

รายงานวิจัยเรื่อง

การประเมินผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ตัวชี้วัดที่ 17 ประสิทธิภาพของการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ของมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช ประจำปีงบประมาณ 2553

เล่ม 2 (ภาคผนวก)

รายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิและคณะทำงานประเมินผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ
ตัวชี้วัดที่ 17 ประสิทธิภาพของการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ประจำปีงบประมาณ 2553

1.	รองศาสตราจารย์ ดร.สุจินต์ วิศวธีรานนท์	ผู้กำกับดูแลตัวชี้วัด
2.	รองศาสตราจารย์ ดร.จินดา ขลิบทอง	ผู้ทรงคุณวุฒิ
3.	รองศาสตราจารย์ ดร.อรุณี หรดาล	ผู้ทรงคุณวุฒิ
4.	รองศาสตราจารย์ ดร.ดุสิต เวชกิจ	ผู้ทรงคุณวุฒิ
5.	รองศาสตราจารย์ ดร.ศริศักดิ์ สุนทรไชย	ผู้ทรงคุณวุฒิ
6.	รองศาสตราจารย์วรัญญา ปุณณวัฒน์	ผู้ทรงคุณวุฒิ
7.	รองศาสตราจารย์ ดร.สมคิด พรมจุ้ย	ประธานคณะทำงาน
8.	นางสาวสุนทรี เฉลิมพงศธร	ผู้ทำงาน
9.	นางสาวรัชนี พลแสน	ผู้ทำงาน
10.	นางสาวฐิติกา ถาวร	เลขานุการ

สารบัญ ตารางภาคผนวก

	ชื่อตาราง	หน้า
ตารางผนวกที่ 1	จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาศิลปศาสตร์มีความรู้ความเข้าใจ รู้เป้าหมายของการจัดการศึกษา และดำเนินการได้ตามแนวทางที่กำหนด (ประเด็นที่ 1).....	1
ตารางผนวกที่ 2	จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาศิลปศาสตร์ มีการวิเคราะห์ศักยภาพของผู้เรียนและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล และนำผลการวิเคราะห์ศักยภาพผู้เรียนนี้มาปรับปรุงแผนการสอนในแต่ละรายวิชาและแต่ละภาคการศึกษาให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น (ระดับปริญญาตรี) (ประเด็นที่ 2).....	2
ตารางผนวกที่ 3	จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาศิลปศาสตร์มีวิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล (ระดับปริญญาตรี) (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ).....	3
ตารางผนวกที่ 4	จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาศิลปศาสตร์มีการวิเคราะห์ศักยภาพของผู้เรียนและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล และนำผลการวิเคราะห์ศักยภาพผู้เรียนนี้มาปรับปรุงแผนการสอนในแต่ละรายวิชาและแต่ละภาคการศึกษาให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น (ระดับบัณฑิตศึกษา) (ประเด็นที่ 2).....	5
ตารางผนวกที่ 5	จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาศิลปศาสตร์มีวิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล (ระดับบัณฑิตศึกษา) (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ).....	6
ตารางผนวกที่ 6	จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาศิลปศาสตร์จัดให้มีการสำรวจหรือการวิจัยหรือการประเมินประสิทธิภาพการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ และนำข้อมูลที่ได้มาปรับปรุงพัฒนาการจัดการสอนของคณาจารย์ประจำ ให้เป็นการจัดประสบการณ์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญได้โดยการลดสัดส่วนการถ่ายทอดความรู้ของคณาจารย์ และเพิ่มสัดส่วนการปฏิบัติจริง และการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างผู้เรียนให้มากขึ้น (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) (ประเด็นที่ 3).....	8
ตารางผนวกที่ 7	จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาศิลปศาสตร์มีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีในการพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียน (ประเด็นที่ 4).....	9

สารบัญ ตารางภาคผนวก (ต่อ)

	ชื่อตาราง	หน้า
ตารางผนวกที่ 8	จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาศิลปศาสตร์มีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีในการพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียน (ประเด็นที่ 4)……	10
ตารางผนวกที่ 9	จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาศิลปศาสตร์มีการประเมินผลการจัดการเรียนการสอนของคณาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้ที่จัดให้ผู้เรียนและอิงพัฒนาการของผู้เรียน โดยเป็นการประเมินเพื่อพัฒนาการเรียนรู้และการประเมินเพื่อตัดสินผลการเรียนรู้ที่คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคลและสามารถนำผลที่ได้มาปรับเปลี่ยนการจัดการสอนของคณาจารย์ เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพได้ (ประเด็นที่ 5).....	11
ตารางผนวกที่ 10	จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาศิลปศาสตร์มีประเมินผลการจัดการเรียนการสอนของคณาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้ที่จัดให้ผู้เรียนและอิงพัฒนาการของผู้เรียน โดยเป็นการประเมินเพื่อพัฒนาการเรียนรู้และการประเมินเพื่อตัดสินผลการเรียนรู้ที่คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคลและสามารถนำผลที่ได้มาปรับเปลี่ยนการจัดการสอนของคณาจารย์ เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพได้ (ประเด็นที่ 5).....	12
ตารางผนวกที่ 11	จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาศิลปศาสตร์ทำวิจัยเพื่อพัฒนาสื่อและการเรียนรู้ของผู้เรียนและนำผลการวิจัยไปใช้เพื่อพัฒนาผู้เรียน (ประเด็นที่ 6).....	15
ตารางผนวกที่ 12	จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาศิลปศาสตร์มีการนำผลการประเมินการเรียนการสอนมาปรับปรุงเปลี่ยนแปลงการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพ (ประเด็นที่ 7).....	16

สารบัญ ตารางภาคผนวก (ต่อ)

	ชื่อตาราง	หน้า
ตารางผนวกที่ 13	ความคิดเห็นของนักศึกษาระดับปริญญาตรี สาขาวิชาศิลปศาสตร์เกี่ยวกับประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ.....	17
ตารางผนวกที่ 14	จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาศึกษาศาสตร์มีความรู้ความเข้าใจ รู้เป้าหมายของการจัดการศึกษา และดำเนินการได้ตามแนวทางที่กำหนด (ประเด็นที่ 1).....	18
ตารางผนวกที่ 15	จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาศึกษาศาสตร์มีการวิเคราะห์ศักยภาพของผู้เรียนและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล และนำผลการวิเคราะห์ศักยภาพผู้เรียนนี้มาปรับปรุงแผนการสอนในแต่ละรายวิชาและแต่ละภาคการศึกษาให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น (ระดับปริญญาตรี) (ประเด็นที่ 2)	19
ตารางผนวกที่ 16	จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาศึกษาศาสตร์มีวิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล (ระดับปริญญาตรี) (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ).....	20
ตารางผนวกที่ 17	จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาศึกษาศาสตร์มีการวิเคราะห์ศักยภาพของผู้เรียนและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล และนำผลการวิเคราะห์ศักยภาพผู้เรียนนี้มาปรับปรุงแผนการสอนในแต่ละรายวิชาและแต่ละภาคการศึกษาให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น (ระดับบัณฑิตศึกษา) (ประเด็นที่ 2).....	22
ตารางผนวกที่ 18	จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาศึกษาศาสตร์มีวิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล (ระดับบัณฑิตศึกษา) (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ).....	23
ตารางผนวกที่ 19	จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาศึกษาศาสตร์จัดให้มีการสำรวจหรือการวิจัยหรือการประเมินประสิทธิภาพการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ และนำข้อมูลที่ได้มาปรับปรุงพัฒนาการจัดการสอนของคณาจารย์ประจำ ให้เป็นการจัดประสบการณ์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญได้โดยการลดสัดส่วนการถ่ายทอดความรู้ของคณาจารย์ และเพิ่มสัดส่วนการปฏิบัติจริง และการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างผู้เรียนให้มากขึ้น (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) (ประเด็นที่ 3).....	25

สารบัญ ตารางภาคผนวก (ต่อ)

ชื่อตาราง **หน้า**

ตารางผนวกที่ 20 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาศึกษาศาสตร์มีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีในการพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียน (ประเด็นที่ 4)..... 26

ตารางผนวกที่ 21 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาศึกษาศาสตร์มีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีในการพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียน (ประเด็นที่ 4)..... 27

ตารางผนวกที่ 22 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาศึกษาศาสตร์มีการประเมินผลการจัดการเรียนการสอนของคณาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้ที่จัดให้ผู้เรียนและอิงพัฒนาการของผู้เรียน โดยเป็นการประเมินเพื่อพัฒนาการเรียนรู้และการประเมินเพื่อตัดสินผลการเรียนรู้ที่คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคลและสามารถนำผลที่ได้มาปรับเปลี่ยนการจัดการสอนของคณาจารย์ เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพได้ (ประเด็นที่ 5)..... 28

ตารางผนวกที่ 23 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาศึกษาศาสตร์มีประเมินผลการจัดการเรียนการสอนของคณาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้ที่จัดให้ผู้เรียนและอิงพัฒนาการของผู้เรียน โดยเป็นการประเมินเพื่อพัฒนาการเรียนรู้และการประเมินเพื่อตัดสินผลการเรียนรู้ที่คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคลและสามารถนำผลที่ได้มาปรับเปลี่ยนการจัดการสอนของคณาจารย์ เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพได้ (ประเด็นที่ 5)..... 29

ตารางผนวกที่ 24 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาศึกษาศาสตร์ทำวิจัยเพื่อพัฒนาสื่อและการเรียนรู้ของผู้เรียนและนำผลการวิจัยไปใช้เพื่อพัฒนาผู้เรียน (ประเด็นที่ 6)..... 32

ตารางผนวกที่ 25 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาศึกษาศาสตร์มีการนำผลการประเมินการเรียนการสอนมาปรับปรุงเปลี่ยนแปลงการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพ (ประเด็นที่ 7)..... 33

สารบัญ ตารางภาคผนวก (ต่อ)

	ชื่อตาราง	หน้า
ตารางผนวกที่ 26	ความคิดเห็นของนักศึกษาระดับปริญญาตรี สาขาวิชาศึกษาศาสตร์เกี่ยวกับประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ.....	34
ตารางผนวกที่ 27	ความคิดเห็นของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา สาขาวิชาศึกษาศาสตร์เกี่ยวกับประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ.....	35
ตารางผนวกที่ 28	จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาการจัดการมีความรู้ความเข้าใจ รู้เป้าหมายของการจัดการศึกษา และดำเนินการได้ตามแนวทางที่กำหนด (ประเด็นที่ 1).....	36
ตารางผนวกที่ 29	จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาการจัดการมีการวิเคราะห์ศักยภาพของผู้เรียนและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล และนำผลการวิเคราะห์ศักยภาพผู้เรียนนี้มาปรับปรุงแผนการสอนในแต่ละรายวิชาและแต่ละภาคการศึกษาให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น (ระดับปริญญาตรี) (ประเด็นที่ 2)	37
ตารางผนวกที่ 30	จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาการจัดการมีวิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล (ระดับปริญญาตรี) (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ).....	38
ตารางผนวกที่ 31	จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาการจัดการมีการวิเคราะห์ศักยภาพของผู้เรียนและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล และนำผลการวิเคราะห์ศักยภาพผู้เรียนนี้มาปรับปรุงแผนการสอนในแต่ละรายวิชาและแต่ละภาคการศึกษาให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น (ระดับบัณฑิตศึกษา) (ประเด็นที่ 2).....	40
ตารางผนวกที่ 32	จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาการจัดการมีวิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล (ระดับบัณฑิตศึกษา) (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ).....	41
ตารางผนวกที่ 33	จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาการจัดการจัดให้มีการสำรวจหรือการวิจัยหรือการประเมินประสิทธิภาพการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ และนำข้อมูลที่ได้มาปรับปรุงพัฒนาการจัดการสอนของคณาจารย์ประจำ ให้เป็นการจัดประสบการณ์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญได้ โดยการลดสัดส่วนการถ่ายทอดความรู้ของคณาจารย์ และเพิ่มสัดส่วนการปฏิบัติจริง และการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างผู้เรียนให้มากขึ้น (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) (ประเด็นที่ 3).....	43

สารบัญ ตารางภาคผนวก (ต่อ)

ชื่อตาราง	หน้า
ตารางผนวกที่ 34 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาการจัดการมีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีในการพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียน (ประเด็นที่ 4).....	44
ตารางผนวกที่ 35 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาการจัดการมีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีในการพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียน (ประเด็นที่ 4)…….	45
ตารางผนวกที่ 36 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาการจัดการมีการประเมินผลการจัดการเรียนการสอนของคณาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้ที่จัดให้ผู้เรียนและอิงพัฒนาการของผู้เรียน โดยเป็นการประเมินเพื่อพัฒนาการเรียนรู้และการประเมินเพื่อตัดสินผลการเรียนรู้ที่คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคลและสามารถนำผลที่ได้มาปรับเปลี่ยนการจัดการสอนของคณาจารย์ เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพได้ (ประเด็นที่ 5).....	46
ตารางผนวกที่ 37 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาการจัดการมีประเมินผลการจัดการเรียนการสอนของคณาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้ที่จัดให้ผู้เรียนและอิงพัฒนาการของผู้เรียน โดยเป็นการประเมินเพื่อพัฒนาการเรียนรู้และการประเมินเพื่อตัดสินผลการเรียนรู้ที่คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคลและสามารถนำผลที่ได้มาปรับเปลี่ยนการจัดการสอนของคณาจารย์ เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพได้ (ประเด็นที่ 5).....	47
ตารางผนวกที่ 38 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาการจัดการทำวิจัยเพื่อพัฒนาสื่อและการเรียนรู้ของผู้เรียนและนำผลการวิจัยไปใช้เพื่อพัฒนาผู้เรียน (ประเด็นที่ 6).....	50
ตารางผนวกที่ 39 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาการจัดการมีการนำผลการประเมินการเรียนการสอนมาปรับปรุงเปลี่ยนแปลงการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพ (ประเด็นที่ 7).....	51

สารบัญ ตารางภาคผนวก (ต่อ)

ชื่อตาราง **หน้า**

ตารางผนวกที่ 40 ความคิดเห็นของนักศึกษาระดับปริญญาตรี สาขาวิชาวิทยาการจัดการเกี่ยวกับประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ..... 52

ตารางผนวกที่ 41 ความคิดเห็นของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา สาขาวิชาวิทยาการจัดการเกี่ยวกับประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ..... 53

ตารางผนวกที่ 42 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชานิติศาสตร์มีความรู้ ความเข้าใจ รู้เป้าหมายของการจัดการศึกษา และดำเนินการได้ตามแนวทางที่กำหนด (ประเด็นที่ 1)..... 54

ตารางผนวกที่ 43 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชานิติศาสตร์มีการวิเคราะห์ศักยภาพของผู้เรียนและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล และนำผลการวิเคราะห์ศักยภาพผู้เรียนนี้มาปรับปรุงแผนการสอนในแต่ละรายวิชาและแต่ละภาคการศึกษาให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น (ระดับปริญญาตรี) (ประเด็นที่ 2)..... 55

ตารางผนวกที่ 44 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชานิติศาสตร์มีวิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล (ระดับปริญญาตรี) (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)..... 56

ตารางผนวกที่ 45 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชานิติศาสตร์มีการวิเคราะห์ศักยภาพของผู้เรียนและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล และนำผลการวิเคราะห์ศักยภาพผู้เรียนนี้มาปรับปรุงแผนการสอนในแต่ละรายวิชาและแต่ละภาคการศึกษาให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น (ระดับบัณฑิตศึกษา) (ประเด็นที่ 2)..... 58

ตารางผนวกที่ 46 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชานิติศาสตร์มีวิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล (ระดับบัณฑิตศึกษา) (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)..... 59

ตารางผนวกที่ 47 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชานิติศาสตร์จัดให้มีการสำรวจหรือการวิจัยหรือการประเมินประสิทธิภาพการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ และนำข้อมูลที่ได้มาปรับปรุงพัฒนาการจัดการสอนของคณาจารย์ประจำ ให้เป็นการจัดประสบการณ์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญได้โดยการลดสัดส่วนการถ่ายทอดความรู้ของคณาจารย์ และเพิ่มสัดส่วนการปฏิบัติจริง และการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างผู้เรียนให้มากขึ้น (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) (ประเด็นที่ 3)..... 61

สารบัญ ตารางภาคผนวก (ต่อ)

ชื่อตาราง **หน้า**

ตารางผนวกที่ 48 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชานิติศาสตร์มีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีในการพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียน (ประเด็นที่ 4)..... 62

ตารางผนวกที่ 49 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชานิติศาสตร์มีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีในการพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียน (ประเด็นที่ 4)..... 63

ตารางผนวกที่ 50 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชานิติศาสตร์มีการประเมินผลการจัดการเรียนการสอนของคณาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้ที่จัดให้ผู้เรียนและอิงพัฒนาการของผู้เรียน โดยเป็นการประเมินเพื่อพัฒนาการเรียนรู้และการประเมินเพื่อตัดสินผลการเรียนรู้ที่คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคลและสามารถนำผลที่ได้มาปรับเปลี่ยนการจัดการสอนของคณาจารย์ เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพได้ (ประเด็นที่ 5)..... 64

ตารางผนวกที่ 51 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชานิติศาสตร์มีประเมินผลการจัดการเรียนการสอนของคณาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้ที่จัดให้ผู้เรียนและอิงพัฒนาการของผู้เรียน โดยเป็นการประเมินเพื่อพัฒนาการเรียนรู้และการประเมินเพื่อตัดสินผลการเรียนรู้ที่คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคลและสามารถนำผลที่ได้มาปรับเปลี่ยนการจัดการสอนของคณาจารย์ เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพได้ (ประเด็นที่ 5)..... 65

ตารางผนวกที่ 52 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชานิติศาสตร์ทำวิจัยเพื่อพัฒนาสื่อและการเรียนรู้ของผู้เรียนและนำผลการวิจัยไปใช้เพื่อพัฒนาผู้เรียน (ประเด็นที่ 6)..... 68

ตารางผนวกที่ 53 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชานิติศาสตร์มีการนำผลการประเมินการเรียนการสอนมาปรับปรุงเปลี่ยนแปลงการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพ (ประเด็นที่ 7)..... 69

สารบัญ ตารางภาคผนวก (ต่อ)

ชื่อตาราง **หน้า**

ตารางผนวกที่ 54 ความคิดเห็นของนักศึกษาระดับปริญญาตรี สาขาวิชานิติศาสตร์เกี่ยวกับประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ..... 70

ตารางผนวกที่ 55 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพมีความรู้ ความเข้าใจ รู้เป้าหมายของการจัดการศึกษา และดำเนินการได้ตามแนวทางที่กำหนด (ประเด็นที่ 1)..... 71

ตารางผนวกที่ 56 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพมีการวิเคราะห์ศักยภาพของผู้เรียนและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล และนำผลการวิเคราะห์ศักยภาพผู้เรียนนี้มาปรับปรุงแผนการสอนในแต่ละรายวิชาและแต่ละภาคการศึกษาให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น (ระดับปริญญาตรี) (ประเด็นที่ 2) 72

ตารางผนวกที่ 57 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพมีวิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล (ระดับปริญญาตรี) (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)..... 73

ตารางผนวกที่ 58 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพมีการวิเคราะห์ศักยภาพของผู้เรียนและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล และนำผลการวิเคราะห์ศักยภาพผู้เรียนนี้มาปรับปรุงแผนการสอนในแต่ละรายวิชาและแต่ละภาคการศึกษาให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น (ระดับบัณฑิตศึกษา) (ประเด็นที่ 2)..... 75

ตารางผนวกที่ 59 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพมีวิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล (ระดับบัณฑิตศึกษา) (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)..... 76

ตารางผนวกที่ 60 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพจัดให้มีการสำรวจหรือการวิจัยหรือการประเมินประสิทธิภาพการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ และนำข้อมูลที่ได้มาปรับปรุงพัฒนาการจัดการสอนของคณาจารย์ประจำ ให้เป็นการจัดประสบการณ์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญได้โดยการลดสัดส่วนการถ่ายทอดความรู้ของคณาจารย์ และเพิ่มสัดส่วนการปฏิบัติจริง และการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างผู้เรียนให้มากขึ้น (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) (ประเด็นที่ 3)..... 78

สารบัญ ตารางภาคผนวก (ต่อ)

ชื่อตาราง **หน้า**

ตารางผนวกที่ 61 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพมีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีในการพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียน (ประเด็นที่ 4)..... 79

ตารางผนวกที่ 62 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพมีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีในการพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียน (ประเด็นที่ 4)..... 80

ตารางผนวกที่ 63 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพมีการประเมินผลการจัดการเรียนการสอนของคณาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้ที่จัดให้ผู้เรียนและอิงพัฒนาการของผู้เรียน โดยเป็นการประเมินเพื่อพัฒนาการเรียนรู้และการประเมินเพื่อตัดสินผลการเรียนรู้ที่คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคลและสามารถนำผลที่ได้มาปรับเปลี่ยนการจัดการสอนของคณาจารย์ เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพได้ (ประเด็นที่ 5)..... 81

ตารางผนวกที่ 64 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพมีประเมินผลการจัดการเรียนการสอนของคณาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้ที่จัดให้ผู้เรียนและอิงพัฒนาการของผู้เรียน โดยเป็นการประเมินเพื่อพัฒนาการเรียนรู้และการประเมินเพื่อตัดสินผลการเรียนรู้ที่คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคลและสามารถนำผลที่ได้มาปรับเปลี่ยนการจัดการสอนของคณาจารย์ เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพได้ (ประเด็นที่ 5)..... 82

ตารางผนวกที่ 65 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพทำวิจัยเพื่อพัฒนาสื่อและการเรียนรู้ของผู้เรียนและนำผลการวิจัยไปใช้เพื่อพัฒนาผู้เรียน (ประเด็นที่ 6)..... 85

ตารางผนวกที่ 66 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพมีการนำผลการประเมินการเรียนการสอนมาปรับปรุงเปลี่ยนแปลงการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพ (ประเด็นที่ 7)..... 86

สารบัญ ตารางภาคผนวก (ต่อ)

ชื่อตาราง	หน้า
ตารางผนวกที่ 67 ความคิดเห็นของนักศึกษาระดับปริญญาตรี สาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพเกี่ยวกับประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ.....	87
ตารางผนวกที่ 68 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาเศรษฐศาสตร์มีความรู้ความเข้าใจ รู้เป้าหมายของการจัดการศึกษา และดำเนินการได้ตามแนวทางที่กำหนด (ประเด็นที่ 1).....	88
ตารางผนวกที่ 69 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาเศรษฐศาสตร์มีการวิเคราะห์ศักยภาพของผู้เรียนและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล และนำผลการวิเคราะห์ศักยภาพผู้เรียนนี้มาปรับปรุงแผนการสอนในแต่ละรายวิชาและแต่ละภาคการศึกษาให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น (ระดับปริญญาตรี) (ประเด็นที่ 2)	89
ตารางผนวกที่ 70 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาเศรษฐศาสตร์มีวิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล (ระดับปริญญาตรี) (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ).....	90
ตารางผนวกที่ 71 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาเศรษฐศาสตร์มีการวิเคราะห์ศักยภาพของผู้เรียนและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล และนำผลการวิเคราะห์ศักยภาพผู้เรียนนี้มาปรับปรุงแผนการสอนในแต่ละรายวิชาและแต่ละภาคการศึกษาให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น (ระดับบัณฑิตศึกษา) (ประเด็นที่ 2).....	92
ตารางผนวกที่ 72 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาเศรษฐศาสตร์มีวิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล (ระดับบัณฑิตศึกษา) (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ).....	93
ตารางผนวกที่ 73 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาเศรษฐศาสตร์จัดให้มีการสำรวจหรือการวิจัยหรือการประเมินประสิทธิภาพการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ และนำข้อมูลที่ได้มาปรับปรุงพัฒนาการจัดการสอนของคณาจารย์ประจำ ให้เป็นการจัดประสบการณ์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญได้โดยการลดสัดส่วนการถ่ายทอดความรู้ของคณาจารย์ และเพิ่มสัดส่วนการปฏิบัติจริง และการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างผู้เรียนให้มากขึ้น (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) (ประเด็นที่ 3).....	96

สารบัญ ตารางภาคผนวก (ต่อ)

ชื่อตาราง **หน้า**

ตารางผนวกที่ 74 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาเศรษฐศาสตร์มีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีในการพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียน (ประเด็นที่ 4)..... 97

ตารางผนวกที่ 75 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาเศรษฐศาสตร์มีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีในการพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียน (ประเด็นที่ 4)..... 98

ตารางผนวกที่ 76 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาเศรษฐศาสตร์มีการประเมินผลการจัดการเรียนการสอนของคณาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้ที่จัดให้ผู้เรียนและอิงพัฒนาการของผู้เรียน โดยเป็นการประเมินเพื่อพัฒนาการเรียนรู้และการประเมินเพื่อตัดสินผลการเรียนรู้ที่คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคลและสามารถนำผลที่ได้มาปรับเปลี่ยนการจัดการสอนของคณาจารย์ เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพได้ (ประเด็นที่ 5)..... 99

ตารางผนวกที่ 77 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาเศรษฐศาสตร์มีประเมินผลการจัดการเรียนการสอนของคณาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้ที่จัดให้ผู้เรียนและอิงพัฒนาการของผู้เรียน โดยเป็นการประเมินเพื่อพัฒนาการเรียนรู้และการประเมินเพื่อตัดสินผลการเรียนรู้ที่คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคลและสามารถนำผลที่ได้มาปรับเปลี่ยนการจัดการสอนของคณาจารย์ เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพได้ (ประเด็นที่ 5)..... 100

ตารางผนวกที่ 78 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ทำวิจัยเพื่อพัฒนาสื่อและการเรียนรู้ของผู้เรียนและนำผลการวิจัยไปใช้เพื่อพัฒนาผู้เรียน (ประเด็นที่ 6)..... 103

ตารางผนวกที่ 79 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาเศรษฐศาสตร์มีการนำผลการประเมินการเรียนการสอนมาปรับปรุงเปลี่ยนแปลงการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพ (ประเด็นที่ 7)..... 104

สารบัญ ตารางภาคผนวก (ต่อ)

	ชื่อตาราง	หน้า
ตารางผนวกที่ 80	ความคิดเห็นของนักศึกษาระดับปริญญาตรี สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์เกี่ยวกับประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ.....	105
ตารางผนวกที่ 81	จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชามนุษยนิเวศศาสตร์มีความรู้ ความเข้าใจ รู้เป้าหมายของการจัดการศึกษา และดำเนินการได้ตามแนวทางที่กำหนด (ประเด็นที่ 1).....	106
ตารางผนวกที่ 82	จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชามนุษยนิเวศศาสตร์มีการวิเคราะห์ศักยภาพของผู้เรียนและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล และนำผลการวิเคราะห์ศักยภาพผู้เรียนนี้มาปรับปรุงแผนการสอนในแต่ละรายวิชาและแต่ละภาคการศึกษาให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น (ระดับปริญญาตรี) (ประเด็นที่ 2)	107
ตารางผนวกที่ 83	จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชามนุษยนิเวศศาสตร์มีวิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล (ระดับปริญญาตรี) (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ).....	108
ตารางผนวกที่ 84	จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชามนุษยนิเวศศาสตร์มีการวิเคราะห์ศักยภาพของผู้เรียนและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล และนำผลการวิเคราะห์ศักยภาพผู้เรียนนี้มาปรับปรุงแผนการสอนในแต่ละรายวิชาและแต่ละภาคการศึกษาให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น (ระดับบัณฑิตศึกษา) (ประเด็นที่ 2).....	110
ตารางผนวกที่ 85	จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชามนุษยนิเวศศาสตร์มีวิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล (ระดับบัณฑิตศึกษา) (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ).....	111
ตารางผนวกที่ 86	จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชามนุษยนิเวศศาสตร์จัดให้มีการสำรวจหรือการวิจัยหรือการประเมินประสิทธิภาพการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ และนำข้อมูลที่ได้มาปรับปรุงพัฒนาการจัดการสอนของคณาจารย์ประจำ ให้เป็นการจัดประสบการณ์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญได้โดยการลดสัดส่วนการถ่ายทอดความรู้ของคณาจารย์ และเพิ่มสัดส่วนการปฏิบัติจริง และการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างผู้เรียนให้มากขึ้น (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) (ประเด็นที่ 3).....	113

สารบัญ ตารางภาคผนวก (ต่อ)

ชื่อตาราง **หน้า**

ตารางผนวกที่ 87 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชามนุษยนิเวศศาสตร์มีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีในการพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียน (ประเด็นที่ 4)..... 114

ตารางผนวกที่ 88 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชามนุษยนิเวศศาสตร์มีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีในการพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียน (ประเด็นที่ 4)..... 115

ตารางผนวกที่ 89 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชามนุษยนิเวศศาสตร์มีการประเมินผลการจัดการเรียนการสอนของคณาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้ที่จัดให้ผู้เรียนและอิงพัฒนาการของผู้เรียน โดยเป็นการประเมินเพื่อพัฒนาการเรียนรู้และการประเมินเพื่อตัดสินผลการเรียนรู้ที่คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคลและสามารถนำผลที่ได้มาปรับเปลี่ยนการจัดการสอนของคณาจารย์ เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพได้ (ประเด็นที่ 5)..... 116

ตารางผนวกที่ 90 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชามนุษยนิเวศศาสตร์มีประเมินผลการจัดการเรียนการสอนของคณาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้ที่จัดให้ผู้เรียนและอิงพัฒนาการของผู้เรียน โดยเป็นการประเมินเพื่อพัฒนาการเรียนรู้และการประเมินเพื่อตัดสินผลการเรียนรู้ที่คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคลและสามารถนำผลที่ได้มาปรับเปลี่ยนการจัดการสอนของคณาจารย์ เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพได้ (ประเด็นที่ 5)..... 117

ตารางผนวกที่ 91 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชามนุษยนิเวศศาสตร์ทำวิจัยเพื่อพัฒนาสื่อและการเรียนรู้ของผู้เรียนและนำผลการวิจัยไปใช้เพื่อพัฒนาผู้เรียน (ประเด็นที่ 6)..... 120

ตารางผนวกที่ 92 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชามนุษยนิเวศศาสตร์มีการนำผลการประเมินการเรียนการสอนมาปรับปรุงเปลี่ยนแปลงการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพ (ประเด็นที่ 7)..... 121

สารบัญ ตารางภาคผนวก (ต่อ)

ชื่อตาราง	หน้า
ตารางผนวกที่ 93 ความคิดเห็นของนักศึกษาระดับปริญญาตรี สาขาวิชามนุษยนิเวศศาสตร์ เกี่ยวกับประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ.....	122
ตารางผนวกที่ 94 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชารัฐศาสตร์มีความรู้ ความเข้าใจ รู้เป้าหมายของการจัดการศึกษา และดำเนินการได้ตามแนวทางที่กำหนด (ประเด็นที่ 1).....	123
ตารางผนวกที่ 95 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชารัฐศาสตร์มีการวิเคราะห์ศักยภาพของผู้เรียนและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล และนำผลการวิเคราะห์ศักยภาพผู้เรียนนี้มาปรับปรุงแผนการสอนในแต่ละรายวิชาและแต่ละภาคการศึกษาให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น (ระดับปริญญาตรี) (ประเด็นที่ 2).....	124
ตารางผนวกที่ 96 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชารัฐศาสตร์มีวิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล (ระดับปริญญาตรี) (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ).....	125
ตารางผนวกที่ 97 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชารัฐศาสตร์มีการวิเคราะห์ศักยภาพของผู้เรียนและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล และนำผลการวิเคราะห์ศักยภาพผู้เรียนนี้มาปรับปรุงแผนการสอนในแต่ละรายวิชาและแต่ละภาคการศึกษาให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น (ระดับบัณฑิตศึกษา) (ประเด็นที่ 2).....	127
ตารางผนวกที่ 98 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชารัฐศาสตร์มีวิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล (ระดับบัณฑิตศึกษา) (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ).....	128
ตารางผนวกที่ 99 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชารัฐศาสตร์จัดให้มีการสำรวจหรือการวิจัยหรือการประเมินประสิทธิภาพการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ และนำข้อมูลที่ได้มาปรับปรุงพัฒนาการจัดการสอนของคณาจารย์ประจำ ให้เป็นการจัดประสบการณ์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญได้โดยการลดสัดส่วนการถ่ายทอดความรู้ของคณาจารย์ และเพิ่มสัดส่วนการปฏิบัติจริง และการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างผู้เรียนให้มากขึ้น (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) (ประเด็นที่ 3).....	131

สารบัญ ตารางภาคผนวก (ต่อ)

ชื่อตาราง **หน้า**

ตารางผนวกที่ 100 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชารัฐศาสตร์มีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีในการพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียน (ประเด็นที่ 4)..... 132

ตารางผนวกที่ 101 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชารัฐศาสตร์มีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีในการพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียน (ประเด็นที่ 4)..... 133

ตารางผนวกที่ 102 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชารัฐศาสตร์มีการประเมินผลการจัดการเรียนการสอนของคณาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้ที่จัดให้ผู้เรียนและอิงพัฒนาการของผู้เรียน โดยเป็นการประเมินเพื่อพัฒนาการเรียนรู้และการประเมินเพื่อตัดสินผลการเรียนรู้ที่คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคลและสามารถนำผลที่ได้มาปรับเปลี่ยนการจัดการสอนของคณาจารย์ เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพได้ (ประเด็นที่ 5)..... 134

ตารางผนวกที่ 103 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชารัฐศาสตร์มีประเมินผลการจัดการเรียนการสอนของคณาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้ที่จัดให้ผู้เรียนและอิงพัฒนาการของผู้เรียน โดยเป็นการประเมินเพื่อพัฒนาการเรียนรู้และการประเมินเพื่อตัดสินผลการเรียนรู้ที่คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคลและสามารถนำผลที่ได้มาปรับเปลี่ยนการจัดการสอนของคณาจารย์ เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพได้ (ประเด็นที่ 5)..... 135

ตารางผนวกที่ 104 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชารัฐศาสตร์ทำวิจัยเพื่อพัฒนาสื่อและการเรียนรู้ของผู้เรียนและนำผลการวิจัยไปใช้เพื่อพัฒนาผู้เรียน (ประเด็นที่ 6)..... 138

ตารางผนวกที่ 105 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชารัฐศาสตร์มีการนำผลการประเมินการเรียนการสอนมาปรับปรุงเปลี่ยนแปลงการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพ (ประเด็นที่ 7)..... 139

สารบัญ ตารางภาคผนวก (ต่อ)

ชื่อตาราง **หน้า**

ตารางผนวกที่ 106 ความคิดเห็นของนักศึกษาระดับปริญญาตรี สาขาวิชารัฐศาสตร์เกี่ยวกับประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ..... 140

ตารางผนวกที่ 107 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาส่งเสริมเกษตรและสหกรณ์มีความรู้ ความเข้าใจ รู้เป้าหมายของการจัดการศึกษา และดำเนินการได้ตามแนวทางที่กำหนด (ประเด็นที่ 1)..... 141

ตารางผนวกที่ 108 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาส่งเสริมเกษตรและสหกรณ์มีการวิเคราะห์ศักยภาพของผู้เรียนและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล และนำผลการวิเคราะห์ศักยภาพผู้เรียนนี้มาปรับปรุงแผนการสอนในแต่ละรายวิชาและแต่ละภาคการศึกษาให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น (ระดับปริญญาตรี) (ประเด็นที่ 2)..... 142

ตารางผนวกที่ 109 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาส่งเสริมเกษตรและสหกรณ์มีวิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล (ระดับปริญญาตรี) (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)..... 143

ตารางผนวกที่ 110 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาส่งเสริมเกษตรและสหกรณ์มีการวิเคราะห์ศักยภาพของผู้เรียนและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล และนำผลการวิเคราะห์ศักยภาพผู้เรียนนี้มาปรับปรุงแผนการสอนในแต่ละรายวิชาและแต่ละภาคการศึกษาให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น (ระดับบัณฑิตศึกษา) (ประเด็นที่ 2)..... 145

ตารางผนวกที่ 111 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาส่งเสริมเกษตรและสหกรณ์มีวิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล (ระดับบัณฑิตศึกษา) (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)..... 146

ตารางผนวกที่ 112 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาส่งเสริมเกษตรและสหกรณ์จัดให้มีการสำรวจหรือการวิจัยหรือการประเมินประสิทธิภาพการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ และนำข้อมูลที่ได้มาปรับปรุงพัฒนาการจัดการสอนของคณาจารย์ประจำ ให้เป็นการจัดประสบการณ์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญได้ โดยการลดสัดส่วนการถ่ายทอดความรู้ของคณาจารย์ และเพิ่มสัดส่วนการปฏิบัติจริง และการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างผู้เรียนให้มากขึ้น (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) (ประเด็นที่ 3)..... 148

สารบัญ ตารางภาคผนวก (ต่อ)

ชื่อตาราง **หน้า**

ตารางผนวกที่ 113 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาส่งเสริมเกษตรและสหกรณ์มีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีในการพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียน (ประเด็นที่ 4)..... 149

ตารางผนวกที่ 114 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาส่งเสริมเกษตรและสหกรณ์มีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีในการพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียน (ประเด็นที่ 4)..... 150

ตารางผนวกที่ 115 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาส่งเสริมเกษตรและสหกรณ์มีการประเมินผลการจัดการเรียนการสอนของคณาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้ที่จัดให้ผู้เรียนและอิงพัฒนาการของผู้เรียน โดยเป็นการประเมินเพื่อพัฒนาการเรียนรู้และการประเมินเพื่อตัดสินผลการเรียนรู้ที่คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคลและสามารถนำผลที่ได้มาปรับเปลี่ยนการจัดการสอนของคณาจารย์ เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพได้ (ประเด็นที่ 5)..... 151

ตารางผนวกที่ 116 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาส่งเสริมเกษตรและสหกรณ์มีประเมินผลการจัดการเรียนการสอนของคณาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้ที่จัดให้ผู้เรียนและอิงพัฒนาการของผู้เรียน โดยเป็นการประเมินเพื่อพัฒนาการเรียนรู้และการประเมินเพื่อตัดสินผลการเรียนรู้ที่คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคลและสามารถนำผลที่ได้มาปรับเปลี่ยนการจัดการสอนของคณาจารย์ เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพได้ (ประเด็นที่ 5)..... 152

ตารางผนวกที่ 117 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาส่งเสริมเกษตรและสหกรณ์ทำวิจัยเพื่อพัฒนาสื่อและการเรียนรู้ของผู้เรียนและนำผลการวิจัยไปใช้เพื่อพัฒนาผู้เรียน (ประเด็นที่ 6)..... 155

ตารางผนวกที่ 118 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาส่งเสริมเกษตรและสหกรณ์มีการนำผลการประเมินการเรียนการสอนมาปรับปรุงเปลี่ยนแปลงการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพ (ประเด็นที่ 7)..... 156

สารบัญ ตารางภาคผนวก (ต่อ)

ชื่อตาราง **หน้า**

ตารางผนวกที่ 119 ความคิดเห็นของนักศึกษาระดับปริญญาตรี สาขาวิชาส่งเสริมเกษตรและสหกรณ์เกี่ยวกับประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ 157

ตารางผนวกที่ 120 ความคิดเห็นของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา สาขาวิชาส่งเสริมเกษตรและสหกรณ์เกี่ยวกับประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ 158

ตารางผนวกที่ 121 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชานิเทศศาสตร์ มีความรู้ความเข้าใจ รู้เป้าหมายของการจัดการศึกษา และดำเนินการได้ตามแนวทางที่กำหนด (ประเด็นที่ 1)..... 159

ตารางผนวกที่ 122 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชานิเทศศาสตร์ มีการวิเคราะห์ศักยภาพของผู้เรียนและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล และนำผลการวิเคราะห์ศักยภาพผู้เรียนนี้มาปรับปรุงแผนการสอนในแต่ละรายวิชาและแต่ละภาคการศึกษาให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น (ระดับปริญญาตรี) (ประเด็นที่ 2) 160

ตารางผนวกที่ 123 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชานิเทศศาสตร์ มีวิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล (ระดับปริญญาตรี) (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)..... 161

ตารางผนวกที่ 124 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชานิเทศศาสตร์ มีการวิเคราะห์ศักยภาพของผู้เรียนและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล และนำผลการวิเคราะห์ศักยภาพผู้เรียนนี้มาปรับปรุงแผนการสอนในแต่ละรายวิชาและแต่ละภาคการศึกษาให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น (ระดับบัณฑิตศึกษา) (ประเด็นที่ 2)..... 163

ตารางผนวกที่ 125 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชานิเทศศาสตร์ มีวิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล (ระดับบัณฑิตศึกษา) (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)..... 164

ตารางผนวกที่ 126 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชานิเทศศาสตร์ จัดให้มีการสำรวจหรือการวิจัยหรือการประเมินประสิทธิภาพการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ และนำข้อมูลที่ได้มาปรับปรุงพัฒนาการจัดการสอนของคณาจารย์ประจำ ให้เป็นการจัดประสบการณ์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญได้ โดยการลดสัดส่วนการถ่ายทอดความรู้ของคณาจารย์ และเพิ่มสัดส่วนการปฏิบัติจริง และการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างผู้เรียนให้มากขึ้น (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) (ประเด็นที่ 3)..... 166

สารบัญ ตารางภาคผนวก (ต่อ)

ชื่อตาราง **หน้า**

ตารางผนวกที่ 127 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชานิเทศศาสตร์ มีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีในการพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียน (ประเด็นที่ 4)..... 167

ตารางผนวกที่ 128 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชานิเทศศาสตร์ มีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีในการพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียน (ประเด็นที่ 4)..... 168

ตารางผนวกที่ 129 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชานิเทศศาสตร์ มีการประเมินผลการจัดการเรียนการสอนของคณาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้ที่จัดให้ผู้เรียนและอิงพัฒนาการของผู้เรียน โดยเป็นการประเมินเพื่อพัฒนาการเรียนรู้และการประเมินเพื่อตัดสินผลการเรียนรู้ที่คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคลและสามารถนำผลที่ได้มาปรับเปลี่ยนการจัดการสอนของคณาจารย์ เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพได้ (ประเด็นที่ 5)..... 169

ตารางผนวกที่ 130 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชานิเทศศาสตร์ มีประเมินผลการจัดการเรียนการสอนของคณาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้ที่จัดให้ผู้เรียนและอิงพัฒนาการของผู้เรียน โดยเป็นการประเมินเพื่อพัฒนาการเรียนรู้และการประเมินเพื่อตัดสินผลการเรียนรู้ที่คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคลและสามารถนำผลที่ได้มาปรับเปลี่ยนการจัดการสอนของคณาจารย์ เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพได้ (ประเด็นที่ 5)..... 170

ตารางผนวกที่ 131 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชานิเทศศาสตร์ ทำวิจัยเพื่อพัฒนาสื่อและการเรียนรู้ของผู้เรียนและนำผลการวิจัยไปใช้เพื่อพัฒนาผู้เรียน (ประเด็นที่ 6)..... 173

ตารางผนวกที่ 132 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชานิเทศศาสตร์ มีการนำผลการประเมินการเรียนการสอนมาปรับปรุงเปลี่ยนแปลงการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพ (ประเด็นที่ 7)..... 174

สารบัญ ตารางภาคผนวก (ต่อ)

ชื่อตาราง	หน้า
ตารางผนวกที่ 133 ความคิดเห็นของนักศึกษาระดับปริญญาตรี สาขาวิชานิเทศศาสตร์ เกี่ยวกับประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ.....	175
ตารางผนวกที่ 134 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มีความรู้ ความเข้าใจ รู้เป้าหมายของการจัดการศึกษา และดำเนินการได้ตามแนวทางที่กำหนด (ประเด็นที่ 1).....	176
ตารางผนวกที่ 135 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มีการวิเคราะห์ศักยภาพของผู้เรียนและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล และนำผลการวิเคราะห์ศักยภาพผู้เรียนนี้มาปรับปรุงแผนการสอนในแต่ละรายวิชาและแต่ละภาคการศึกษาให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น (ระดับปริญญาตรี) (ประเด็นที่ 2).....	177
ตารางผนวกที่ 136 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มีวิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล (ระดับปริญญาตรี) (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ).....	178
ตารางผนวกที่ 137 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มีการวิเคราะห์ศักยภาพของผู้เรียนและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล และนำผลการวิเคราะห์ศักยภาพผู้เรียนนี้มาปรับปรุงแผนการสอนในแต่ละรายวิชาและแต่ละภาคการศึกษาให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น (ระดับบัณฑิตศึกษา) (ประเด็นที่ 2).....	180
ตารางผนวกที่ 138 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มีวิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล (ระดับบัณฑิตศึกษา) (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ).....	181
ตารางผนวกที่ 139 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จัดให้มีการสำรวจหรือการวิจัยหรือการประเมินประสิทธิภาพการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ และนำข้อมูลที่ได้มาปรับปรุงพัฒนาการจัดการสอนของคณาจารย์ประจำ ให้เป็นการจัดประสบการณ์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญได้ โดยการลดสัดส่วนการถ่ายทอดความรู้ของคณาจารย์ และเพิ่มสัดส่วนการปฏิบัติจริง และการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างผู้เรียนให้มากขึ้น (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) (ประเด็นที่ 3).....	183

สารบัญ ตารางภาคผนวก (ต่อ)

ชื่อตาราง **หน้า**

ตารางผนวกที่ 140 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีในการพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียน (ประเด็นที่ 4)..... 184

ตารางผนวกที่ 141 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีในการพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียน (ประเด็นที่ 4)..... 185

ตารางผนวกที่ 142 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มีการประเมินผลการจัดการเรียนการสอนของคณาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้ที่จัดให้ผู้เรียนและอิงพัฒนาการของผู้เรียน โดยเป็นการประเมินเพื่อพัฒนาการเรียนรู้และการประเมินเพื่อตัดสินผลการเรียนรู้ที่คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคลและสามารถนำผลที่ได้มาปรับเปลี่ยนการจัดการสอนของคณาจารย์ เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพได้ (ประเด็นที่ 5)..... 186

ตารางผนวกที่ 143 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มีประเมินผลการจัดการเรียนการสอนของคณาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้ที่จัดให้ผู้เรียนและอิงพัฒนาการของผู้เรียน โดยเป็นการประเมินเพื่อพัฒนาการเรียนรู้และการประเมินเพื่อตัดสินผลการเรียนรู้ที่คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคลและสามารถนำผลที่ได้มาปรับเปลี่ยนการจัดการสอนของคณาจารย์ เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพได้ (ประเด็นที่ 5)..... 187

ตารางผนวกที่ 144 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ทำวิจัยเพื่อพัฒนาสื่อและการเรียนรู้ของผู้เรียนและนำผลการวิจัยไปใช้เพื่อพัฒนาผู้เรียน (ประเด็นที่ 6)..... 190

ตารางผนวกที่ 145 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มีการนำผลการประเมินการเรียนการสอนมาปรับปรุงเปลี่ยนแปลงการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพ (ประเด็นที่ 7)..... 191

สารบัญ ตารางภาคผนวก (ต่อ)

ชื่อตาราง **หน้า**

ตารางผนวกที่ 146 ความคิดเห็นของนักศึกษาระดับปริญญาตรี สาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี เกี่ยวกับประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ..... 192
ตารางผนวกที่ 147 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาพยาบาลศาสตร์มีความรู้ความเข้าใจ รู้เป้าหมายของการจัดการศึกษา และดำเนินการได้ตามแนวทางที่กำหนด (ประเด็นที่ 1)..... 193
ตารางผนวกที่ 148 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาพยาบาลศาสตร์มีการวิเคราะห์ศักยภาพของผู้เรียนและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล และนำผลการวิเคราะห์ศักยภาพผู้เรียนนี้มาปรับปรุงแผนการสอนในแต่ละรายวิชาและแต่ละภาคการศึกษาให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น (ระดับปริญญาตรี) (ประเด็นที่ 2) 194
ตารางผนวกที่ 149 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาพยาบาลศาสตร์มีวิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล (ระดับปริญญาตรี) (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)..... 195
ตารางผนวกที่ 150 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาพยาบาลศาสตร์มีการวิเคราะห์ศักยภาพของผู้เรียนและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล และนำผลการวิเคราะห์ศักยภาพผู้เรียนนี้มาปรับปรุงแผนการสอนในแต่ละรายวิชาและแต่ละภาคการศึกษาให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น (ระดับบัณฑิตศึกษา) (ประเด็นที่ 2)..... 197
ตารางผนวกที่ 151 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาพยาบาลศาสตร์มีวิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล (ระดับบัณฑิตศึกษา) (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)..... 198
ตารางผนวกที่ 152 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาพยาบาลศาสตร์จัดให้มีการสำรวจหรือการวิจัยหรือการประเมินประสิทธิภาพการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ และนำข้อมูลที่ได้มาปรับปรุงพัฒนาการจัดการสอนของคณาจารย์ประจำ ให้เป็นการจัดประสบการณ์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญได้โดยการลดสัดส่วนการถ่ายทอดความรู้ของคณาจารย์ และเพิ่มสัดส่วนการปฏิบัติจริง และการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างผู้เรียนให้มากขึ้น (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) (ประเด็นที่ 3)..... 201

สารบัญ ตารางภาคผนวก (ต่อ)

ชื่อตาราง **หน้า**

ตารางผนวกที่ 153 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาพยาบาลศาสตร์มีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีในการพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียน (ประเด็นที่ 4)..... 202

ตารางผนวกที่ 154 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาพยาบาลศาสตร์มีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีในการพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียน (ประเด็นที่ 4)..... 203

ตารางผนวกที่ 155 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาพยาบาลศาสตร์มีการประเมินผลการจัดการเรียนการสอนของคณาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้ที่จัดให้ผู้เรียนและอิงพัฒนาการของผู้เรียน โดยเป็นการประเมินเพื่อพัฒนาการเรียนรู้และการประเมินเพื่อตัดสินผลการเรียนรู้ที่คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคลและสามารถนำผลที่ได้มาปรับเปลี่ยนการจัดการสอนของคณาจารย์ เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพได้ (ประเด็นที่ 5)..... 204

ตารางผนวกที่ 156 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาพยาบาลศาสตร์มีประเมินผลการจัดการเรียนการสอนของคณาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้ที่จัดให้ผู้เรียนและอิงพัฒนาการของผู้เรียน โดยเป็นการประเมินเพื่อพัฒนาการเรียนรู้และการประเมินเพื่อตัดสินผลการเรียนรู้ที่คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคลและสามารถนำผลที่ได้มาปรับเปลี่ยนการจัดการสอนของคณาจารย์ เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพได้ (ประเด็นที่ 5)..... 205

ตารางผนวกที่ 157 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาพยาบาลศาสตร์ทำวิจัยเพื่อพัฒนาสื่อและการเรียนรู้ของผู้เรียนและนำผลการวิจัยไปใช้เพื่อพัฒนาผู้เรียน (ประเด็นที่ 6)..... 208

ตารางผนวกที่ 158 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาพยาบาลศาสตร์มีการนำผลการประเมินการเรียนการสอนมาปรับปรุงเปลี่ยนแปลงการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพ (ประเด็นที่ 7)..... 209

สารบัญ ตารางภาคผนวก (ต่อ)

ชื่อตาราง **หน้า**

ตารางผนวกที่ 159 ความคิดเห็นของนักศึกษาระดับปริญญาตรี สาขาวิชาพยาบาลศาสตร์เกี่ยวกับประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ..... 210
ตารางผนวกที่ 160 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสำนักทะเบียนและวัดผลมีความรู้ความเข้าใจ รู้เป้าหมายของการจัดการศึกษา และดำเนินการได้ตามแนวทางที่กำหนด (ประเด็นที่ 1)..... 211
ตารางผนวกที่ 161 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสำนักทะเบียนและวัดผลมีการวิเคราะห์ศักยภาพของผู้เรียนและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล และนำผลการวิเคราะห์ศักยภาพผู้เรียนนี้มาปรับปรุงแผนการสอนในแต่ละรายวิชาและแต่ละภาคการศึกษาให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น (ระดับปริญญาตรี) (ประเด็นที่ 2) 212
ตารางผนวกที่ 162 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสำนักทะเบียนและวัดผลมีวิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล (ระดับปริญญาตรี) (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)..... 213
ตารางผนวกที่ 163 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสำนักทะเบียนและวัดผลมีการวิเคราะห์ศักยภาพของผู้เรียนและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล และนำผลการวิเคราะห์ศักยภาพผู้เรียนนี้มาปรับปรุงแผนการสอนในแต่ละรายวิชาและแต่ละภาคการศึกษาให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น (ระดับบัณฑิตศึกษา) (ประเด็นที่ 2)..... 215
ตารางผนวกที่ 164 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสำนักทะเบียนและวัดผลมีวิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล (ระดับบัณฑิตศึกษา) (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)..... 216
ตารางผนวกที่ 165 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสำนักทะเบียนและวัดผลจัดให้มีการสำรวจหรือการวิจัยหรือการประเมินประสิทธิภาพการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ และนำข้อมูลที่ได้มาปรับปรุงพัฒนาการจัดการสอนของคณาจารย์ประจำ ให้เป็นการจัดประสบการณ์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญได้โดยการลดสัดส่วนการถ่ายทอดความรู้ของคณาจารย์ และเพิ่มสัดส่วนการปฏิบัติจริง และการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างผู้เรียนให้มากขึ้น (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) (ประเด็นที่ 3)..... 219

สารบัญ ตารางภาคผนวก (ต่อ)

ชื่อตาราง **หน้า**

ตารางผนวกที่ 166 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสำนักทะเบียนและวัดผลมีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีในการพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียน (ประเด็นที่ 4)..... 220

ตารางผนวกที่ 167 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสำนักทะเบียนและวัดผลมีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีในการพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียน (ประเด็นที่ 4)..... 221

ตารางผนวกที่ 168 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสำนักทะเบียนและวัดผลมีการประเมินผลการจัดการเรียนการสอนของคณาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้ที่จัดให้ผู้เรียนและอิงพัฒนาการของผู้เรียน โดยเป็นการประเมินเพื่อพัฒนาการเรียนรู้และการประเมินเพื่อตัดสินผลการเรียนรู้ที่คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคลและสามารถนำผลที่ได้มาปรับเปลี่ยนการจัดการสอนของคณาจารย์ เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพได้ (ประเด็นที่ 5)..... 222

ตารางผนวกที่ 169 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสำนักทะเบียนและวัดผลมีประเมินผลการจัดการเรียนการสอนของคณาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้ที่จัดให้ผู้เรียนและอิงพัฒนาการของผู้เรียน โดยเป็นการประเมินเพื่อพัฒนาการเรียนรู้และการประเมินเพื่อตัดสินผลการเรียนรู้ที่คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคลและสามารถนำผลที่ได้มาปรับเปลี่ยนการจัดการสอนของคณาจารย์ เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพได้ (ประเด็นที่ 5)..... 223

ตารางผนวกที่ 170 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมทำให้คณาจารย์ประจำสำนักทะเบียนและวัดผลทำวิจัยเพื่อพัฒนาสื่อและการเรียนรู้ของผู้เรียนและนำผลการวิจัยไปใช้เพื่อพัฒนาผู้เรียน (ประเด็นที่ 6)..... 226

ตารางผนวกที่ 171 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสำนักทะเบียนและวัดผลมีการนำผลการประเมินการเรียนการสอนมาปรับปรุงเปลี่ยนแปลงการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพ (ประเด็นที่ 7)..... 227

สารบัญ ตารางภาคผนวก (ต่อ)

ชื่อตาราง **หน้า**

ตารางผนวกที่ 172 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสำนักเทคโนโลยีการศึกษามีความรู้ความเข้าใจ รู้เป้าหมายของการจัดการศึกษา และดำเนินการได้ตามแนวทางที่กำหนด (ประเด็นที่ 1)..... 228

ตารางผนวกที่ 173 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสำนักเทคโนโลยีการศึกษามีการวิเคราะห์ศักยภาพของผู้เรียนและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล และนำผลการวิเคราะห์ศักยภาพผู้เรียนนี้มาปรับปรุงแผนการสอนในแต่ละรายวิชาและแต่ละภาคการศึกษาให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น (ระดับปริญญาตรี) (ประเด็นที่ 2) 229

ตารางผนวกที่ 174 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสำนักเทคโนโลยีการศึกษามีวิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล (ระดับปริญญาตรี) (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)..... 230

ตารางผนวกที่ 175 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสำนักเทคโนโลยีการศึกษามีการวิเคราะห์ศักยภาพของผู้เรียนและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล และนำผลการวิเคราะห์ศักยภาพผู้เรียนนี้มาปรับปรุงแผนการสอนในแต่ละรายวิชาและแต่ละภาคการศึกษาให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น (ระดับบัณฑิตศึกษา) (ประเด็นที่ 2)..... 232

ตารางผนวกที่ 176 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสำนักเทคโนโลยีการศึกษามีวิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล (ระดับบัณฑิตศึกษา) (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)..... 233

ตารางผนวกที่ 177 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสำนักเทคโนโลยีการศึกษาจัดให้มีการสำรวจหรือการวิจัยหรือการประเมินประสิทธิภาพการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ และนำข้อมูลที่ได้มาปรับปรุงพัฒนาการจัดการสอนของคณาจารย์ประจำ ให้เป็นการจัดประสบการณ์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญได้โดยการลดสัดส่วนการถ่ายทอดความรู้ของคณาจารย์ และเพิ่มสัดส่วนการปฏิบัติจริง และการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างผู้เรียนให้มากขึ้น (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) (ประเด็นที่ 3)..... 235

ตารางผนวกที่ 178 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสำนักเทคโนโลยีการศึกษามีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีในการพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียน (ประเด็นที่ 4)..... 236

สารบัญ ตารางภาคผนวก (ต่อ)

ชื่อตาราง **หน้า**

ตารางผนวกที่ 179 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสำนักเทคโนโลยีการศึกษามีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีในการพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียน (ประเด็นที่ 4)..... 237

ตารางผนวกที่ 180 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสำนักเทคโนโลยีการศึกษามีการประเมินผลการจัดการเรียนการสอนของคณาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้ที่จัดให้ผู้เรียนและอิงพัฒนาการของผู้เรียน โดยเป็นการประเมินเพื่อพัฒนาการเรียนรู้และการประเมินเพื่อตัดสินผลการเรียนรู้ที่คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคลและสามารถนำผลที่ได้มาปรับเปลี่ยนการจัดการสอนของคณาจารย์ เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพได้ (ประเด็นที่ 5)..... 238

ตารางผนวกที่ 181 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสำนักเทคโนโลยีการศึกษามีประเมินผลการจัดการเรียนการสอนของคณาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้ที่จัดให้ผู้เรียนและอิงพัฒนาการของผู้เรียน โดยเป็นการประเมินเพื่อพัฒนาการเรียนรู้และการประเมินเพื่อตัดสินผลการเรียนรู้ที่คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคลและสามารถนำผลที่ได้มาปรับเปลี่ยนการจัดการสอนของคณาจารย์ เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพได้ (ประเด็นที่ 5)..... 239

ตารางผนวกที่ 182 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมทำให้คณาจารย์ประจำสำนักเทคโนโลยีการศึกษาวิจัยเพื่อพัฒนาสื่อและการเรียนรู้ของผู้เรียนและนำผลการวิจัยไปใช้เพื่อพัฒนาผู้เรียน (ประเด็นที่ 6)..... 242

ตารางผนวกที่ 183 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสำนักเทคโนโลยีการศึกษามีการนำผลการประเมินการเรียนการสอนมาปรับปรุงเปลี่ยนแปลงการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพ (ประเด็นที่ 7)..... 243

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการประเมินประสิทธิภาพของการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญในการเรียนการสอนของมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราชตามประเด็นการพิจารณา 7 ข้อตัวชี้วัดที่ 17 ของ ก.พ.ร. โดยจำแนกตามสาขาวิชา / สำนัก

ตารางผนวกที่ 1 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาศิลปศาสตร์มีความรู้ ความเข้าใจ รู้เป้าหมายของการจัดการศึกษา และดำเนินการได้ตามแนวทางที่กำหนด (ประเด็นที่ 1)

รายการ	จำนวน (n)	ใช่		ไม่ใช่	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ภารกิจของมหาวิทยาลัยมี 4 ด้าน ได้แก่ การจัดการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการและวิชาชีพแก่สังคม และการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	28	28	100	-	-
2. จุดมุ่งหมายในการจัดการศึกษาของมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช เพื่อเพิ่มพูนวิทยะฐานะแก่ผู้ประกอบอาชีพและขยายโอกาสการศึกษา เพื่อสนองความต้องการของบุคลากรและสังคม	28	27	96.4	1	3.6
3. กระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ เป็นการจัดการศึกษาที่ยึดหลักว่าผู้เรียนทุกคนมีความสามารถเรียนรู้และพัฒนาตนเองได้ และถือว่าผู้เรียนมีความสำคัญที่สุด โดย กระบวนการจัดการศึกษาจะต้องส่งเสริมให้ผู้เรียนสามารถพัฒนาตามธรรมชาติและเต็มตามศักยภาพ	28	27	96.4	1	3.6
4. กรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2552 (TQF) กำหนดมาตรฐานผลการเรียนรู้ที่คาดหวังให้บัณฑิตมี 3 ด้าน คือ ด้านคุณธรรม จริยธรรม ด้านความรู้ และด้านทักษะทางปัญญา*	27	22	81.5	5	18.5
5. สกอ.กำหนดให้สถาบันอุดมศึกษาใช้กรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2552 สำหรับหลักสูตรที่จะพัฒนาเพื่อรับนักศึกษาใหม่เป็นครั้งแรกตั้งแต่ปีการศึกษา 2553 และหลักสูตรที่เปิดสอนอยู่แล้วต้องปรับปรุงหลักสูตรภายในปีการศึกษา 2555	27	26	96.3	1	3.7
ค่าเฉลี่ย			**94.1**		**5.9**

* ข้อความเชิงนิเสธ

จากตารางผนวกที่ 1 พบว่า คณาจารย์ประจำสาขาวิชาศิลปศาสตร์มีความรู้ ความเข้าใจ รู้เป้าหมายของการจัดการศึกษาและดำเนินการได้ตามแนวทางที่กำหนดอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 94.1

ตารางผนวกที่ 2 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาศิลปศาสตร์ มีการวิเคราะห์ศักยภาพของผู้เรียนและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล และนำผลการวิเคราะห์ศักยภาพผู้เรียนนี้มาปรับปรุงแผนการสอนในแต่ละรายวิชาและแต่ละภาคการศึกษาให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น (ระดับปริญญาตรี) (ประเด็นที่ 2)

กิจกรรม	จำนวน (n)	ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		จำนวน (n)	ไม่มีการนำผลวิเคราะห์ไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน		มีการนำผลวิเคราะห์ไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การผลิต/ปรับปรุงเอกสารการสอนหรือประมวลสาระ/แบบฝึกปฏิบัติ	21	2	9.5	19	90.5	20	16	20.0	4	80.0
2. การแนะแนวหรือการให้คำปรึกษาทางการเรียนการสอนผ่านช่องทางต่างๆ เช่น โทรศัพท์/ Internet เป็นต้น	24	-	-	24	100.0	22	1	4.5	21	95.5
3. การสอนเสริมแบบต่างๆ (แบบปกติ/เข้ม/เข้มพิเศษ)	20	1	5.0	19	95.0	18	2	11.1	16	88.9
4. การฝึกปฏิบัติเสริมทักษะชุดวิชาต่างๆ	7	3	42.9	4	57.1	6	3	50.0	3	50.0
5. การอบรมเข้มชุดวิชาประสบการณ์วิชาชีพ	13	3	23.1	10	76.9	13	3	23.1	10	76.9
6. การอบรมเข้มพิเศษชุดวิชา	14	-	-	14	100.0	12	1	8.3	11	91.7
ค่าเฉลี่ย			**13.4**		**86.6**			**19.5**		**80.5**

จากตารางผนวกที่ 2 พบว่า คณาจารย์ประจำสาขาวิชาศิลปศาสตร์ มีการวิเคราะห์ศักยภาพของผู้เรียนละเข้าใจผู้เรียนรายบุคคลระดับปริญญาตรี อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 86.6 และมีการนำผลวิเคราะห์ศักยภาพผู้เรียนนี้มาปรับปรุงแผนการสอนในแต่ละรายวิชาและแต่ละภาคการศึกษาให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น ระดับปริญญาตรี อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 84.5

ตารางผนวกที่ 3 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาศิลปศาสตร์มีวิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล (ระดับปริญญาตรี) (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

รายการ	วิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล																					
	1		2		3		4		5		6		7		8		9		10		11		12	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การผลิต/ปรับปรุงเอกสารการสอนหรือประมวลสาระ/แบบฝึกปฏิบัติ	2	9.5	4	19.0	1	4.8	**10**	**4.76**	2	9.5	1	4.8	-	-	1	4.9	8	38.1	1	4.8	-	-	-	-
2. การแนะแนวหรือการให้คำปรึกษาทางการเรียนการสอนผ่านช่องทางต่างๆ เช่น โทรศัพท์/Internet เป็นต้น	2	8.3	1	4.2	7	29.2	2	8.3	**16**	**66.7**	2	8.3	2	8.3	5	20.8	1	4.2	4	16.7	-	-	1	4.3
3. การสอนเสริมแบบต่างๆ (แบบปกติ/เข้ม/เข้มพิเศษ)	3	15.0	2	10.0	6	30.0	**10**	**50.0**	5	25.0	2	10.0	3	15.0	6	30.0	6	30.0	6	30.0	-	-	-	-
4. การฝึกปฏิบัติเสริมทักษะชุดวิชาต่างๆ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	**2**	**28.6**	1	14.3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
5. การอบรมเข้มชุดวิชาประสบการณ์วิชาชีพ	1	7.7	2	15.4	2	15.4	3	23.1	4	30.8	5	38.5	6	46.2	5	38.5	3	23.1	6	46.2	3	23.1	**7**	**53.8**
6. การอบรมเข้มพิเศษชุดวิชา	1	7.1	3	21.4	1	7.1	5	35.7	3	21.4	5	35.7	5	35.7	4	28.6	**6**	**42.9**	5	35.7	1	7.1	1	7.1

หมายเหตุ

1	ตั้งคำถาม สอบถามความรู้ ปัญหา ประวัติของนักศึกษา และนำมาวิเคราะห์เพื่อให้คำแนะนำ	**7**	มีเสนอรายงาน อภิปรายซักถาม และให้ข้อเสนอแนะเป็นรายบุคคล
2	ให้ทำกิจกรรมโดยประเมินจากคะแนนที่ได้ เช่น จัดงานให้ทำตามความถนัดของแต่ละบุคคล เป็นต้น	**8**	ซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น
3	สอบถามความต้องการก่อนให้คำปรึกษา	**9**	ทำกิจกรรม / แบบทดสอบต่างๆ
4	มีการประเมินผลก่อน-หลังเรียน	**10**	สังเกตพฤติกรรม สอบถาม และแนะนำเป็นรายบุคคล
5	ตอบปัญหาและให้คำปรึกษานักศึกษาเป็นรายบุคคล	**11**	ใช้การประเมินโดยระบบ P C R
6	ดูจากงานที่ได้รับมอบหมาย และแก้ไขหากผิดพลาด พร้อมมีตัวอย่างให้ดู หรืออธิบายรายละเอียดเพิ่มเติม	**12**	การจัดแบ่งนักศึกษาเป็นกลุ่มพิจารณาศักยภาพ ประสบการณ์ของผู้เรียนและการให้คะแนนประเมินผลการฝึกปฏิบัติเสริมทักษะ

จากตารางผนวกที่ 3 พบว่า คณาจารย์ประจำสาขาวิชาศิลปศาสตร์ส่วนใหญ่ มีวิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคลระดับปริญญาตรี ในกิจกรรมต่างๆ ดังนี้

1. การผลิต/ปรับปรุงเอกสารการสอนหรือประมวลสาระ/แบบฝึกปฏิบัติ โดยวิธีมีการประเมินผลก่อน-หลังเรียน จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 47.6

2. การแนะแนวหรือการให้คำปรึกษาทางการเรียนการสอนผ่านช่องทางต่างๆ เช่น โทรศัพท์/Internet เป็นต้น โดยวิธีการตอบปัญหาและให้คำปรึกษานักศึกษาเป็นรายบุคคล จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 66.7

3. การสอนเสริมแบบต่างๆ (แบบปกติ/เข้ม/เข้มพิเศษ) โดยวิธีมีการประเมินผลก่อน-หลังเรียน จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 50.0

4. การฝึกปฏิบัติเสริมทักษะชุดวิชาต่างๆ โดยวิธีการดูจากงานที่ได้รับมอบหมาย และแก้ไขหากผิดพลาด พร้อมมีตัวอย่างให้ดู หรืออธิบายรายละเอียดเพิ่มเติม จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 28.6

5. การอบรมเข้มชุดวิชาประสบการณ์วิชาชีพ โดยวิธีการจัดแบ่งนักศึกษาเป็นกลุ่มพิจารณาศักยภาพ ประสบการณ์ของผู้เรียนและการให้คะแนนประเมินผลการฝึกปฏิบัติเสริมทักษะ จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 53.8

6. การอบรมเข้มพิเศษชุดวิชา โดยวิธีการทำกิจกรรม/แบบทดสอบต่างๆ จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 42.9

ตารางผนวกที่ 4 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาศิลปศาสตร์มีการวิเคราะห์ศักยภาพของผู้เรียนและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล และนำผลการวิเคราะห์ศักยภาพผู้เรียนนี้มาปรับปรุงแผนการสอนในแต่ละรายวิชาและแต่ละภาคการศึกษาให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น (ระดับบัณฑิตศึกษา) (ประเด็นที่ 2)

กิจกรรม	จำนวน (n)	ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		จำนวน (n)	ไม่มีการนำผลวิเคราะห์ไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน		มีการนำผลวิเคราะห์ไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การผลิต/ปรับปรุงเอกสารการสอนหรือประมวลสาระ/แนวการศึกษา	9	2	22.2	7	77.8	8	2	25.0	6	75.0
2. การผลิตหรือปรับปรุงแผนกิจกรรม	24	-	-	24	100.0	22	1	4.5	21	95.5
3. การแนะแนวหรือการให้คำปรึกษาทางการเรียนการสอนผ่านช่องทางต่างๆ เช่น โทรศัพท์/Internet เป็นต้น	20	1	5.0	19	95.0	18	2	11.1	16	88.9
4. การให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์/การค้นคว้าอิสระ ผ่านช่องทางต่างๆ	7	3	42.9	4	57.1	6	3	50.0	9	50.0
5. การสัมมนาเสริม/เข้ม	11	1	9.1	10	90.9	11	3	27.3	8	72.7
6. การปฏิสัมพันธ์ e-Learning	8	2	25.0	6	75.0	7	3	42.9	4	57.1
7. การอบรมเข้มเสริมประสบการณ์มหาบัณฑิต	7	1	14.3	6	85.7	7	3	42.9	3	57.1
8. การปรับพื้นฐานความรู้ *	4	4	100.0	-	-	3	2	66.7	1	33.3
ค่าเฉลี่ย			**27.3**		**72.7**			**33.8**		**66.2**

จากตารางผนวกที่ 4 พบว่า คณาจารย์ประจำสาขาวิชาศิลปศาสตร์มีการวิเคราะห์ศักยภาพของผู้เรียนของผู้เรียนละเข้าใจผู้เรียนรายบุคคลระดับบัณฑิตศึกษา อยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 72.7 และมีการนำผลวิเคราะห์ศักยภาพผู้เรียนนี้มาปรับปรุงแผนการสอนในแต่ละรายวิชาและแต่ละภาคการศึกษาให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้นระดับบัณฑิตศึกษา อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 66.2

ตารางผนวกที่ 5 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาศิลปศาสตร์มีวิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล (ระดับบัณฑิตศึกษา) (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

	วิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล																					
	1		**2**		**3**		**4**		**5**		**6**		**7**		**8**		**9**		**10**		**11**		**12**	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การผลิต/ปรับปรุงเอกสารการสอนหรือประมวลสาระ/แนวการศึกษา	1	11.1	2	22.2	-	-	3	33.3	1	11.1	2	22.2	1	11.1	1	11.1	**4**	**44.4**	1	11.1	-	-	2	22.2
2. การผลิตหรือปรับปรุงแผนกิจกรรม	2	8.3	1	4.2	7	29.2	2	8.3	**16**	**66.7**	2	8.3	2	8.3	5	20.8	1	4.2	4	16.7	-	-	1	4.3
3. การแนะแนวหรือการให้คำปรึกษาทางการเรียนการสอนผ่านช่องทางต่างๆ เช่น โทรศัพท์/Internet เป็นต้น	3	15.0	2	10.0	6	30.0	**10**	**50.0**	5	25.0	2	10.0	3	15.0	6	30.0	6	30.0	6	30.0	-	-	-	-
4. การให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์/การค้นคว้าอิสระ ผ่านช่องทางต่างๆ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	**2**	**28.6**	1	14.3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
5. การสัมมนาเสริม/เข้ม	1	9.1	4	36.4	1	9.1	2	18.2	4	36.4	6	54.5	**7**	**63.6**	3	27.3	4	36.4	3	27.3	2	18.2	6	54.5
6. การปฏิสัมพันธ์ e-Learning	-	-	1	12.5	-	-	4	50.0	3	37.5	4	50.0	**5**	**62.5**	3	37.5	4	50.0	3	37.5	1	12.5	2	25.0
7. การอบรมเข้มเสริมประสบการณ์มหาบัณฑิต	-	-	1	14.3	-	-	2	28.6	3	42.9	3	42.9	**5**	**71.4**	2	28.6	1	14.3	2	28.6	1	14.3	4	57.1
8. การปรับพื้นฐานความรู้	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

หมายเหตุ

1	ตั้งคำถาม สอบถามความรู้ ปัญหา ประวัติของนักศึกษา และนำมาวิเคราะห์เพื่อให้คำแนะนำ	**7**	มีเสนอรายงาน อภิปรายซักถาม และให้ข้อเสนอแนะเป็นรายบุคคล
2	ให้ทำกิจกรรมโดยประเมินจากคะแนนที่ได้ เช่น จัดงานให้ทำตามความถนัดของแต่ละบุคคล เป็นต้น	**8**	ซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น
3	สอบถามความต้องการก่อนให้คำปรึกษา	**9**	ทำกิจกรรม / แบบทดสอบต่างๆ
4	มีการประเมินผลก่อน-หลังเรียน	**10**	สังเกตพฤติกรรม สอบถาม และแนะนำเป็นรายบุคคล
5	ตอบปัญหาและให้คำปรึกษานักศึกษาเป็นรายบุคคล	**11**	ใช้การประเมินโดยระบบ P C R
6	ดูจากงานที่ได้รับมอบหมาย และแก้ไขหากผิดพลาด พร้อมมีตัวอย่างให้ดู หรืออธิบายรายละเอียดเพิ่มเติม	**12**	การจัดแบ่งนักศึกษาเป็นกลุ่มพิจารณาศักยภาพ ประสบการณ์ของผู้เรียนและการให้คะแนนประเมินผลการฝึกปฏิบัติเสริมทักษะ

จากตารางผนวกที่ 5 พบว่า คณาจารย์ประจำสาขาวิชาศิลปศาสตร์ส่วนใหญ่ มีวิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคลระดับบัณฑิตศึกษาในกิจกรรมต่างๆ ดังนี้

1. การผลิต/ปรับปรุงเอกสารการสอนหรือประมวลสาระ/แนวการศึกษาโดยวิธีการทำกิจกรรม / แบบทดสอบต่างๆ จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 44.4

2. การผลิตหรือปรับปรุงแผนกิจกรรม โดยวิธีการตอบปัญหาและให้คำปรึกษานักศึกษาเป็นรายบุคคล จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 66.7

3. การแนะแนวหรือการให้คำปรึกษาทางการเรียนการสอนผ่านช่องทางต่างๆ เช่น โทรศัพท์/Internet เป็นต้น โดยวิธีการมีการประเมินผลก่อน-หลังเรียน จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 50.0

4. การให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์/การค้นคว้าอิสระ ผ่านช่องทางต่างๆ โดยวิธีการดูจากงานที่ได้รับมอบหมาย และแก้ไขหากผิดพลาด พร้อมมีตัวอย่างให้ดู หรืออธิบายรายละเอียดเพิ่มเติม จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 28.6

5. การสัมมนาเสริม/เข้ม โดยวิธีมีเสนอรายงาน อภิปรายซักถาม และการให้ข้อเสนอแนะเป็นรายบุคคล จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 63.6

6. การปฏิสัมพันธ์ e-Learning โดยวิธีมีเสนอรายงาน อภิปรายซักถาม และการให้ข้อเสนอแนะเป็นรายบุคคล จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 62.5

7. การอบรมเข้มเสริมประสบการณ์มหาบัณฑิตโดยวิธีมีเสนอรายงาน อภิปรายซักถาม และการให้ข้อเสนอแนะเป็นรายบุคคล จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ71.4

ตารางผนวกที่ 6 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาศิลปศาสตร์จัดให้มีการสำรวจหรือการวิจัยหรือการประเมินประสิทธิภาพการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ และนำข้อมูลที่ได้มาปรับปรุงพัฒนาการจัดการสอนของคณาจารย์ประจำ ให้เป็นการจัดประสบการณ์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญได้ โดยการลดสัดส่วนการถ่ายทอดความรู้ของคณาจารย์ และเพิ่มสัดส่วนการปฏิบัติจริง และการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างผู้เรียนให้มากขึ้น (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) (ประเด็นที่ 3)

กิจกรรม	การอภิปรายหรือแสดงความคิดเห็น		การฝึกปฏิบัติจริง		การแลกเปลี่ยนเรียนรู้		การตอบคำถาม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ปฏิสัมพันธ์ e-Learning	10	71.4	4	28.6	13	92.9	14	100.0
2. การสอนเสริมแบบต่างๆ (แบบปกติ/เข้ม/เข้มพิเศษ)	15	83.3	7	38.9	15	83.3	16	88.9
3. การฝึกปฏิบัติเสริมทักษะชุดวิชาต่างๆ	1	25.0	3	75.0	1	25.0	2	50.0
4. อบรมเข้มชุดวิชาประสบการณ์วิชาชีพ	10	100.0	10	100.0	10	100.0	9	90.0
5. สัมมนาเสริม/เข้ม	11	100.0	7	63.6	10	90.9	10	90.9
6. กิจกรรมประจำชุดวิชา	11	52.4	9	42.9	9	42.9	18	85.7
ค่าเฉลี่ย		**72.0**		**58.2**		**72.5**		**84.3**

จากตารางผนวกที่ 6 พบว่า คณาจารย์ประจำสาขาวิชาศิลปศาสตร์จัดให้มีการสำรวจหรือการวิจัยหรือการประเมินประสิทธิภาพการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ และนำข้อมูลที่ได้มาปรับปรุงพัฒนาการจัดการสอนของคณาจารย์ประจำ ให้เป็นการจัดประสบการณ์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญได้ โดยการลดสัดส่วนการถ่ายทอดความรู้ของคณาจารย์ และเพิ่มสัดส่วนการปฏิบัติจริง และการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างผู้เรียนให้มากขึ้น อยู่ในระดับมาก-มากที่สุด 3 ใน 4 กิจกรรม คิดเป็นร้อยละ 72.0 – 84.3

ตารางผนวกที่ 7 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาศิลปศาสตร์มีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีในการพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียน (ประเด็นที่ 4)

ประเด็นการส่งเสริมสนับสนุนจากมหาวิทยาลัย	จำนวน (n)	ไม่มี		มี	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การกำหนดนโยบาย/หน่วยงาน/ผู้รับผิดชอบ	27	3	11.1	24	88.9
2. การจัดสรรงบประมาณ	25	3	12.0	22	88.0
3. การมอบหมาย/สั่งการให้ดำเนินงาน	27	6	22.2	21	77.8
4. การจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัย/ค่าตอบแทน/เงินรางวัล	27	4	14.8	23	85.2
5. การสนับสนุน/จัดเตรียมเทคโนโลยี/เครื่องมือ/อุปกรณ์/ระบบ	27	-	-	27	100.0
6. การจัดบรรยายทางวิชาการ หรือการฝึกอบรม/อบรมเชิงปฏิบัติการ	27	1	3.7	26	96.3
ค่าเฉลี่ย			**10.6**		**89.4**

จากตารางผนวกที่ 7 พบว่า มหาวิทยาลัยส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาศิลปศาสตร์มีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีในการพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียน อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 89.4

ตารางผนวกที่ 8 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาศิลปศาสตร์มีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีในการพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียน (ประเด็นที่ 4)

การใช้เทคโนโลยีเพื่อพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียน		ระดับความสามารถ (จำนวน/ร้อยละ)				
	จำนวน (n)	5 มากที่สุด	4 มาก	3 ปานกลาง	2 น้อย	1 น้อยที่สุด
1. การผลิต/ใช้สื่อต่างๆ เพื่อการสอนเสริมเพิ่มประสิทธิภาพการเรียน (ซีดีเสียง/วีซีดี/คอมพิวเตอร์ช่วยสอน (CAI))	22	3(13.6)	12(54.5)	7(31.8)	-	-
2. การจัดการเรียนทางอิเล็กทรอนิกส์ (e-Learning/ e-Tutorial/ e-Seminar)	21	3(14.3)	10(47.6)	8(38.1)	-	-
3. การจัดการเรียนการสอนทางไกล (ผ่าน Internet /ผ่านดาวเทียม/ผ่านวิทยุโทรทัศน์/ผ่านวิทยุกระจายเสียง)	21	6(28.6)	8(38.1)	4(19.0)	1(4.8)	2(9.5)
4. การทำงานผ่านเครือข่าย Internet (การค้นหาข้อมูล/การใช้ e-Library/e-Book/การติดต่อกับนักศึกษาผ่านเว็บไซต์ หรือกระดานสนทนา (Website/Webboard)/การรับส่ง e-Mail การสนทนาออนไลน์ (Instant Messaging/Chat Online)/การจัดประชุมทางไกลผ่านอินเทอร์เน็ต (Teleconference))	18	4(22.2)	8(44.4)	4(22.2)	-	2(11.1)
5. การใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ต่างๆ (ซอฟต์แวร์สำนักงาน/การประมวลผลข้อมูลทางสถิติ/การผลิตบทเรียนอิเล็กทรอนิกส์)	17	2(11.8)	7(41.2)	6(35.3)	1(5.9)	1(5.9)
6. การใช้อุปกรณ์ต่างๆ (Visualizer/ Overhead Projector/ LCD Projector/ Digital Camera/ Video/Digital Video)	18	3(16.7)	6(33.3)	7(38.9)	1(5.6)	1(5.6)
ค่าเฉลี่ย		**17.8**	**43.2**	**30.9**	**2.8**	**5.3**

จากตารางผนวกที่ 8 พบว่า คณาจารย์ประจำสาขาวิชาศิลปศาสตร์มีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีในการพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียน อยู่ในระดับปานกลาง-มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 91.9

ตารางผนวกที่ 9 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาศิลปศาสตร์มีการประเมินผลการจัดการเรียนการสอนของคณาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้ที่จัดให้ผู้เรียนและอิงพัฒนาการของผู้เรียน โดยเป็นการประเมินเพื่อพัฒนาการเรียนรู้และการประเมินเพื่อตัดสินผลการเรียนรู้ที่คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคลและสามารถนำผลที่ได้มาปรับเปลี่ยนการจัดการสอนของคณาจารย์ เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพได้ (ประเด็นที่ 5)

ประเด็นการส่งเสริมสนับสนุนจากมหาวิทยาลัย	จำนวน (n)	ไม่มี		มี	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การกำหนดนโยบาย/หน่วยงาน/ผู้รับผิดชอบ	27	6	22.2	21	77.8
2. การจัดสรรงบประมาณ	26	5	19.2	21	80.8
3. การมอบหมาย/สั่งการให้ดำเนินงาน	26	8	30.8	18	69.2
4. การจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัย/ค่าตอบแทน/เงินรางวัล	26	6	23.1	20	76.9
5. การสนับสนุน/จัดเตรียมเทคโนโลยี/เครื่องมือ/อุปกรณ์/ระบบ	26	5	19.2	21	80.8
6. การจัดบรรยายทางวิชาการ หรือการฝึกอบรม/อบรมเชิงปฏิบัติการ	27	7	25.9	20	74.1
ค่าเฉลี่ย			**23.4**		**76.6**

จากตารางผนวกที่ 9 พบว่า มหาวิทยาลัยส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาศิลปศาสตร์มีการประเมินผลการจัดการเรียนการสอนของคณาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้ที่จัดให้ผู้เรียนและอิงพัฒนาการของผู้เรียน โดยเป็นการประเมินเพื่อพัฒนาการเรียนรู้และการประเมินเพื่อตัดสินผลการเรียนรู้ที่คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคลและสามารถนำผลที่ได้มาปรับเปลี่ยนการจัดการสอนของคณาจารย์ เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพได้ อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 76.6

ตารางผนวกที่ 10 **จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาศิลปศาสตร์มีการประเมินผลการจัดการเรียนการสอนของคณาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้ที่จัดให้ผู้เรียนและอิงพัฒนาการของผู้เรียน โดยเป็นการประเมินเพื่อพัฒนาการเรียนรู้และการประเมินเพื่อตัดสินผลการเรียนรู้ที่คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคลและสามารถนำผลที่ได้มาปรับเปลี่ยนการจัดการสอนของคณาจารย์ เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพได้ (ประเด็นที่ 5)**

กิจกรรม	จำนวน (n)	ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		จำนวน (n)	ไม่นำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน		นำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
การผลิตหรือปรับปรุงเอกสารการสอน/ประมวล /สาระชุดวิชา										
1. มีการประเมินโดยผู้รับผิดชอบชุดวิชา	18	2	11.1	16	88.9	16	3	18.8	13	81.3
การผลิต/ปรับปรุงแผนกิจกรรม										
2. มีการประเมินโดยผู้รับผิดชอบชุดวิชา	18	-	-	18	100.0	17	1	5.9	16	94.1
การสอนเสริม/เข้มพิเศษ										
3. มีการประเมินผลโดยสังเกตนักศึกษา	18	-	-	18	100.0	17	1	5.9	16	94.1
4. มีการประเมินผลโดยการซักถามนักศึกษา	18	-	-	18	100.0	17	-	-	17	100.0
5. มีการประเมินผลโดยให้นักศึกษากรอกแบบประเมินผลหลังจากเข้ารับการสอนเสริม	18	1	5.6	17	94.4	16	3	18.8	13	81.3
การอบรมเข้มชุดวิชาประสบการณ์วิชาชีพ										
6. มีการประเมินผลโดยการให้คะแนน PCR*	10	-	-	10	100.0	10	1	10.0	9	90.0

ตารางผนวกที่ 10 (ต่อ)

กิจกรรม	จำนวน (n)	ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		จำนวน (n)	ไม่นำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน		นำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
การอบรมเข้มพิเศษชุดวิชาต่างๆ										
7. มีการประเมินผล โดยการให้คะแนน P C R*	9	-	-	9	100.0	9	1	11.1	8	88.9
ชุดวิชาฝึกปฏิบัติเสริมทักษะ										
8. มีการประเมินผลโดยการให้คะแนน P C R*	4	1	25.0	3	75.0	4	1	25.0	3	75.0
9. มีการประเมินผลโดยให้นักศึกษาทำแบบประเมินตนเองก่อนเรียนและหลังเรียนเพื่อดูพัฒนาการการเรียนรู้ของแต่ละบุคคลประกอบการประเมินผล	13	-	-	13	100.0	13	2	15.4	11	84.6
การสัมมนาเสริม/เข้ม										
10. มีการประเมินผลโดยสังเกตนักศึกษา	11	-	-	11	100.0	11	-	-	11	100.0
11. มีการประเมินผลโดยการซักถามนักศึกษา	12	-	-	12	100.0	12	-	-	12	100.0
12. มีการประเมินผลโดยการให้คะแนนเก็บระหว่างเข้ารับการสัมมนาเสริม	11	-	-	11	100.0	11	-	-	11	100.0
13. มีการประเมินผลงานที่มอบหมายให้ทำเป็นรายบุคคล	13	-	-	13	100.0	13	-	-	13	100.0

ตารางผนวกที่ 10 (ต่อ)

กิจกรรม	จำนวน (n)	ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		จำนวน (n)	ไม่นำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน		นำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
การประเมินผลการเรียน										
14. มีการออก/วิเคราะห์/ปรับปรุงคุณภาพข้อสอบตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ในแผนการสอนแต่ละชุดวิชา	22	-	-	22	100.0	21	1	4.8	20	95.2
15. มีการประเมินผลโดยการตรวจผลงาน/กิจกรรมประจำชุดวิชาของผู้เรียน	24	-	-	24	100.0	23	-	-	23	100.0
ค่าเฉลี่ย			**2.8**		**97.2**			**7.7**		**92.3**

จากผนวกตารางที่ 10 พบว่า คณาจารย์ประจำสาขาวิชาศิลปศาสตร์มีการประเมินผลการจัดการเรียนการสอนของคณาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้ที่จัดให้ผู้เรียนและอิงพัฒนาการของผู้เรียน โดยเป็นการประเมินเพื่อพัฒนาการเรียนรู้และการประเมินเพื่อตัดสินผลการเรียนรู้ที่คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคล อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 97.2 และสามารถนำผลที่ได้มาปรับเปลี่ยนการจัดการสอนของคณาจารย์ประจำ เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพได้ อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 92.3

ตารางผนวกที่ 11 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาศิลปศาสตร์ทำวิจัยเพื่อพัฒนาสื่อและการเรียนรู้ของผู้เรียนและนำผลการวิจัยไปใช้เพื่อพัฒนาผู้เรียน (ประเด็นที่ 6)

ประเด็นการส่งเสริมสนับสนุนจากมหาวิทยาลัย	จำนวน (n)	ไม่มี		มี	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การกำหนดนโยบาย/หน่วยงาน/ผู้รับผิดชอบ	28	1	3.6	27	96.4
2. การจัดสรรงบประมาณ	27	3	11.1	24	88.9
3. การมอบหมาย/สั่งการให้ดำเนินงาน	27	6	22.2	21	77.8
4. การจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัย/ค่าตอบแทน/เงินรางวัล	27	3	11.1	24	88.9
5. การสนับสนุน/จัดเตรียมเทคโนโลยี/เครื่องมือ/อุปกรณ์/ระบบ	27	5	18.5	22	81.5
6. การจัดบรรยายทางวิชาการ หรือการฝึกอบรม/อบรมเชิงปฏิบัติการ	26	4	15.4	22	84.6
ค่าเฉลี่ย			**13.6**		**86.4**

จากตารางผนวกที่ 11 พบว่า มหาวิทยาลัยส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาศิลปศาสตร์ทำวิจัยเพื่อพัฒนาสื่อและการเรียนรู้ของผู้เรียนและนำผลการวิจัยไปใช้เพื่อพัฒนาผู้เรียน อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 86.4

ตารางผนวกที่ 12 **จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาศิลปศาสตร์มีการนำผลการประเมินการเรียนการสอนมาปรับปรุงเปลี่ยนแปลงการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพ (ประเด็นที่ 7)**

ประเด็นการส่งเสริมสนับสนุนจากมหาวิทยาลัย	จำนวน (n)	ไม่มี		มี	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การกำหนดนโยบาย/หน่วยงาน/ผู้รับผิดชอบ	28	8	28.6	20	71.4
2. การจัดสรรงบประมาณ	27	7	25.9	20	74.1
3. การมอบหมาย/สั่งการให้ดำเนินงาน	27	12	44.4	15	55.6
4. การจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัย/ค่าตอบแทน/เงินรางวัล	27	7	25.9	20	74.1
5. การสนับสนุน/จัดเตรียมเทคโนโลยี/เครื่องมือ/อุปกรณ์/ระบบ	27	9	33.3	18	66.7
6. การจัดบรรยายทางวิชาการ หรือการฝึกอบรม/อบรมเชิงปฏิบัติการ	27	9	33.3	18	66.7
ค่าเฉลี่ย			**31.9**		**68.1**

จากตารางผนวกที่ 12 พบว่า มหาวิทยาลัยส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาศิลปศาสตร์ มีการนำผลการประเมินการเรียนการสอนมาปรับปรุงเปลี่ยนแปลงการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพ อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 68.1

ตารางผนวกที่ 13 ความคิดเห็นของนักศึกษาระดับปริญญาตรีสาขาวิชาศิลปศาสตร์เกี่ยวกับประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ

รายการ	ความคิดเห็น (n = 517)		ความหมาย
	$\overline{X}$	S.D	
1. การตรงต่อเวลาในการสอน / อบรม	4.64	0.53	มากที่สุด
2. การแต่งกายมีความเหมาะสม	4.77	0.46	มากที่สุด
3. มีความพร้อมในเรื่องที่จะสอน / อบรม	4.78	0.47	มากที่สุด
4. สามารถถ่ายทอดเนื้อหาได้ชัดเจน เข้าใจง่าย	4.62	0.52	มากที่สุด
5. สามารถสร้างบรรยากาศที่เอื้อต่อการเรียนรู้	4.50	0.57	มากที่สุด
6. มีเทคนิคในการกระตุ้นให้นักศึกษาใช้ความคิด	4.61	0.55	มากที่สุด
7. สามารถกระตุ้นนักศึกษาให้มีส่วนร่วมในกิจกรรม	4.57	0.59	มากที่สุด
8. สามารถสรุปสาระสำคัญเพื่อให้นักศึกษาเกิดการเรียนรู้	4.63	0.53	มากที่สุด
9. สร้างคำถามและตอบคำถามนักศึกษาได้อย่างชัดเจน	4.55	0.57	มากที่สุด
10. มีการประเมินผลโดยใช้วิธีที่หลากหลาย เช่น ผลงาน การนำเสนอผลงาน คุณภาพงาน เป็นต้น	4.55	0.55	มากที่สุด
11. มีความผูกพันและเอื้ออาทรต่อนักศึกษา	4.67	0.54	มากที่สุด
12. สามารถใช้เทคโนโลยีเพื่อพัฒนาการเรียนรู้	4.54	0.61	มาก
13. ใช้สื่อ/เอกสารประกอบการสอน/อบรมที่ทันสมัย	4.54	0.66	มาก
14. สื่อ/เทคโนโลยีที่ใช้ช่วยให้เข้าใจเนื้อหาสาระมากขึ้น	4.44	0.67	มาก
15. เข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล	4.25	0.70	มาก
16. เปิดโอกาสให้ทำกิจกรรมฝึกปฏิบัติจริง ในสถานการณ์จริง หรือสถานการณ์จำลอง	4.55	0.62	มากที่สุด
17. เปิดโอกาสให้ทำกิจกรรมที่มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างผู้เรียน	4.59	0.59	มากที่สุด
18. เปิดโอกาสให้นักศึกษาค้นคว้าหาความรู้ด้วยตนเอง	4.63	0.54	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ย	**4.58**	**0.39**	**มากที่สุด**

จากตารางผนวกที่ 13 พบว่า นักศึกษาระดับปริญญาตรีสาขาวิชาศิลปศาสตร์มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ อยู่ในระดับมากที่สุด จำนวน 14 ข้อ ($\overline{X}$ = 4.53-4.73) รองลงมา มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก จำนวน 4 ข้อ ($\overline{X}$ = 4.25 - 4.54)

เมื่อพิจารณาในภาพรวมแล้ว พบว่า นักศึกษาระดับปริญญาตรีสาขาวิชาศิลปศาสตร์มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ เฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด ($\overline{X}$ = 4.58)

ตารางผนวกที่ 14 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาศึกษาศาสตร์มีความรู้ ความเข้าใจ รู้เป้าหมายของการจัดการศึกษา และดำเนินการได้ตามแนวทางที่กำหนด (ประเด็นที่ 1)

รายการ	จำนวน (n)	ใช่		ไม่ใช่	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ภารกิจของมหาวิทยาลัยมี 4 ด้าน ได้แก่ การจัดการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการและวิชาชีพแก่สังคม และการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	45	45	100	-	-
2. จุดมุ่งหมายในการจัดการศึกษาของมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช เพื่อเพิ่มพูนวิทยะฐานะแก่ผู้ประกอบอาชีพและขยายโอกาสการศึกษา เพื่อสนองความต้องการของบุคลากรและสังคม	45	45	100	-	-
3. กระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ เป็นการจัดการศึกษาที่ยึดหลักว่าผู้เรียนทุกคนมีความสามารถเรียนรู้และพัฒนาตนเองได้ และถือว่าผู้เรียนมีความสำคัญที่สุด โดย กระบวนการจัดการศึกษาจะต้องส่งเสริมให้ผู้เรียนสามารถพัฒนาตามธรรมชาติและเต็มตามศักยภาพ	45	45	100	-	-
4. กรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2552 (TQF) กำหนดมาตรฐานผลการเรียนรู้ที่คาดหวังให้บัณฑิตมี 3 ด้าน คือ ด้านคุณธรรม จริยธรรม ด้านความรู้ และด้านทักษะทางปัญญา*	44	34	77.3	10	22.7
5. สกอ.กำหนดให้สถาบันอุดมศึกษาใช้กรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2552 สำหรับหลักสูตรที่จะพัฒนาเพื่อรับนักศึกษาใหม่เป็นครั้งแรกตั้งแต่ปีการศึกษา 2553 และหลักสูตรที่เปิดสอนอยู่แล้วต้องปรับปรุงหลักสูตรภายในปีการศึกษา 2555	45	43	95.6	2	4.4
ค่าเฉลี่ย			**94.6**		**5.4**

* ข้อความเชิงนิเสธ

จากตารางผนวกที่ 14 พบว่า คณาจารย์ประจำสาขาวิชาศึกษาศาสตร์มีความรู้ ความเข้าใจ รู้เป้าหมายของการจัดการศึกษาและดำเนินการได้ตามแนวทางที่กำหนดอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 94.6

ตารางผนวกที่ 15 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาศึกษาศาสตร์มีการวิเคราะห์ศักยภาพของผู้เรียนและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล และนำผลการวิเคราะห์ศักยภาพผู้เรียนนี้มาปรับปรุงแผนการสอนในแต่ละรายวิชาและแต่ละภาคการศึกษาให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น (ระดับปริญญาตรี) (ประเด็นที่ 2)

กิจกรรม	จำนวน (n)	ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		จำนวน (n)	ไม่มีการนำผลวิเคราะห์ไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน		มีการนำผลวิเคราะห์ไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การผลิต/ปรับปรุงเอกสารการสอนหรือประมวลสาระ/แบบฝึกปฏิบัติ	17	5	29.4	12	70.5	17	5	29.4	12	70.6
2. การแนะแนวหรือการให้คำปรึกษาทางการเรียนการสอนผ่านช่องทางต่างๆ เช่น โทรศัพท์/ Internet เป็นต้น	26	5	19.2	21	80.8	26	5	19.2	21	80.8
3. การสอนเสริมแบบต่างๆ (แบบปกติ/เข้ม/เข้มพิเศษ)	20	5	25.0	15	75.0	20	5	25.0	15	75.0
4. การฝึกปฏิบัติเสริมทักษะชุดวิชาต่างๆ	12	6	50.0	6	50.0	12	6	50.0	6	50.0
5. การอบรมเข้มชุดวิชาประสบการณ์วิชาชีพ	23	3	13.0	20	87.0	23	4	17.4	19	82.6
6. การอบรมเข้มพิเศษชุดวิชา	18	5	27.8	13	72.2	18	5	27.8	13	72.2
ค่าเฉลี่ย			**27.4**		**72.6**			**28.1**		**71.9**

จากตารางผนวกที่ 15 พบว่า คณาจารย์ประจำสาขาวิชาศึกษาศาสตร์ มีการวิเคราะห์ศักยภาพของผู้เรียนและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคลระดับปริญญาตรี อยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 72.6 และมีการนำผลวิเคราะห์ศักยภาพผู้เรียนนี้มาปรับปรุงแผนการสอนและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล ในแต่ละรายวิชาและแต่ละภาคการศึกษาให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้นระดับปริญญาตรี อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 71.9

ตารางผนวกที่ 16 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาศึกษาศาสตร์มีวิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล (ระดับปริญญาตรี) (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

	วิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล																							
	1		**2**		**3**		**4**		**5**		**6**		**7**		**8**		**9**		**10**		**11**		**12**	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การผลิต/ปรับปรุงเอกสารการสอนหรือประมวลสาระ/แบบฝึกปฏิบัติ	1	5.9	1	5.9	-	-	**4**	**23.5**	1	5.9	1	5.9	3	17.6	-	-	1	5.9	1	5.9	2	11.8	-	-
2. การแนะแนวหรือการให้คำปรึกษาทางการเรียนการสอนผ่านช่องทางต่างๆ เช่น โทรศัพท์/Internet เป็นต้น	2	7.7	-	-	6	23.1	2	7.7	**9**	**34.6**	1	3.8	3	11.5	1	3.8	-	-	3	11.5	3	11.5	1	3.8
3. การสอนเสริมแบบต่างๆ (แบบปกติ/เข้ม/เข้มพิเศษ)	4	20.0	1	5.0	1	5.0	**5**	**25.0**	4	20.0	**5**	**25.0**	4	20.0	4	20.	1	5.0	3	15.0	3	15.0	-	-
4. การฝึกปฏิบัติเสริมทักษะชุดวิชาต่างๆ	-	-	**1**	**8.3**	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	**1**	**8.3**	-	-	-	-
5. การอบรมเข้มชุดวิชาประสบการณ์วิชาชีพ	4	17.4	4	17.4	1	4.3	5	21.7	5	21.7	5	21.7	**7**	**30.4**	6	26.1	3	13.0	6	26.1	**7**	**30.4**	2	8.7
6. การอบรมเข้มพิเศษชุดวิชา	3	16.7	1	5.6	1	5.6	3	16.7	1	5.6	3	16.7	**4**	**22.2**	3	16.7	2	11.1	**4**	**22.2**	3	16.7	1	5.6

หมายเหตุ

1	ตั้งคำถาม สอบถามความรู้ ปัญหา ประวัติของนักศึกษา และนำมาวิเคราะห์เพื่อให้คำแนะนำ	**7**	มีเสนอรายงาน อภิปรายซักถาม และให้ข้อเสนอแนะเป็นรายบุคคล
2	ให้ทำกิจกรรมโดยประเมินจากคะแนนที่ได้ เช่น จัดงานให้ทำตามความถนัดของแต่ละบุคคล เป็นต้น	**8**	ซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น
3	สอบถามความต้องการก่อนให้คำปรึกษา	**9**	ทำกิจกรรม / แบบทดสอบต่างๆ
4	มีการประเมินผลก่อน-หลังเรียน	**10**	สังเกตพฤติกรรม สอบถาม และแนะนำเป็นรายบุคคล
5	ตอบปัญหาและให้คำปรึกษานักศึกษาเป็นรายบุคคล	**11**	ใช้การประเมินโดยระบบ P C R
6	ดูจากงานที่ได้รับมอบหมาย และแก้ไขหากผิดพลาด พร้อมมีตัวอย่างให้ดู หรืออธิบายรายละเอียดเพิ่มเติม	**12**	การจัดแบ่งนักศึกษาเป็นกลุ่มพิจารณาศักยภาพประสบการณ์ของผู้เรียนและการให้คะแนนประเมินผลการฝึกปฏิบัติเสริมทักษะ

จากตารางผนวกที่ 16 พบว่า คณาจารย์ประจำสาขาวิชาศึกษาศาสตร์ส่วนใหญ่มีวิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคลระดับปริญญาตรี ในกิจกรรมต่างๆ ดังนี้

1. การผลิต/ปรับปรุงเอกสารการสอนหรือประมวลสาระ/แบบฝึกปฏิบัติ โดยวิธีมีการประเมินผลก่อน-หลังเรียน จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 23.5

2. การแนะแนวหรือการให้คำปรึกษาทางการเรียนการสอนผ่านช่องทางต่างๆ เช่น โทรศัพท์ / Internet เป็นต้น โดยวิธีการตอบปัญหาและให้คำปรึกษานักศึกษาเป็นรายบุคคล จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 34.6

3. การสอนเสริมแบบต่างๆ (แบบปกติ/เข้ม/เข้มพิเศษ) โดยวิธีมีการประเมินผลก่อน-หลังเรียน และดูจากงานที่ได้รับมอบหมาย และแก้ไขหากผิดพลาด พร้อมมีตัวอย่างให้ดู หรืออธิบายรายละเอียดเพิ่มเติม จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 25.0 เท่าๆ กัน

4. การฝึกปฏิบัติเสริมทักษะชุดวิชาต่างๆ โดยวิธีการให้ทำกิจกรรมและประเมินจากคะแนนที่ได้ เช่น จัดงานให้ทำตามความถนัดของแต่ละบุคคล เป็นต้น และการสังเกตพฤติกรรม สอบถาม และแนะนำเป็นรายบุคคล จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 8.3 เท่าๆ กัน

5. การอบรมเข้มชุดวิชาประสบการณ์วิชาชีพ โดยวิธีมีเสนอรายงาน อภิปรายซักถาม และให้ข้อเสนอแนะเป็นรายบุคคล และใช้การประเมินโดยระบบ P C R จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 30.4 เท่าๆ กัน

6. การอบรมเข้มพิเศษชุดวิชา โดยวิธีมีเสนอรายงาน อภิปรายซักถาม และให้ข้อเสนอแนะเป็นรายบุคคล และการสังเกตพฤติกรรม สอบถาม และแนะนำเป็นรายบุคคล จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 22.2 เท่าๆ กัน

ตารางผนวกที่ 17 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาศึกษาศาสตร์มีการวิเคราะห์ศักยภาพของผู้เรียนและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล และนำผลการวิเคราะห์ศักยภาพผู้เรียนนี้มาปรับปรุงแผนการสอนในแต่ละรายวิชาและแต่ละภาคการศึกษาให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น (ระดับบัณฑิตศึกษา) (ประเด็นที่ 2)

กิจกรรม	จำนวน (n)	ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		จำนวน (n)	ไม่มีการนำผลวิเคราะห์ไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน		มีการนำผลวิเคราะห์ไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การผลิต/ปรับปรุงเอกสารการสอนหรือประมวลสาระ/แนวการศึกษา	30	4	13.3	26	86.7	30	5	16.7	25	83.3
2. การผลิตหรือปรับปรุงแผนกิจกรรม	26	5	19.2	26	80.8	26	5	19.3	21	80.8
3. การแนะแนวหรือการให้คำปรึกษาทางการเรียนการสอนผ่านช่องทางต่างๆ เช่น โทรศัพท์/Internet เป็นต้น	20	5	25.0	15	75.0	20	5	25.0	15	75.0
4. การให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์/การค้นคว้าอิสระ ผ่านช่องทางต่างๆ	12	6	50.0	6	50.0	12	6	50.0	6	50.0
5. การสัมมนาเสริม/เข้ม	41	-	-	41	100.0	41	1	2.4	40	97.6
6. การปฏิสัมพันธ์ e-Learning	33	1	3.0	32	97.0	33	1	3.0	32	97.0
7. การอบรมเข้มเสริมประสบการณ์มหาบัณฑิต	37	1	2.7	36	97.3	37	2	5.4	35	94.6
8. การปรับพื้นฐานความรู้ *	18	7	38.9	11	61.1	18	7	38.9	11	66.1
ค่าเฉลี่ย			**19.0**		**81.0**			**20.1**		**79.9**

จากตารางผนวกที่ 17 พบว่า คณาจารย์ประจำสาขาวิชาศึกษาศาสตร์มีการวิเคราะห์ศักยภาพของผู้เรียนและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคลระดับบัณฑิตศึกษา อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 81.0 และมีการนำผลวิเคราะห์ศักยภาพผู้เรียนนี้มาปรับปรุงแผนการสอนในแต่ละรายวิชาและแต่ละภาคการศึกษาให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น ระดับบัณฑิตศึกษา อยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 79.9

ตารางผนวกที่ 18 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาศึกษาศาสตร์มีวิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล (ระดับบัณฑิตศึกษา) (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

	วิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล																							
	1		2		3		4		5		6		7		8		9		10		11		12	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การผลิต/ปรับปรุงเอกสารการสอนหรือประมวลสาระ/แนวการศึกษา	4	13.3	1	3.3	4	13.3	5	16.7	5	16.7	**8**	**26.7**	6	20.0	7	23.3	6	20.0	5	16.7	6	20.0	4	13.3
2. การผลิตหรือปรับปรุงแผนกิจกรรม	2	7.7	-	-	6	23.1	2	7.7	**9**	**34.6**	1	3.8	3	11.5	1	3.8	-	-	3	11.5	3	11.5	1	3.8
3. การแนะแนวหรือการให้คำปรึกษาทางการเรียนการสอนผ่านช่องทางต่างๆ เช่น โทรศัพท์/Internet เป็นต้น	4	20.0	1	5.0	1	5.0	**5**	**25.0**	4	20.0	**5**	**25.0**	4	20.0	4	20.0	1	5.0	3	15.0	3	15.0	-	-
4. การให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์/การค้นคว้าอิสระ ผ่านช่องทางต่างๆ	-	-	**1**	**8.3**	-	-	-	-	-	-	-	-	**1**	**8.3**	-	-	-	-	**1**	**8.3**	-	-	-	-
5. การสัมมนาเสริม/เข้ม	9	22.0	5	12.2	9	22.0	5	12.2	13	31.7	16	39.0	**23**	**56.1**	20	48.8	9	22.0	15	36.6	15	36.6	6	15.0
6. การปฏิสัมพันธ์ e-Learning	4	12.1	5	15.2	4	12.1	4	12.1	8	24.2	10	30.3	7	21.2	**12**	**36.4**	6	18.2	5	15.2	6	18.2	3	9.1
7. การอบรมเข้มเสริมประสบการณ์มหาบัณฑิต	10	27.0	8	21.6	8	21.6	6	16.2	13	35.1	**19**	**51.4**	17	45.9	17	45.9	11	29.7	14	37.8	18	48.6	13	35.1
8. การปรับพื้นฐานความรู้	2	11.1	2	11.1	**3**	**16.7**	1	5.6	1	5.6	-	-	-	--	-	-	-	-	1	5.6	1	5.6	1	5.6

หมายเหตุ

1	ตั้งคำถาม สอบถามความรู้ ปัญหา ประวัติของนักศึกษา และนำมาวิเคราะห์เพื่อให้คำแนะนำ	**7**	มีเสนอรายงาน อภิปรายซักถาม และให้ข้อเสนอแนะเป็นรายบุคคล
2	ให้ทำกิจกรรมโดยประเมินจากคะแนนที่ได้ เช่น จัดงานให้ทำตามความถนัดของแต่ละบุคคล เป็นต้น	**8**	ซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น
3	สอบถามความต้องการก่อนให้คำปรึกษา	**9**	ทำกิจกรรม / แบบทดสอบต่างๆ
4	มีการประเมินผลก่อน-หลังเรียน	**10**	สังเกตพฤติกรรม สอบถาม และแนะนำเป็นรายบุคคล
5	ตอบปัญหาและให้คำปรึกษานักศึกษาเป็นรายบุคคล	**11**	ใช้การประเมินโดยระบบ P C R
6	ดูจากงานที่ได้รับมอบหมาย และแก้ไขหากผิดพลาด พร้อมมีตัวอย่างให้ดู หรืออธิบายรายละเอียดเพิ่มเติม	**12**	การจัดแบ่งนักศึกษาเป็นกลุ่มพิจารณาศักยภาพประสบการณ์ของผู้เรียนและการให้คะแนนประเมินผลการฝึกปฏิบัติเสริมทักษะ

จากตารางผนวกที่ 18 เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า คณาจารย์ประจำสาขาวิชาศึกษาศาสตร์ส่วนใหญ่มีวิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคลระดับบัณฑิตศึกษา ในกิจกรรมต่างๆ ดังนี้

1. การผลิต/ปรับปรุงเอกสารการสอนหรือประมวลสาระ/แนวการศึกษา โดยวิธีการดูจากงานที่ได้รับมอบหมาย และแก้ไขหากผิดพลาด พร้อมมีตัวอย่างให้ดู หรืออธิบายรายละเอียดเพิ่มเติม จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 26.7

2. การผลิตหรือปรับปรุงแผนกิจกรรม โดยวิธีการตอบปัญหาและให้คำปรึกษานักศึกษาเป็นรายบุคคล จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 34.6

3. การแนะแนวหรือการให้คำปรึกษาทางการเรียนการสอนผ่านช่องทางต่างๆ เช่น โทรศัพท์/Internet เป็นต้น โดยวิธีมีการประเมินผลก่อน-หลังเรียน และดูจากงานที่ได้รับมอบหมาย และแก้ไขหากผิดพลาด พร้อมมีตัวอย่างให้ดู หรืออธิบายรายละเอียดเพิ่มเติม จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 25.0 เท่าๆกัน

4. การให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์/การค้นคว้าอิสระ ผ่านช่องทางต่างๆ โดยวิธีการให้ทำกิจกรรมโดยประเมินจากคะแนนที่ได้ เช่น จัดงานให้ทำตามความถนัดของแต่ละบุคคล เป็นต้น มีการเสนอรายงาน อภิปรายซักถาม และให้ข้อเสนอแนะเป็นรายบุคคล และการสังเกตพฤติกรรม สอบถาม และแนะนำเป็นรายบุคคล จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 8.3 เท่าๆ กัน

5. การสัมมนาเสริม/เข้ม โดยวิธีมีการเสนอรายงาน อภิปรายซักถาม และการให้ข้อเสนอแนะเป็นรายบุคคล จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 56.1 เท่าๆ กัน

6. การปฏิสัมพันธ์ e-Learning โดยวิธีการซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 36.4

7. การอบรมเข้มเสริมประสบการณ์มหาบัณฑิต โดยวิธีการดูจากงานที่ได้รับมอบหมาย และแก้ไขหากผิดพลาด พร้อมมีตัวอย่างให้ดู หรืออธิบายรายละเอียดเพิ่มเติม จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 51.4

8. การปรับพื้นฐานความรู้ โดยวิธีการสอบถามความต้องการก่อนให้คำปรึกษา จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 16.7

ตารางผนวกที่ 19 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาศึกษาศาสตร์จัดให้มีการสำรวจหรือการวิจัยหรือการประเมินประสิทธิภาพการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ และนำข้อมูลที่ได้มาปรับปรุงพัฒนาการจัดการสอนของคณาจารย์ประจำ ให้เป็นการจัดประสบการณ์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญได้ โดยการลดสัดส่วนการถ่ายทอดความรู้ของคณาจารย์ และเพิ่มสัดส่วนการปฏิบัติจริง และการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างผู้เรียนให้มากขึ้น (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) (ประเด็นที่ 3)

กิจกรรม	การอภิปรายหรือแสดงความคิดเห็น		การฝึกปฏิบัติจริง		การแลกเปลี่ยนเรียนรู้		การตอบคำถาม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ปฏิสัมพันธ์ e-Learning	20	76.9	7	26.9	22	84.6	23	88.5
2. การสอนเสริมแบบต่างๆ (แบบปกติ/เข้ม/เข้มพิเศษ)	25	89.3	13	46.4	24	85.7	24	85.7
3. การฝึกปฏิบัติเสริมทักษะชุดวิชาต่างๆ	6	50.0	7	58.3	8	66.7	5	45.5
4. อบรมเข้มชุดวิชาประสบการณ์วิชาชีพ	19	87.9	27	81.8	32	97.0	30	90.5
5. สัมมนาเสริม/เข้ม	37	88.1	27	65.9	41	97.6	40	95.2
6. กิจกรรมประจำชุดวิชา	21	67.7	18	62.1	21	67.7	28	90.3
ค่าเฉลี่ย		**76.7**		**56.9**		**83.2**		**82.7**

จากตารางผนวกที่ 19 พบว่า คณาจารย์ประจำสาขาวิชาศึกษาศาสตร์จัดให้มีการสำรวจหรือการวิจัยหรือการประเมินประสิทธิภาพการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ และนำข้อมูลที่ได้มาปรับปรุงพัฒนาการจัดการสอนของคณาจารย์ประจำ ให้เป็นการจัดประสบการณ์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญได้ โดยการลดสัดส่วนการถ่ายทอดความรู้ของคณาจารย์ และเพิ่มสัดส่วนการปฏิบัติจริง และการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างผู้เรียนให้มากขึ้น อยู่ในระดับมาก-มากที่สุด 3 ใน 4 กิจกรรม คิดเป็นร้อยละ 76.7 – 83.2

ตารางผนวกที่ 20 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาศึกษาศาสตร์ มีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีในการพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียน (ประเด็นที่ 4)

ประเด็นการส่งเสริมสนับสนุนจากมหาวิทยาลัย	จำนวน (n)	ไม่มี		มี	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การกำหนดนโยบาย/หน่วยงาน/ผู้รับผิดชอบ	40	-	-	40	100.0
2. การจัดสรรงบประมาณ	39	-	-	39	100.0
3. การมอบหมาย/สั่งการให้ดำเนินงาน	39	1	2.6	38	97.4
4. การจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัย/ค่าตอบแทน/เงินรางวัล	41	3	7.3	38	92.7
5. การสนับสนุน/จัดเตรียมเทคโนโลยี/เครื่องมือ/อุปกรณ์/ระบบ	40	1	2.5	39	97.5
6. การจัดบรรยายทางวิชาการ หรือการฝึกอบรม/อบรมเชิงปฏิบัติการ	43	-	-	43	100.0
ค่าเฉลี่ย			**2.1**		**97.9**

จากตารางผนวกที่ 20 พบว่า มหาวิทยาลัยส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาศึกษาศาสตร์มีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีในการพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียน อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 97.9

ตารางผนวกที่ 21 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาศึกษาศาสตร์มีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีในการพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียน (ประเด็นที่ 4)

การใช้เทคโนโลยีเพื่อพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียน		ระดับความสามารถ (จำนวน/ร้อยละ)				
	จำนวน (n)	5 มากที่สุด	4 มาก	3 ปานกลาง	2 น้อย	1 น้อยที่สุด
1. การผลิต/ใช้สื่อต่างๆ เพื่อการสอนเสริมเพิ่มประสิทธิภาพการเรียน (ซีดีเสียง/วีซีดี/ คอมพิวเตอร์ช่วยสอน (CAI))	38	5(13.2)	16(42.1)	15(39.5)	2(4.4)	-
2. การจัดการเรียนทางอิเล็กทรอนิกส์ (e-Learning/ e-Tutorial/ e-Seminar)	34	5(14.7)	11(32.4)	16(47.1)	1(2.9)	1(2.9)
3. การจัดการเรียนการสอนทางไกล (ผ่าน Internet /ผ่านดาวเทียม/ผ่านวิทยุโทรทัศน์/ผ่านวิทยุกระจายเสียง)	28	3(10.7)	11(39.3)	12(42.9)	1(3.6)	1(3.6)
4. การทำงานผ่านเครือข่าย Internet (การค้นหาข้อมูล/การใช้ e-Library/e-Book/การติดต่อกับนักศึกษาผ่านเว็บไซต์ หรือกระดานสนทนา(Website/Webboard)/การรับส่ง e-Mail การสนทนาออนไลน์ (Instant Messaging/Chat Online)/การจัดประชุมทางไกลผ่านอินเทอร์เน็ต (Teleconference))	41	7(17.1)	18(43.9)	15(36.6)	1(2.4)	-
5. การใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ต่างๆ (ซอฟต์แวร์สำนักงาน/การประมวลผลข้อมูลทางสถิติ/ การผลิตบทเรียนอิเล็กทรอนิกส์)	39	4(10.3)	16(41.0)	14(35.9)	5(12.8)	-
6. การใช้อุปกรณ์ต่างๆ (Visualizer/ Overhead Projector/ LCD Projector/ Digital Camera/ Video/Digital Video)	42	8(19.0)	21(50.0)	12(28.6)	1(2.2)	-
ค่าเฉลี่ย		**14.2**	**41.5**	**38.5**	**4.7**	**1.1**

จากตารางผนวกที่ 21 พบว่า คณาจารย์ประจำสาขาวิชาศึกษาศาสตร์มีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีในการพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียน อยู่ในระดับปานกลาง-มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 94.2

ตารางผนวกที่ 22 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาศึกษาศาสตร์มีการประเมินผลการจัดการเรียนการสอนของคณาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้ที่จัดให้ผู้เรียนและอิงพัฒนาการของผู้เรียน โดยเป็นการประเมินเพื่อพัฒนาการเรียนรู้และการประเมินเพื่อตัดสินผลการเรียนรู้ที่คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคลและสามารถนำผลที่ได้มาปรับเปลี่ยนการจัดการสอนของคณาจารย์ เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพได้ (ประเด็นที่ 5)

ประเด็นการส่งเสริมสนับสนุนจากมหาวิทยาลัย	จำนวน (n)	ไม่มี		มี	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การกำหนดนโยบาย/หน่วยงาน/ผู้รับผิดชอบ	40	2	5.0	38	95.0
2. การจัดสรรงบประมาณ	35	4	11.4	31	88.6
3. การมอบหมาย/สั่งการให้ดำเนินงาน	38	1	2.6	37	97.4
4. การจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัย/ค่าตอบแทน/เงินรางวัล	38	4	10.5	34	98.5
5. การสนับสนุน/จัดเตรียมเทคโนโลยี/เครื่องมือ/อุปกรณ์/ระบบ	38	1	2.6	37	97.4
6. การจัดบรรยายทางวิชาการ หรือการฝึกอบรม/อบรมเชิงปฏิบัติการ	39	-	-	39	100.0
ค่าเฉลี่ย			**5.3**		**94.7**

จากตารางผนวกที่ 22 พบว่า มหาวิทยาลัยส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาศึกษาศาสตร์มีการประเมินผลการจัดการเรียนการสอนของคณาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้ที่จัดให้ผู้เรียนและอิงพัฒนาการของผู้เรียนโดยเป็นการประเมินเพื่อพัฒนาการเรียนรู้และการประเมินเพื่อตัดสินผลการเรียนรู้ที่คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคลและสามารถนำผลที่ได้มาปรับเปลี่ยนการจัดการสอนของคณาจารย์ เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพได้ อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 94.7

ตารางผนวกที่ 23 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาศึกษาศาสตร์มีการประเมินผลการจัดการเรียนการสอนของคณาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้ที่จัดให้ผู้เรียนและอิงพัฒนาการของผู้เรียน โดยเป็นการประเมินเพื่อพัฒนาการเรียนรู้และการประเมินเพื่อตัดสินผลการเรียนรู้ที่คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคลและสามารถนำผลที่ได้มาปรับเปลี่ยนการจัดการสอนของคณาจารย์ เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพได้ (ประเด็นที่ 5)

กิจกรรม	จำนวน (n)	ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		จำนวน (n)	ไม่นำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน		นำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
การผลิตหรือปรับปรุงเอกสารการสอน / ประมวล / สาระชุดวิชา										
1. มีการประเมินโดยผู้รับผิดชอบชุดวิชา	32	1	3.1	31	96.9	28	1	3.6	27	96.4
การผลิต/ปรับปรุงแผนกิจกรรม										
2. มีการประเมินโดยผู้รับผิดชอบชุดวิชา	41	-	-	41	100.0	38	-	-	38	100.0
การสอนเสริม/เข้มพิเศษ										
3. มีการประเมินผลโดยสังเกตนักศึกษา	36	-	-	36	100.0	32	1	3.1	31	96.9
4. มีการประเมินผลโดยการซักถามนักศึกษา	38	1	2.6	37	97.4	34	2	5.9	32	94.1
5. มีการประเมินผลโดยให้นักศึกษากรอกแบบประเมินผลหลังจากเข้ารับการสอนเสริม	32	-	-	32	100.0	27	2	7.4	25	92.6
การอบรมเข้มชุดวิชาประสบการณ์วิชาชีพ										
6. มีการประเมินผลโดยการให้คะแนน P C R*	35	-	-	35	100.0	30	-	-	30	100.0

ตารางผนวกที่ 23 (ต่อ)

กิจกรรม	จำนวน (n)	ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		จำนวน (n)	ไม่นำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน		นำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
การอบรมเข้มพิเศษชุดวิชาต่างๆ										
7. มีการประเมินผล โดยการให้คะแนน P C R*	26	-	-	26	100.	23	-	-	23	100.0
ชุดวิชาฝึกปฏิบัติเสริมทักษะ										
8. มีการประเมินผลโดยการให้คะแนน P C R*	10	1	10.	9	90.0	10	-	-	10	100.0
9. มีการประเมินผลโดยให้นักศึกษาทำแบบประเมินตนเองก่อนเรียนและหลังเรียนเพื่อดูพัฒนาการการเรียนรู้ของแต่ละบุคคลประกอบการประเมินผล	20	3	15.0	17	85.0	18	3	16.7	15	83.3
การสัมมนาเสริม/เข้ม										
10. มีการประเมินผลโดยสังเกตนักศึกษา	42	-	-	42	100.0	38	-	-	38	100.0
11. มีการประเมินผลโดยการซักถามนักศึกษา	41	-	-	41	100.0	37	-	-	37	100.0
12. มีการประเมินผลโดยการให้คะแนนเก็บระหว่างเข้ารับการสัมมนาเสริม	43	-	-	43	100.0	38	-	-	38	100.0
13. มีการประเมินผลงานที่มอบหมายให้ทำเป็นรายบุคคล	43	-	-	43	100.0	38	1	2.6	3	97.4

ตารางผนวกที่ 23 (ต่อ)

กิจกรรม	จำนวน (n)	ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		จำนวน (n)	ไม่นำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน		นำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
การประเมินผลการเรียน										
14. มีการออก/วิเคราะห์/ปรับปรุงคุณภาพข้อสอบตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ในแผนการสอนแต่ละชุดวิชา	43	1	2.3	42	97.7	38	1	2.6	37	97.4
15. มีการประเมินผลโดยการตรวจผลงาน/กิจกรรมประจำชุดวิชาของผู้เรียน	41	-	-	41	100.0	36	-	-	36	100.0
ค่าเฉลี่ย			**2.2**		**97.8**			**2.8**		**97.2**

จากผนวกตารางที่ 23 พบว่า คณาจารย์ประจำสาขาวิชาศึกษาศาสตร์มีการประเมินผลการจัดการเรียนการสอนของคณาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้ที่จัดให้ผู้เรียนและอิงพัฒนาการของผู้เรียน โดยเป็นการประเมินเพื่อพัฒนาการเรียนรู้และการประเมินเพื่อตัดสินผลการเรียนรู้ที่คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคล อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 97.8 และสามารถนำผลที่ได้มาปรับเปลี่ยนการจัดการสอนของคณาจารย์ประจำ เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพได้ อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 97.2

ตารางผนวกที่ 24 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาศึกษาศาสตร์ทำวิจัยเพื่อพัฒนาสื่อและการเรียนรู้ของผู้เรียนและนำผลการวิจัยไปใช้เพื่อพัฒนาผู้เรียน (ประเด็นที่ 6)

ประเด็นการส่งเสริมสนับสนุนจากมหาวิทยาลัย	จำนวน (n)	ไม่มี		มี	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การกำหนดนโยบาย/หน่วยงาน/ผู้รับผิดชอบ	40	1	2.5	39	97.5
2. การจัดสรรงบประมาณ	37	1	2.7	36	97.3
3. การมอบหมาย/สั่งการให้ดำเนินงาน	38	-	-	38	100.0
4. การจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัย/ค่าตอบแทน/เงินรางวัล	40	2	5.0	38	95.0
5. การสนับสนุน/จัดเตรียมเทคโนโลยี/เครื่องมือ/อุปกรณ์/ระบบ	38	3	7.9	35	92.1
6. การจัดบรรยายทางวิชาการ หรือการฝึกอบรม/อบรมเชิงปฏิบัติการ	40	2	5.0	38	95.0
ค่าเฉลี่ย			**3.8**		**96.2**

จากตารางผนวกที่ 24 พบว่า มหาวิทยาลัยส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาศึกษาศาสตร์ทำวิจัยเพื่อพัฒนาสื่อและการเรียนรู้ของผู้เรียนและนำผลการวิจัยไปใช้เพื่อพัฒนาผู้เรียน อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 96.2

ตารางผนวกที่ 25 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาศึกษาศาสตร์ มีการนำผลการประเมินการเรียนการสอนมาปรับปรุงเปลี่ยนแปลงการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพ (ประเด็นที่ 7)

ประเด็นการส่งเสริมสนับสนุนจากมหาวิทยาลัย	จำนวน (n)	ไม่มี		มี	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การกำหนดนโยบาย/หน่วยงาน/ผู้รับผิดชอบ	38	2	5.3	36	94.7
2. การจัดสรรงบประมาณ	35	8	22.9	27	77.1
3. การมอบหมาย/สั่งการให้ดำเนินงาน	39	1	2.6	38	97.4
4. การจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัย/ค่าตอบแทน/เงินรางวัล	38	7	18.4	31	81.6
5. การสนับสนุน/จัดเตรียมเทคโนโลยี/เครื่องมือ/อุปกรณ์/ระบบ	36	2	5.6	34	94.4
6. การจัดบรรยายทางวิชาการ หรือการฝึกอบรม/อบรมเชิงปฏิบัติการ	38	4	10.5	34	89.5
ค่าเฉลี่ย			**10.9**		**89.1**

จากตารางผนวกที่ 25 พบว่า มหาวิทยาลัยส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาศึกษาศาสตร์มีการนำผลการประเมินการเรียนการสอนมาปรับปรุงเปลี่ยนแปลงการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพ อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 89.1

ตารางผนวกที่ 26 ความคิดเห็นของนักศึกษาระดับปริญญาตรีสาขาวิชาศึกษาศาสตร์เกี่ยวกับประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ

รายการ	ความคิดเห็น (n =285)		ความหมาย
	$\overline{X}$	S.D	
1. การตรงต่อเวลาในการสอน / อบรม	4.54	0.61	มากที่สุด
2. การแต่งกายมีความเหมาะสม	4.73	0.51	มากที่สุด
3. มีความพร้อมในเรื่องที่จะสอน / อบรม	4.69	0.51	มากที่สุด
4. สามารถถ่ายทอดเนื้อหาได้ชัดเจน เข้าใจง่าย	4.57	0.63	มากที่สุด
5. สามารถสร้างบรรยากาศที่เอื้อต่อการเรียนรู้	4.53	0.64	มากที่สุด
6. มีเทคนิคในการกระตุ้นให้นักศึกษาใช้ความคิด	4.61	0.59	มากที่สุด
7. สามารถกระตุ้นนักศึกษาให้มีส่วนร่วมในกิจกรรม	4.52	0.66	มากที่สุด
8. สามารถสรุปสาระสำคัญเพื่อให้นักศึกษาเกิดการเรียนรู้	4.63	0.59	มากที่สุด
9. สร้างคำถามและตอบคำถามนักศึกษาได้อย่างชัดเจน	4.53	0.63	มากที่สุด
10. มีการประเมินผลโดยใช้วิธีที่หลากหลาย เช่น ผลงาน การนำเสนอผลงาน คุณภาพงาน เป็นต้น	4.57	0.62	มากที่สุด
11. มีความผูกพันและเอื้ออาทรต่อนักศึกษา	4.69	0.52	มากที่สุด
12. สามารถใช้เทคโนโลยีเพื่อพัฒนาการเรียนรู้	4.49	0.61	มาก
13. ใช้สื่อ/เอกสารประกอบการสอน/อบรมที่ทันสมัย	4.40	0.68	มาก
14. สื่อ/เทคโนโลยีที่ใช้ช่วยให้เข้าใจเนื้อหาสาระมากขึ้น	4.42	0.69	มาก
15. เข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล	4.34	0.78	มาก
16. เปิดโอกาสให้ทำกิจกรรมฝึกปฏิบัติจริง ในสถานการณ์จริงหรือสถานการณ์จำลอง	4.57	0.63	มากที่สุด
17. เปิดโอกาสให้ทำกิจกรรมที่มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างผู้เรียน	4.64	0.53	มากที่สุด
18. เปิดโอกาสให้นักศึกษาค้นคว้าหาความรู้ด้วยตนเอง	4.64	0.53	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ย	**4.57**	**0.45**	**มากที่สุด**

จากตารางผนวกที่ 26 พบว่า นักศึกษาระดับปริญญาตรีสาขาวิชาศึกษาศาสตร์มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ อยู่ในระดับมากที่สุด จำนวน 14 ข้อ ($\overline{X}$ = 4.53-4.73) รองลงมา มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก จำนวน 4 ข้อ ($\overline{X}$ = 4.34 - 4.49)

เมื่อพิจารณาในภาพรวมแล้ว พบว่า นักศึกษาระดับปริญญาตรีสาขาวิชาศึกษาศาสตร์มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ เฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด ($\overline{X}$ = 4.57)

ตารางผนวกที่ 27 ความคิดเห็นของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา สาขาวิชาศึกษาศาสตร์เกี่ยวกับประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ

รายการ	ความคิดเห็น (n =545)		ความหมาย
	$\overline{X}$	S.D	
1. มีวัตถุประสงค์การสอนหรือการจัดกิจกรรมชัดเจน	4.63	0.51	มากที่สุด
2. การตรงต่อเวลาในการสอน / อบรม	4.65	0.54	มากที่สุด
3. การแต่งกายมีความเหมาะสม	4.76	0.47	มากที่สุด
4. มีความพร้อมในเรื่องที่จะสอน / อบรม	4.75	0.45	มากที่สุด
5. สามารถถ่ายทอดเนื้อหาได้ชัดเจน เข้าใจง่าย	4.72	0.48	มากที่สุด
6. สามารถสร้างบรรยากาศที่เอื้อต่อการเรียนรู้	4.60	0.59	มากที่สุด
7. มีเทคนิคในการกระตุ้นให้นักศึกษาใช้ความคิด	4.66	0.54	มากที่สุด
8. สามารถกระตุ้นนักศึกษาให้มีส่วนร่วมในกิจกรรม	4.65	0.54	มากที่สุด
9. สามารถสรุปสาระสำคัญเพื่อให้นักศึกษาเกิดการเรียนรู้	4.71	0.50	มากที่สุด
10. สร้างคำถามและตอบคำถามนักศึกษาได้อย่างชัดเจน	4.65	0.55	มากที่สุด
11. มีการประเมินผลโดยใช้วิธีที่หลากหลาย เช่น ผลงาน การนำเสนอผลงาน คุณภาพงาน เป็นต้น	4.63	0.53	มากที่สุด
12. มีความผูกพันและเอื้ออาทรต่อนักศึกษา	4.71	0.57	มากที่สุด
13. สามารถใช้เทคโนโลยีเพื่อพัฒนาการเรียนรู้	4.52	0.61	มากที่สุด
14. ใช้สื่อ/เอกสารประกอบการสอน/อบรมที่ทันสมัย	4.48	0.61	มาก
15. สื่อ/เทคโนโลยีที่ใช้ช่วยให้เข้าใจเนื้อหาสาระมากขึ้น	4.47	0.62	มาก
16. เข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล	4.46	0.68	มาก
17. เปิดโอกาสให้ทำกิจกรรมฝึกปฏิบัติจริง ในสถานการณ์จริงหรือสถานการณ์จำลอง	4.68	0.53	มากที่สุด
18. เปิดโอกาสให้ทำกิจกรรมที่มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างผู้เรียน	4.74	0.49	มากที่สุด
19. เปิดโอกาสให้นักศึกษาค้นคว้าหาความรู้ด้วยตนเองและแนะนำแหล่งค้นคว้าเพิ่มเติม	4.68	0.54	มากที่สุด
20. แนะให้นักศึกษารู้จักวิเคราะห์สาระ	4.69	0.54	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ย	**4.65**	**0.37**	มากที่สุด

จากตารางผนวกที่ 27 พบว่า นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาสาขาวิชาศึกษาศาสตร์มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ อยู่ในระดับมากที่สุด จำนวน 17 ข้อ ($\overline{X}$ = 4.63 - 4.76)

เมื่อพิจารณาในภาพรวมแล้ว พบว่า นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาสาขาวิชาศึกษาศาสตร์มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ เฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด ($\overline{X}$ = 4.65)

ตารางผนวกที่ 28 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาการจัดการ มีความรู้ ความเข้าใจ รู้เป้าหมายของการจัดการศึกษา และดำเนินการได้ตามแนวทางที่กำหนด (ประเด็นที่ 1)

รายการ	จำนวน (n)	ใช่		ไม่ใช่	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ภารกิจของมหาวิทยาลัยมี 4 ด้าน ได้แก่ การจัดการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการและวิชาชีพแก่สังคม และการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	44	42	95.5	2	4.5
2. จุดมุ่งหมายในการจัดการศึกษาของมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช เพื่อเพิ่มพูนวิทยะฐานะแก่ผู้ประกอบอาชีพและขยายโอกาสการศึกษา เพื่อสนองความต้องการของบุคลากรและสังคม	44	42	95.5	2	4.5
3. กระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ เป็นการจัดการศึกษาที่ยึดหลักว่าผู้เรียนทุกคนมีความสามารถเรียนรู้และพัฒนาตนเองได้ และถือว่าผู้เรียนมีความสำคัญที่สุด โดย กระบวนการจัดการศึกษาจะต้องส่งเสริมให้ผู้เรียนสามารถพัฒนาตามธรรมชาติและเต็มตามศักยภาพ	44	44	100	-	-
4. กรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2552 (TQF) กำหนดมาตรฐานผลการเรียนรู้ที่คาดหวังให้บัณฑิตมี 3 ด้าน คือ ด้านคุณธรรม จริยธรรม ด้านความรู้ และด้านทักษะทางปัญญา*	43	30	69.8	13	30.2
5. สกอ.กำหนดให้สถาบันอุดมศึกษาใช้กรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2552 สำหรับหลักสูตรที่จะพัฒนาเพื่อรับนักศึกษาใหม่เป็นครั้งแรกตั้งแต่ปีการศึกษา 2553 และหลักสูตรที่เปิดสอนอยู่แล้วต้องปรับปรุงหลักสูตรภายในปีการศึกษา 2555	43	41	95.3	2	4.7
ค่าเฉลี่ย			**91.2**		**8.8**

* ข้อความเชิงนิเสธ

จากตารางผนวกที่ 28 พบว่า คณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาการจัดการมีความรู้ ความเข้าใจ รู้เป้าหมายของการจัดการศึกษา และดำเนินการได้ตามแนวทางที่กำหนด อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 91.2

ตารางผนวกที่ 29 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาการจัดการ มีการวิเคราะห์ศักยภาพของผู้เรียนและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล และนำผลการวิเคราะห์ศักยภาพผู้เรียนนี้มาปรับปรุงแผนการสอนในแต่ละรายวิชาและแต่ละภาคการศึกษาให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น (ระดับปริญญาตรี) (ประเด็นที่ 2)

กิจกรรม	จำนวน (n)	ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		จำนวน (n)	ไม่มีการนำผลวิเคราะห์ไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน		มีการนำผลวิเคราะห์ไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การผลิต/ปรับปรุงเอกสารการสอนหรือประมวลสาระ/แบบฝึกปฏิบัติ	36	7	19.4	29	80.6	36	7	19.4	29	80.6
2. การแนะแนวหรือการให้คำปรึกษาทางการเรียนการสอนผ่านช่องทางต่างๆ เช่น โทรศัพท์/Internet เป็นต้น	37	-	-	37	100.0	36	3	8.3	33	91.7
3. การสอนเสริมแบบต่างๆ (แบบปกติ/เข้ม/เข้มพิเศษ)	36	4	11.1	32	88.9	33	5	15.2	28	84.8
4. การฝึกปฏิบัติเสริมทักษะชุดวิชาต่างๆ	18	11	61.1	7	38.9	17	10	58.8	7	41.2
5. การอบรมเข้มชุดวิชาประสบการณ์วิชาชีพ	40	2	5.0	38	95.0	39	1	2.6	38	97.4
6. การอบรมเข้มพิเศษชุดวิชา	28	2	7.1	26	92.9	28	4	14.3	24	85.7
ค่าเฉลี่ย			**17.3**		**82.7**			**19.8**		**80.2**

จากตารางผนวกที่ 29 พบว่า คณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาการจัดการมีการวิเคราะห์ศักยภาพของผู้เรียนและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล ระดับปริญญาตรี อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 82.7 และมีการนำผลวิเคราะห์ศักยภาพผู้เรียนนี้มาปรับปรุงแผนการสอนในแต่ละรายวิชาและแต่ละภาคการศึกษาให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น ระดับปริญญาตรี อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 80.2

ตารางผนวกที่ 30 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาการจัดการ มีวิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล (ระดับปริญญาตรี) (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

	วิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล																					
	1		2		3		4		5		6		7		8		9		10		11		12	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การผลิต/ปรับปรุงเอกสารการสอนหรือประมวลสาระ/แบบฝึกปฏิบัติ	5	13.9	4	11.1	7	19.4	**20**	**55.6**	6	16.7	3	8.3	5	13.9	6	16.7	6	16.7	3	8.3	6	16.7	3	8.3
2. การแนะแนวหรือการให้คำปรึกษาทางการเรียนการสอนผ่านช่องทางต่างๆ เช่น โทรศัพท์/Internet เป็นต้น	10	27.1	1	2.7	20	54.1	4	10.8	**21**	**56.8**	3	8.1	4	10.8	10	27.0	2	5.4	6	16.2	5	13.5	2	5.4
3. การสอนเสริมแบบต่างๆ (แบบปกติ/เข้ม/เข้มพิเศษ)	9	25.0	4	11.1	5	13.9	**16**	**44.4**	14	38.9	9	25.0	8	22.2	15	41.7	10	27.8	11	30.6	10	27.8	6	16.7
4. การฝึกปฏิบัติเสริมทักษะชุดวิชาต่างๆ	3	16.7	1	5.6	3	16.7	4	22.2	3	16.7	**5**	**27.8**	4	22.2	4	22.2	3	16.7	2	11.1	4	22.2	2	11.1
5. การอบรมเข้มชุดวิชาประสบการณ์วิชาชีพ	13	32.5	6	15.0	4	10.0	6	15.0	13	32.5	15	37.5	21	52.5	22	55.0	15	37.5	16	40.0	**29**	**72.5**	12	30.0
6. การอบรมเข้มพิเศษชุดวิชา	7	24.1	7	24.1	2	6.9	8	27.6	9	31.0	9	31.0	7	24.1	11	37.9	**16**	**55.2**	11	37.9	8	27.6	5	17.2

หมายเหตุ

1	ตั้งคำถาม สอบถามความรู้ ปัญหา ประวัติของนักศึกษา และนำมาวิเคราะห์เพื่อให้คำแนะนำ	**7**	มีเสนอรายงาน อภิปรายซักถาม และให้ข้อเสนอแนะเป็นรายบุคคล
2	ให้ทำกิจกรรมโดยประเมินจากคะแนนที่ได้ เช่น จัดงานให้ทำตามความถนัดของแต่ละบุคคล เป็นต้น	**8**	ซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น
3	สอบถามความต้องการก่อนให้คำปรึกษา	**9**	ทำกิจกรรม / แบบทดสอบต่างๆ
4	มีการประเมินผลก่อน-หลังเรียน	**10**	สังเกตพฤติกรรม สอบถาม และแนะนำเป็นรายบุคคล
5	ตอบปัญหาและให้คำปรึกษานักศึกษาเป็นรายบุคคล	**11**	ใช้การประเมินโดยระบบ P C R
6	ดูจากงานที่ได้รับมอบหมาย และแก้ไขหากผิดพลาด พร้อมมีตัวอย่างให้ดู หรืออธิบายรายละเอียดเพิ่มเติม	**12**	การจัดแบ่งนักศึกษาเป็นกลุ่มพิจารณาศักยภาพ ประสบการณ์ของผู้เรียนและการให้คะแนนประเมินผลการฝึกปฏิบัติเสริมทักษะ

จากตารางผนวกที่ 30 เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า คณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาการจัดการส่วนใหญ่ มีวิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล ระดับปริญญาตรี ในกิจกรรมต่างๆ ดังนี้

1. การผลิต/ปรับปรุงเอกสารการสอนหรือประมวลสาระ/แบบฝึกปฏิบัติ โดยวิธีมีการประเมินผลก่อน-หลังเรียน จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 55.6

2. การแนะแนวหรือการให้คำปรึกษาทางการเรียนการสอนผ่านช่องทางต่างๆ เช่น โทรศัพท์ / Internet เป็นต้น โดยวิธีการตอบปัญหาและให้คำปรึกษานักศึกษาเป็นรายบุคคล จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 56.8

3. การสอนเสริมแบบต่างๆ (แบบปกติ/เข้ม/เข้มพิเศษ) โดยวิธีมีการประเมินผลก่อน-หลังเรียน จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 44.4

4. การฝึกปฏิบัติเสริมทักษะชุดวิชาต่างๆ โดยวิธีการดูจากงานที่ได้รับมอบหมาย และแก้ไขหากผิดพลาด พร้อมมีตัวอย่างให้ดู หรืออธิบายรายละเอียดเพิ่มเติม จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 27.8

5. การอบรมเข้มชุดวิชาประสบการณ์วิชาชีพ โดยวิธีการใช้การประเมินโดยระบบ P C R จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 72.5

6. การอบรมเข้มพิเศษชุดวิชา โดยวิธีการทำกิจกรรม/แบบทดสอบต่างๆ จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 55.2

ตารางผนวกที่ 31 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาการจัดการ มีการวิเคราะห์ศักยภาพของผู้เรียนและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล และนำผลการวิเคราะห์ศักยภาพผู้เรียนนี้มาปรับปรุงแผนการสอนในแต่ละรายวิชาและแต่ละภาคการศึกษาให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น (ระดับบัณฑิตศึกษา) (ประเด็นที่ 2)

กิจกรรม	จำนวน (n)	ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		จำนวน (n)	ไม่มีการนำผลวิเคราะห์ไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน		มีการนำผลวิเคราะห์ไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การผลิต/ปรับปรุงเอกสารการสอนหรือประมวลสาระ/แนวการศึกษา	26	3	11.5	23	88.5	25	5	20.0	20	80.0
2. การผลิตหรือปรับปรุงแผนกิจกรรม	37	-	-	37	100.0	36	3	8.3	33	91.7
3. การแนะแนวหรือการให้คำปรึกษาทางการเรียนการสอนผ่านช่องทางต่างๆ เช่น โทรศัพท์/Internet เป็นต้น	31	1	3.2	30	96.8	29	2	6.9	27	93.1
4. การให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์/การค้นคว้าอิสระ ผ่านช่องทางต่างๆ	18	11	61.1	7	38.9	17	10	58.8	7	41.2
5. การสัมมนาเสริม/เข้ม	33	-	-	33	100.0	31	22	6.5	29	93.5
6. การปฏิสัมพันธ์ e-Learning	17	10	58.8	7	41.2	15	9	60.0	6	40.0
7. การอบรมเข้มเสริมประสบการณ์มหาบัณฑิต	25	3	12.0	22	88.0	23	4	17.4	19	82.6
8. การปรับพื้นฐานความรู้ *	9	4	44.4	5	55.6	8	4	50.0	4	50.0
ค่าเฉลี่ย			**23.9**		**76.1**			**28.5**		**71.5**

จากตารางผนวกที่ 31 พบว่า คณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาการจัดการมีการวิเคราะห์ศักยภาพของผู้เรียนและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล ระดับบัณฑิตศึกษา อยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 76.1 และมีการนำผลวิเคราะห์ศักยภาพผู้เรียนนี้มาปรับปรุงแผนการสอนในแต่ละรายวิชาและแต่ละภาคการศึกษาให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น ระดับบัณฑิตศึกษา อยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 71.5

ตารางผนวกที่ 32 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาการจัดการ มีวิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล (ระดับบัณฑิตศึกษา) (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

	วิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล																							
	1		2		3		4		5		6		7		8		9		10		11		12	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การผลิต/ปรับปรุงเอกสารการสอนหรือประมวลสาระ/แนวการศึกษา	7	26.9	5	19.2	14	53.8	5	19.2	5	19.2	5	19.2	5	19.2	5	19.2	**12**	**46.2**	5	19.2	4	15.4	4	15.4
2. การผลิตหรือปรับปรุงแผนกิจกรรม	10	27.0	1	2.7	20	54.1	4	10.8	**21**	**56.8**	3	8.1	4	10.8	10	27.0	2	5.4	6	16.2	5	13.5	2	5.4
3. การแนะแนวหรือการให้คำปรึกษาทางการเรียนการสอนผ่านช่องทางต่างๆ เช่น โทรศัพท์/Internet เป็นต้น	13	41.9	3	9.7	18	60.0	4	12.9	**20**	**64.5**	5	16.1	6	19.4	11	35.5	5	16.1	8	25.8	5	16.1	5	16.1
4. การให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์/การค้นคว้าอิสระ ผ่านช่องทางต่างๆ	3	16.7	1	5.6	3	16.7	4	22.2	3	16.7	**5**	**27.8**	4	22.2	4	22.2	3	16.7	2	11.1	4	22.2	2	11.1
5. การสัมมนาเสริม/เข้ม	10	30.3	8	24.2	8	24.2	9	27.3	15	45.5	16	48.5	18	54.5	**22**	**66.7**	16	48.5	17	51.5	11	33.3	8	24.2
6. การปฏิสัมพันธ์ e-Learning	4	23.5	3	17.6	4	23.5	4	23.5	**6**	**35.3**	4	23.5	5	29.4	5	29.4	5	29.4	5	29.4	4	23.5	3	17.6
7. การอบรมเข้มเสริมประสบการณ์มหาบัณฑิต	6	24.0	5	20.0	5	20.0	6	24.0	8	32.0	10	40.0	11	44.0	**14**	**56.0**	9	36.0	10	40.0	13	52.0	7	28.0
8. การปรับพื้นฐานความรู้	**4**	**44.4**	2	22.2	3	33.3	3	33.3	**4**	**44.4**	3	33.3	**4**	**44.4**	**4**	**44.4**	3	33.3	**4**	**44.4**	3	33.3	2	22.2

หมายเหตุ

1	ตั้งคำถาม สอบถามความรู้ ปัญหา ประวัติของนักศึกษา และนำมาวิเคราะห์เพื่อให้คำแนะนำ	**7**	มีเสนอรายงาน อภิปรายซักถาม และให้ข้อเสนอแนะเป็นรายบุคคล
2	ให้ทำกิจกรรมโดยประเมินจากคะแนนที่ได้ เช่น จัดงานให้ทำตามความถนัดของแต่ละบุคคล เป็นต้น	**8**	ซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น
3	สอบถามความต้องการก่อนให้คำปรึกษา	**9**	ทำกิจกรรม / แบบทดสอบต่างๆ
4	มีการประเมินผลก่อน-หลังเรียน	**10**	สังเกตพฤติกรรม สอบถาม และแนะนำเป็นรายบุคคล
5	ตอบปัญหาและให้คำปรึกษานักศึกษาเป็นรายบุคคล	**11**	ใช้การประเมินโดยระบบ P C R
6	ดูจากงานที่ได้รับมอบหมาย และแก้ไขหากผิดพลาด พร้อมมีตัวอย่างให้ดู หรืออธิบายรายละเอียดเพิ่มเติม	**12**	การจัดแบ่งนักศึกษาเป็นกลุ่มพิจารณาศักยภาพ ประสบการณ์ของผู้เรียนและการให้คะแนนประเมินผลการฝึกปฏิบัติเสริมทักษะ

จากตารางผนวกที่ 32 เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า คณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาการส่วนใหญ่ จัดการมีวิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล ระดับบัณฑิตศึกษาในกิจจกรมต่างๆ ดังนี้

1. การผลิต/ปรับปรุงเอกสารการสอนหรือประมวลสาระ/แนวการศึกษาโดยวิธีการทำกิจกรรม / แบบทดสอบต่างๆ จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 46.2

2. การผลิตหรือปรับปรุงแผนกิจกรรม โดยวิธีการตอบปัญหาและให้คำปรึกษานักศึกษาเป็นรายบุคคล จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 56.8

3. การแนะแนวหรือการให้คำปรึกษาทางการเรียนการสอนผ่านช่องทางต่างๆ เช่น โทรศัพท์/Internet เป็นต้น โดยวิธีการตอบปัญหาและให้คำปรึกษานักศึกษาเป็นรายบุคคล จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 64.5

4. การให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์/การค้นคว้าอิสระ ผ่านช่องทางต่างๆ โดยวิธีการตอบปัญหาและให้คำปรึกษานักศึกษาเป็นรายบุคคล จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 27.8

5. การสัมมนาเสริม/เข้ม โดยวิธีการซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 66.7

6. การปฏิสัมพันธ์ e-Learning โดยวิธีการตอบปัญหาและให้คำปรึกษานักศึกษาเป็นรายบุคคล จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 35.3

7. การอบรมเข้มเสริมประสบการณ์มหาบัณฑิต โดยวิธีการซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 56.0

8. การปรับพื้นฐานความรู้ โดยวิธีการตั้งคำถาม สอบถามความรู้ ปัญหา ประวัติของนักศึกษา และนำมาวิเคราะห์เพื่อให้คำแนะนำ การตอบปัญหาและให้คำปรึกษานักศึกษาเป็นรายบุคคล มีการเสนอรายงาน อภิปรายซักถาม และให้ข้อเสนอแนะเป็นรายบุคคล การซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น และการสังเกตพฤติกรรม สอบถาม และแนะนำเป็นรายบุคคล จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 44.4 เท่าๆ กัน

ตารางผนวกที่ 33 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาการจัดการจัดให้มีการสำรวจหรือการวิจัยหรือการประเมินประสิทธิภาพการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ และนำข้อมูลที่ได้มาปรับปรุงพัฒนาการจัดการสอนของคณาจารย์ประจำ ให้เป็นการจัดประสบการณ์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญได้ โดยการลดสัดส่วนการถ่ายทอดความรู้ของคณาจารย์ และเพิ่มสัดส่วนการปฏิบัติจริง และการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างผู้เรียนให้มากขึ้น (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) (ประเด็นที่ 3)

กิจกรรม	การอภิปรายหรือแสดงความคิดเห็น		การฝึกปฏิบัติจริง		การแลกเปลี่ยนเรียนรู้		การตอบคำถาม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ปฏิสัมพันธ์ e-Learning	5	83.3	2	33.3	3	50.0	4	80.0
2. การสอนเสริมแบบต่างๆ (แบบปกติ/เข้ม/เข้มพิเศษ)	33	89.2	15	40.5	25	67.6	32	86.5
3. การฝึกปฏิบัติเสริมทักษะชุดวิชาต่างๆ	6	75.0	5	62.5	4	50.0	4	50.0
4. อบรมเข้มชุดวิชาประสบการณ์วิชาชีพ	38	92.7	29	70.7	38	92.7	37	90.2
5. สัมมนาเสริม/เข้ม	32	94.1	21	61.8	30	88.2	31	91.2
6. กิจกรรมประจำชุดวิชา	16	72.7	14	63.6	16	72.7	17	77.3
ค่าเฉลี่ย		**84.5**		**55.4**		**70.2**		**79.2**

จากตารางผนวกที่ 33 พบว่า คณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาการจัดการจัดให้มีการสำรวจหรือการวิจัยหรือการประเมินประสิทธิภาพการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ และนำข้อมูลที่ได้มาปรับปรุงพัฒนาการจัดการสอนของคณาจารย์ประจำ ให้เป็นการจัดประสบการณ์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญได้ โดยการลดสัดส่วนการถ่ายทอดความรู้ของคณาจารย์ และเพิ่มสัดส่วนการปฏิบัติจริง และการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างผู้เรียนให้มากขึ้น อยู่ในระดับมาก-มากที่สุด 3 ใน 4 กิจกรรม คิดเป็นร้อยละ 70.2 – 84.5

ตารางผนวกที่ 34 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาการจัดการมีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีในการพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียน (ประเด็นที่ 4)

ประเด็นการส่งเสริมสนับสนุนจากมหาวิทยาลัย	จำนวน (n)	ไม่มี		มี	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การกำหนดนโยบาย/หน่วยงาน/ผู้รับผิดชอบ	43	1	2.3	42	97.7
2. การจัดสรรงบประมาณ	43	1	2.3	42	97.7
3. การมอบหมาย/สั่งการให้ดำเนินงาน	42	4	9.5	38	90.5
4. การจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัย/ค่าตอบแทน/เงินรางวัล	42	3	7.1	39	92.9
5. การสนับสนุน/จัดเตรียมเทคโนโลยี/เครื่องมือ/อุปกรณ์/ระบบ	43	1	2.3	42	97.7
6. การจัดบรรยายทางวิชาการ หรือการฝึกอบรม/อบรมเชิงปฏิบัติการ	43	3	7.0	40	93.0
ค่าเฉลี่ย			**5.1**		**94.9**

จากตารางผนวกที่ 34 พบว่า มหาวิทยาลัยส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาการจัดการมีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีในการพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียนอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 94.9

ตารางผนวกที่ 35 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาการจัดการมีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีในการพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียน (ประเด็นที่ 4)

การใช้เทคโนโลยีเพื่อพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียน		ระดับความสามารถ (จำนวน/ร้อยละ)				
	จำนวน (n)	5 มากที่สุด	4 มาก	3 ปานกลาง	2 น้อย	1 น้อยที่สุด
1. การผลิต/ใช้สื่อต่างๆ เพื่อการสอนเสริมเพิ่มประสิทธิภาพการเรียน (ซีดีเสียง/วีซีดี/ คอมพิวเตอร์ช่วยสอน (CAI))	37	3(8.1)	18(48.6)	15(40.5)	-	1(2.7)
2. การจัดการเรียนทางอิเล็กทรอนิกส์ (e-Learning/ e-Tutorial/ e-Seminar)	23	2(8.7)	8(34.8)	9(35.1)	2(8.7)	2(8.7)
3. การจัดการเรียนการสอนทางไกล (ผ่าน Internet /ผ่านดาวเทียม/ผ่านวิทยุโทรทัศน์/ผ่านวิทยุกระจายเสียง)	28	8(28.6)	8(28.6)	9(32.1)	1(3.6)	2(7.1)
4. การทำงานผ่านเครือข่าย Internet (การค้นหาข้อมูล/การใช้ e-Library/e-Book/การติดต่อกับนักศึกษาผ่านเว็บไซต์ หรือกระดานสนทนา (Website/Webboard)/การรับส่ง e-Mail การสนทนาออนไลน์ (Instant Messaging/Chat Online)/การจัดประชุมทางไกลผ่านอินเทอร์เน็ต (Teleconference))	36	8(22.2)	8(50.0)	5(13.9)	2(5.6)	3(8.3)
5. การใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ต่างๆ (ซอฟต์แวร์สำนักงาน/การประมวลผลข้อมูลทางสถิติ/ การผลิตบทเรียนอิเล็กทรอนิกส์)	37	6(16.2)	14(37.8)	9(24.3)	4(10.8)	4(10.8)
6. การใช้อุปกรณ์ต่างๆ (Visualizer/ Overhead Projector/ LCD Projector/ Digital Camera/Video/Digital Video)	44	14(31.8)	17(38.6)	8(18.2)	3ผ6.8)	2(4.5)
ค่าเฉลี่ย		**19.3**	**39.7**	**28.0**	**6.0**	**7.0**

จากตารางผนวกที่ 35 พบว่า คณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาการจัดการมีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีในการพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียนอยู่ในระดับปานกลาง-มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 87.0

ตารางผนวกที่ 36 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาการจัดการมีการประเมินผลการจัดการเรียนการสอนของคณาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้ที่จัดให้ผู้เรียนและอิงพัฒนาการของผู้เรียน โดยเป็นการประเมินเพื่อพัฒนาการเรียนรู้และการประเมินเพื่อตัดสินผลการเรียนรู้ที่คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคลและสามารถนำผลที่ได้มาปรับเปลี่ยนการจัดการสอนของคณาจารย์ เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพได้ (ประเด็นที่ 5)

ประเด็นการส่งเสริมสนับสนุนจากมหาวิทยาลัย	จำนวน (n)	ไม่มี		มี	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การกำหนดนโยบาย/หน่วยงาน/ผู้รับผิดชอบ	42	5	11.9	37	88.1
2. การจัดสรรงบประมาณ	41	9	22.0	32	78.0
3. การมอบหมาย/สั่งการให้ดำเนินงาน	39	9	23.1	30	76.9
4. การจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัย/ค่าตอบแทน/เงินรางวัล	41	9	22.0	32	78.0
5. การสนับสนุน/จัดเตรียมเทคโนโลยี/เครื่องมือ/อุปกรณ์/ระบบ	41	7	17.1	34	82.9
6. การจัดบรรยายทางวิชาการ หรือการฝึกอบรม/อบรมเชิงปฏิบัติการ	41	10	24.4	31	75.6
ค่าเฉลี่ย			**20.1**		**79.9**

จากตารางผนวกที่ 36 พบว่า มหาวิทยาลัยส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาการจัดการมีการประเมินผลการจัดการเรียนการสอนของคณาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้ที่จัดให้ผู้เรียนและอิงพัฒนาการของผู้เรียน โดยเป็นการประเมินเพื่อพัฒนาการเรียนรู้และการประเมินเพื่อตัดสินผลการเรียนรู้ที่คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคลและสามารถนำผลที่ได้มาปรับเปลี่ยนการจัดการสอนของคณาจารย์ เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพได้ อยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 79.9

ตารางผนวกที่ 37 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาการจัดการมีการประเมินผลการจัดการเรียนการสอนของคณาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้ที่จัดให้ผู้เรียนและอิงพัฒนาการของผู้เรียน โดยเป็นการประเมินเพื่อพัฒนาการเรียนรู้และการประเมินเพื่อตัดสินผลการเรียนรู้ที่คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคลและสามารถนำผลที่ได้มาปรับเปลี่ยนการจัดการสอนของคณาจารย์ เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพได้ (ประเด็นที่ 5)

กิจกรรม	จำนวน (n)	ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		จำนวน (n)	ไม่นำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน		นำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
การผลิตหรือปรับปรุงเอกสารการสอน/ประมวลสาระชุดวิชา										
1. มีการประเมินโดยผู้รับผิดชอบชุดวิชา	39	3	7.7	36	92.3	36	5	13.9	31	86.1
การผลิต/ปรับปรุงแผนกิจกรรม										
2. มีการประเมินโดยผู้รับผิดชอบชุดวิชา	32	1	3.1	31	96.9	28	3	10.7	25	89.3
การสอนเสริม/เข้มพิเศษ										
3. มีการประเมินผลโดยสังเกตนักศึกษา	36	-	-	36	100.0	33	2	6.1	31	93.9
4. มีการประเมินผลโดยการซักถามนักศึกษา	38	-	-	38	100.0	35	2	5.7	33	94.3
5. มีการประเมินผลโดยให้นักศึกษากรอกแบบประเมินผลหลังจากเข้ารับการสอนเสริม	35	-	-	35	100.0	33	1	3.0	32	97.0
การอบรมเข้มชุดวิชาประสบการณ์วิชาชีพ										
6. มีการประเมินผลโดยการให้คะแนน PCR*	37	-	-	37	100.0	35	1	2.9	34	97.1

ตารางผนวกที่ 37 (ต่อ)

กิจกรรม	จำนวน (n)	ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		จำนวน (n)	ไม่นำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน		นำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
การอบรมเข้มพิเศษชุดวิชาต่างๆ										
7. มีการประเมินผล โดยการให้คะแนน P C R*	36	-	-	36	100.0	34	1	2.9	33	97.1
ชุดวิชาฝึกปฏิบัติเสริมทักษะ										
8. มีการประเมินผลโดยการให้คะแนน P C R*	36	-	-	36	100.0	34	2	5.9	32	94.1
9. มีการประเมินผลโดยให้นักศึกษาทำแบบประเมินตนเองก่อนเรียนและหลังเรียนเพื่อดูพัฒนาการการเรียนรู้ของแต่ละบุคคลประกอบการประเมินผล	36	-	-	36	100.0	29	2	6.9	27	93.1
การสัมมนาเสริม/เข้ม										
10. มีการประเมินผลโดยสังเกตนักศึกษา	42	-	-	42	100.0	37	2	5.4	35	94.6
11. มีการประเมินผลโดยการซักถามนักศึกษา	31	4	12.9	27	87.1	28	3	10.7	25	89.3
12. มีการประเมินผลโดยการให้คะแนนเก็บระหว่างเข้ารับการสัมมนาเสริม	10	1	10.0	9	90.0	9	-	-	9	100.0
13. มีการประเมินผลงานที่มอบหมายให้ทำเป็นรายบุคคล	25	1	4.0	24	96.0	23	3	13.0	20	87.0

ตารางผนวกที่ 37 (ต่อ)

กิจกรรม	จำนวน (n)	ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		จำนวน (n)	ไม่นำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน		นำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
การประเมินผลการเรียน										
14. มีการออก/วิเคราะห์/ปรับปรุงคุณภาพข้อสอบตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ในแผนการสอนแต่ละชุดวิชา	42	1	2.4	41	97.6	39	2	5.1	37	94.9
15. มีการประเมินผลโดยการตรวจผลงาน/กิจกรรมประจำชุดวิชาของผู้เรียน	39	-	-	39	100.0	36	1	2.8	35	97.2
ค่าเฉลี่ย			**2.7**		**97.3**			**6.3**		**93.7**

จากผนวกตารางที่ 37 พบว่า คณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาการจัดการมีการประเมินผลการจัดการเรียนการสอนของคณาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้ที่จัดให้ผู้เรียนและอิงพัฒนาการของผู้เรียน โดยเป็นการประเมินเพื่อพัฒนาการเรียนรู้และการประเมินเพื่อตัดสินผลการเรียนรู้ที่คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคล อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 97.3 และสามารถนำผลที่ได้มาปรับเปลี่ยนการจัดการสอนของคณาจารย์ประจำ เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพได้ อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 93.7

ตารางผนวกที่ 38 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาการจัดการทำวิจัยเพื่อพัฒนาสื่อและการเรียนรู้ของผู้เรียนและนำผลการวิจัยไปใช้เพื่อพัฒนาผู้เรียน (ประเด็นที่ 6)

ประเด็นการส่งเสริมสนับสนุนจากมหาวิทยาลัย	จำนวน (n)	ไม่มี		มี	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การกำหนดนโยบาย/หน่วยงาน/ผู้รับผิดชอบ	41	4	9.8	37	90.2
2. การจัดสรรงบประมาณ	41	4	9.8	37	90.2
3. การมอบหมาย/สั่งการให้ดำเนินงาน	39	7	17.9	32	82.1
4. การจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัย/ค่าตอบแทน/เงินรางวัล	41	7	17.1	34	82.9
5. การสนับสนุน/จัดเตรียมเทคโนโลยี/เครื่องมือ/อุปกรณ์/ระบบ	41	4	9.8	37	90.2
6. การจัดบรรยายทางวิชาการ หรือการฝึกอบรม/อบรมเชิงปฏิบัติการ	41	7	17.1	34	82.9
ค่าเฉลี่ย			**13.6**		**86.4**

จากตารางผนวกที่ 38 พบว่า มหาวิทยาลัยส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาการจัดการทำวิจัยเพื่อพัฒนาสื่อและการเรียนรู้ของผู้เรียนและนำผลการวิจัยไปใช้เพื่อพัฒนาผู้เรียนอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 86.4

ตารางผนวกที่ 39 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาการจัดการมีการนำผลการประเมินการเรียนการสอนมาปรับปรุงเปลี่ยนแปลงการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพ (ประเด็นที่ 7)

ประเด็นการส่งเสริมสนับสนุนจากมหาวิทยาลัย	จำนวน (n)	ไม่มี		มี	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การกำหนดนโยบาย/หน่วยงาน/ผู้รับผิดชอบ	43	6	14	37	86
2. การจัดสรรงบประมาณ	42	8	19	34	81
3. การมอบหมาย/สั่งการให้ดำเนินงาน	40	7	17.5	33	82.5
4. การจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัย/ค่าตอบแทน/เงินรางวัล	41	10	24.4	31	75.6
5. การสนับสนุน/จัดเตรียมเทคโนโลยี/เครื่องมือ/อุปกรณ์/ระบบ	41	8	19.5	33	80.5
6. การจัดบรรยายทางวิชาการ หรือการฝึกอบรม/อบรมเชิงปฏิบัติการ	42	11	26.2	31	73.8
ค่าเฉลี่ย			**20.1**		**79.9**

จากตารางผนวกที่ 39 พบว่า มหาวิทยาลัยส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาการจัดการมีการนำผลการประเมินการเรียนการสอนมาปรับปรุงเปลี่ยนแปลงการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพ อยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 79.9

ตารางผนวกที่ 40 ความคิดเห็นของนักศึกษาระดับปริญญาตรี สาขาวิชาวิทยาการจัดการเกี่ยวกับประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ

รายการ	ความคิดเห็น (n =2279)		ความหมาย
	$\overline{X}$	S.D	
1. การตรงต่อเวลาในการสอน / อบรม	4.41	0.64	มาก
2. การแต่งกายมีความเหมาะสม	4.60	0.56	มากที่สุด
3. มีความพร้อมในเรื่องที่จะสอน / อบรม	4.61	0.54	มากที่สุด
4. สามารถถ่ายทอดเนื้อหาได้ชัดเจน เข้าใจง่าย	4.58	0.59	มากที่สุด
5. สามารถสร้างบรรยากาศที่เอื้อต่อการเรียนรู้	4.48	0.62	มาก
6. มีเทคนิคในการกระตุ้นให้นักศึกษาใช้ความคิด	4.51	0.61	มากที่สุด
7. สามารถกระตุ้นนักศึกษาให้มีส่วนร่วมในกิจกรรม	4.52	0.60	มากที่สุด
8. สามารถสรุปสาระสำคัญเพื่อให้นักศึกษาเกิดการเรียนรู้	4.60	0.58	มากที่สุด
9. สร้างคำถามและตอบคำถามนักศึกษาได้อย่างชัดเจน	4.49	0.62	มาก
10. มีการประเมินผลโดยใช้วิธีที่หลากหลาย เช่น ผลงาน การนำเสนอผลงาน คุณภาพงาน เป็นต้น	4.42	0.63	มาก
11. มีความผูกพันและเอื้ออาทรต่อนักศึกษา	4.55	0.62	มากที่สุด
12. สามารถใช้เทคโนโลยีเพื่อพัฒนาการเรียนรู้	4.13	0.75	มาก
13. ใช้สื่อ/เอกสารประกอบการสอน/อบรมที่ทันสมัย	4.02	0.77	มาก
14. สื่อ/เทคโนโลยีที่ใช้ช่วยให้เข้าใจเนื้อหาสาระมากขึ้น	4.02	0.77	มาก
15. เข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล	4.08	0.76	มาก
16. เปิดโอกาสให้ทำกิจกรรมฝึกปฏิบัติจริง ในสถานการณ์จริงหรือสถานการณ์จำลอง	4.39	0.70	มาก
17. เปิดโอกาสให้ทำกิจกรรมที่มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างผู้เรียน	4.59	0.57	มากที่สุด
18. เปิดโอกาสให้นักศึกษาค้นคว้าหาความรู้ด้วยตนเอง	4.70	0.50	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ย	**4.43**	**0.44**	**มาก**

จากตารางผนวกที่ 40 พบว่า นักศึกษาระดับปริญญาตรีสาขาวิชาวิทยาการจัดการมีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ อยู่ในระดับมาก-มากที่สุด จำนวน 9 ข้อ เท่าๆ กัน ($\overline{X}$ = 4.02 – 4.70)

เมื่อพิจารณาในภาพรวมแล้วพบว่า นักศึกษาระดับปริญญาตรีสาขาวิชาวิทยาการจัดการมีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ เฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$ = 4.43)

ตารางผนวกที่ 41 ความคิดเห็นของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา สาขาวิชาวิทยาการจัดการ เกี่ยวกับประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ

รายการ	ความคิดเห็น (n =35)		ความหมาย
	$\overline{X}$	S.D	
1. มีวัตถุประสงค์การสอนหรือการจัดกิจกรรมชัดเจน	4.26	0.72	มาก
2. การตรงต่อเวลาในการสอน / อบรม	4.21	0.73	มาก
3. การแต่งกายมีความเหมาะสม	4.05	0.79	มาก
4. มีความพร้อมในเรื่องที่จะสอน / อบรม	4.38	0.75	มาก
5. สามารถถ่ายทอดเนื้อหาได้ชัดเจน เข้าใจง่าย	4.33	0.74	มาก
6. สามารถสร้างบรรยากาศที่เอื้อต่อการเรียนรู้	4.26	0.79	มาก
7. มีเทคนิคในการกระตุ้นให้นักศึกษาใช้ความคิด	4.38	0.78	มาก
8. สามารถกระตุ้นนักศึกษาให้มีส่วนร่วมในกิจกรรม	4.29	0.61	มาก
9. สามารถสรุปสาระสำคัญเพื่อให้นักศึกษาเกิดการเรียนรู้	4.31	0.77	มาก
10. สร้างคำถามและตอบคำถามนักศึกษาได้อย่างชัดเจน	4.42	0.60	มาก
11. มีการประเมินผลโดยใช้วิธีที่หลากหลาย เช่น ผลงาน การนำเสนอผลงาน คุณภาพงาน เป็นต้น	4.38	0.75	มาก
12. มีความผูกพันและเอื้ออาทรต่อนักศึกษา	4.44	0.68	มาก
13. สามารถใช้เทคโนโลยีเพื่อพัฒนาการเรียนรู้	4.32	0.47	มาก
14. ใช้สื่อ/เอกสารประกอบการสอน/อบรมที่ทันสมัย	4.31	0.57	มาก
15. สื่อ/เทคโนโลยีที่ใช้ช่วยให้เข้าใจเนื้อหาสาระมากขึ้น	4.42	0.55	มาก
16. เข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล	4.00	0.69	มาก
17. เปิดโอกาสให้ทำกิจกรรมฝึกปฏิบัติจริง ในสถานการณ์จริงหรือสถานการณ์จำลอง	4.28	0.56	มาก
18. เปิดโอกาสให้ทำกิจกรรมที่มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างผู้เรียน	4.38	0.59	มาก
19. เปิดโอกาสให้นักศึกษาค้นคว้าหาความรู้ด้วยตนเองและแนะนำแหล่งค้นคว้าเพิ่มเติม	4.49	0.51	มาก
20. แนะให้นักศึกษารู้จักวิเคราะห์สาระ	4.41	0.50	มาก
ค่าเฉลี่ย	**4.35**	**0.40**	มาก

จากตารางผนวกที่ 41 พบว่า นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาสาขาวิชาวิทยาการจัดการมีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ อยู่ในระดับมากทุกข้อ ($\overline{X}$ = 4.00 - 4.49)

เมื่อพิจารณาในภาพรวมแล้วพบว่า นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาสาขาวิชาวิทยาการจัดการมีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ เฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$ = 4.35)

ตารางผนวกที่ 42 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชานิติศาสตร์มีความรู้ ความเข้าใจ รู้เป้าหมายของการจัดการศึกษา และดำเนินการได้ตามแนวทางที่กำหนด (ประเด็นที่ 1)

รายการ	จำนวน (n)	ใช่		ไม่ใช่	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ภารกิจของมหาวิทยาลัยมี 4 ด้าน ได้แก่ การจัดการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการและวิชาชีพแก่สังคม และการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	23	18	78.3	5	21.7
2. จุดมุ่งหมายในการจัดการศึกษาของมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช เพื่อเพิ่มพูนวิทยะฐานะแก่ผู้ประกอบอาชีพและขยายโอกาสการศึกษา เพื่อสนองความต้องการของบุคลากรและสังคม	24	24	100	-	-
3. กระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ เป็นการจัดการศึกษาที่ยึดหลักว่าผู้เรียนทุกคนมีความสามารถเรียนรู้และพัฒนาตนเองได้ และถือว่าผู้เรียนมีความสำคัญที่สุด โดย กระบวนการจัดการศึกษาจะต้องส่งเสริมให้ผู้เรียนสามารถพัฒนาตามธรรมชาติและเต็มตามศักยภาพ	24	24	100	-	-
4. กรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2552 (TQF) กำหนดมาตรฐานผลการเรียนรู้ที่คาดหวังให้บัณฑิตมี 3 ด้าน คือ ด้านคุณธรรม จริยธรรม ด้านความรู้ และด้านทักษะทางปัญญา*	23	21	91.3	2	8.7
5. สกอ.กำหนดให้สถาบันอุดมศึกษาใช้กรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2552 สำหรับหลักสูตรที่จะพัฒนาเพื่อรับนักศึกษาใหม่เป็นครั้งแรกตั้งแต่ปีการศึกษา 2553 และหลักสูตรที่เปิดสอนอยู่แล้วต้องปรับปรุงหลักสูตรภายในปีการศึกษา 2555	23	23	100	-	-
ค่าเฉลี่ย			**93.9**		**6.1**

* ข้อความเชิงนิเสธ

จากตารางผนวกที่ 42 พบว่า คณาจารย์ประจำสาขาวิชานิติศาสตร์มีความรู้ ความเข้าใจ รู้เป้าหมายของการจัดการศึกษาและดำเนินการได้ตามแนวทางที่กำหนดอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 93.9

ตารางผนวกที่ 53 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชานิติศาสตร์มีการนำผลการประเมินการเรียนการสอนมาปรับปรุงเปลี่ยนแปลงการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพ (ประเด็นที่ 7)

ประเด็นการส่งเสริมสนับสนุนจากมหาวิทยาลัย	จำนวน (n)	ไม่มี		มี	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การกำหนดนโยบาย/หน่วยงาน/ผู้รับผิดชอบ	18	11	61.1	7	38.9
2. การจัดสรรงบประมาณ	18	9	50.0	9	50.0
3. การมอบหมาย/สั่งการให้ดำเนินงาน	18	8	44.4	10	55.6
4. การจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัย/ค่าตอบแทน/เงินรางวัล	18	9	50.0	9	50.0
5. การสนับสนุน/จัดเตรียมเทคโนโลยี/เครื่องมือ/อุปกรณ์/ระบบ	18	4	22.2	14	77.8
6. การจัดบรรยายทางวิชาการ หรือการฝึกอบรม/อบรมเชิงปฏิบัติการ	18	4	22.2	14	77.8
ค่าเฉลี่ย			**41.6**		**58.4**

จากตารางผนวกที่ 53 พบว่า มหาวิทยาลัยส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชานิติศาสตร์มีการนำผลการประเมินการเรียนการสอนมาปรับปรุงเปลี่ยนแปลงการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพ อยู่ในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 58.4

ตารางผนวกที่ 55 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพมีความรู้ ความเข้าใจ รู้เป้าหมายของการจัดการศึกษา และดำเนินการได้ตามแนวทางที่กำหนด (ประเด็นที่ 1)

รายการ	จำนวน (n)	ใช่		ไม่ใช่	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ภารกิจของมหาวิทยาลัยมี 4 ด้าน ได้แก่ การจัดการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการและวิชาชีพแก่สังคม และการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	20	20	100.0	-	-
2. จุดมุ่งหมายในการจัดการศึกษาของมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช เพื่อเพิ่มพูนวิทยะฐานะแก่ผู้ประกอบอาชีพและขยายโอกาสการศึกษา เพื่อสนองความต้องการของบุคลากรและสังคม	20	19	95.0	1	5.0
3. กระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ เป็นการจัดการศึกษาที่ยึดหลักว่าผู้เรียนทุกคนมีความสามารถเรียนรู้และพัฒนาตนเองได้ และถือว่าผู้เรียนมีความสำคัญที่สุด โดย กระบวนการจัดการศึกษาจะต้องส่งเสริมให้ผู้เรียนสามารถพัฒนาตามธรรมชาติและเต็มตามศักยภาพ	20	20	100.0	-	-
4. กรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2552 (TQF) กำหนดมาตรฐานผลการเรียนรู้ที่คาดหวังให้บัณฑิตมี 3 ด้าน คือ ด้านคุณธรรม จริยธรรม ด้านความรู้ และด้านทักษะทางปัญญา*	20	19	95.0	1	5.0
5. สกอ.กำหนดให้สถาบันอุดมศึกษาใช้กรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2552 สำหรับหลักสูตรที่จะพัฒนาเพื่อรับนักศึกษาใหม่เป็นครั้งแรกตั้งแต่ปีการศึกษา 2553 และหลักสูตรที่เปิดสอนอยู่แล้วต้องปรับปรุงหลักสูตรภายในปีการศึกษา 2555	19	17	89.5	2	10.5
ค่าเฉลี่ย			**95.9**		**4.1**

* ข้อความเชิงนิเสธ

จากตารางผนวกที่ 55 พบว่า คณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพมีความรู้ ความเข้าใจ รู้เป้าหมายของการจัดการศึกษาและดำเนินการได้ตามแนวทางที่กำหนด อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 95.9

ตารางผนวกที่ 56 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพมีการวิเคราะห์ศักยภาพของผู้เรียนและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล และนำผลการวิเคราะห์ศักยภาพผู้เรียนนี้มาปรับปรุงแผนการสอนในแต่ละรายวิชาและแต่ละภาคการศึกษาให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น (ระดับปริญญาตรี) (ประเด็นที่ 2)

กิจกรรม	จำนวน (n)	ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		จำนวน (n)	ไม่มีการนำผลวิเคราะห์ไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน		มีการนำผลวิเคราะห์ไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การผลิต/ปรับปรุงเอกสารการสอนหรือประมวลสาระ/แบบฝึกปฏิบัติ	14	4	28.6	10	71.4	13	3	23.1	10	76.9
2. การแนะแนวหรือการให้คำปรึกษาทางการเรียนการสอนผ่านช่องทางต่างๆ เช่น โทรศัพท์/Internet เป็นต้น	17	1	5.9	16	94.1	17	1	5.9	16	94.1
3. การสอนเสริมแบบต่างๆ (แบบปกติ/เข้ม/เข้มพิเศษ)	15	1	6.7	14	93.3	15	1	6.7	14	93.3
4. การฝึกปฏิบัติเสริมทักษะชุดวิชาต่างๆ	13	1	7.7	12	92.3	13	1	7.7	12	92.3
5. การอบรมเข้มชุดวิชาประสบการณ์วิชาชีพ	17	1	5.9	16	94.1	17	2	11.8	15	88.2
6. การอบรมเข้มพิเศษชุดวิชา	13	1	7.7	12	92.3	12	2	16.7	10	83.3
ค่าเฉลี่ย			**10.4**		**89.6**			**12.0**		**88.0**

จากตารางผนวกที่ 56 พบว่า คณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพมีการวิเคราะห์ศักยภาพของผู้เรียนและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคลระดับปริญญาตรี อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 89.6 และมีการนำผลวิเคราะห์ศักยภาพผู้เรียนนี้มาปรับปรุงแผนการสอนในแต่ละรายวิชาและแต่ละภาคการศึกษาให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้นระดับปริญญาตรี อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 88.0

ตารางผนวกที่ 57 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพมีวิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล (ระดับปริญญาตรี) (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

	วิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล																					
	1		**2**		**3**		**4**		**5**		**6**		**7**		**8**		**9**		**10**		**11**		**12**	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การผลิต/ปรับปรุงเอกสารการสอนหรือประมวลสาระ/แบบฝึกปฏิบัติ	2	15.4	1	7.7	1	7.7	**5**	**38.5**	3	23.1	2	15.4	2	15.4	2	15.4	1	7.7	1	7.7	1	7.7	1	7.7
2. การแนะแนวหรือการให้คำปรึกษาทางการเรียนการสอนผ่านช่องทางต่างๆ เช่น โทรศัพท์/Internet เป็นต้น	5	29.4	1	5.9	10	58.8	-	-	**15**	**88.2**	2	11.8	2	11.8	3	18.8	1	5.9	2	11.8	-	-	1	5.9
3. การสอนเสริมแบบต่างๆ (แบบปกติ/เข้ม/เข้มพิเศษ)	6	40.0	2	13.3	6	40.0	6	40.0	6	40.0	4	26.7	2	13.3	**8**	**53.3**	**8**	**53.3**	5	33.3	2	13.3	2	13.3
4. การฝึกปฏิบัติเสริมทักษะชุดวิชาต่างๆ	6	46.2	4	30.8	5	38.6	3	23.1	4	30.8	8	61.5	8	61.5	**9**	**69.2**	**9**	**69.2**	4	33.3	2	15.4	8	61.5
5. การอบรมเข้มชุดวิชาประสบการณ์วิชาชีพ	7	41.2	6	35.3	5	29.4	2	11.8	9	52.9	9	52.9	9	52.9	**13**	**76.5**	10	58.8	8	47.1	11	64.7	8	47.1
6. การอบรมเข้มพิเศษชุดวิชา	6	46.2	5	38.5	5	38.5	4	30.8	6	46.2	8	61.5	5	38.5	**10**	**76.9**	8	61.5	5	38.5	2	15.4	3	23.1

หมายเหตุ

1	ตั้งคำถาม สอบถามความรู้ ปัญหา ประวัติของนักศึกษา และนำมาวิเคราะห์เพื่อให้คำแนะนำ	**7**	มีเสนอรายงาน อภิปรายซักถาม และให้ข้อเสนอแนะเป็นรายบุคคล
2	ให้ทำกิจกรรมโดยประเมินจากคะแนนที่ได้ เช่น จัดงานให้ทำตามความถนัดของแต่ละบุคคล เป็นต้น	**8**	ซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น
3	สอบถามความต้องการก่อนให้คำปรึกษา	**9**	ทำกิจกรรม / แบบทดสอบต่างๆ
4	มีการประเมินผลก่อน-หลังเรียน	**10**	สังเกตพฤติกรรม สอบถาม และแนะนำเป็นรายบุคคล
5	ตอบปัญหาและให้คำปรึกษานักศึกษาเป็นรายบุคคล	**11**	ใช้การประเมินโดยระบบ P C R
6	ดูจากงานที่ได้รับมอบหมาย และแก้ไขหากผิดพลาด พร้อมมีตัวอย่างให้ดู หรืออธิบายรายละเอียดเพิ่มเติม	**12**	การจัดแบ่งนักศึกษาเป็นกลุ่มพิจารณาศักยภาพประสบการณ์ของผู้เรียนและการให้คะแนนประเมินผลการฝึกปฏิบัติเสริมทักษะ

จากตารางผนวกที่ 57 พบว่า คณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพส่วนใหญ่มีวิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล ระดับปริญญาตรี ในกิจกรรมต่างๆ ดังนี้

1. การผลิต/ปรับปรุงเอกสารการสอนหรือประมวลสาระ/แบบฝึกปฏิบัติ โดยวิธีมีการประเมินผลก่อน-หลังเรียน จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 38.5

2. การแนะแนวหรือการให้คำปรึกษาทางการเรียนการสอนผ่านช่องทางต่างๆ เช่น โทรศัพท์ / Internet เป็นต้น โดยวิธีการตอบปัญหาและให้คำปรึกษานักศึกษาเป็นรายบุคคล จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 82.2

3. การสอนเสริมแบบต่างๆ (แบบปกติ/เข้ม/เข้มพิเศษ) โดยวิธีการซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น และทำกิจกรรม / แบบทดสอบต่างๆ จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 53.3 เท่าๆ กัน

4. การฝึกปฏิบัติเสริมทักษะชุดวิชาต่างๆ โดยวิธีการซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น และทำกิจกรรม / แบบทดสอบต่างๆ จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 69.2 เท่าๆ กัน

5. การอบรมเข้มชุดวิชาประสบการณ์วิชาชีพ โดยวิธีการซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 76.5

6. การอบรมเข้มพิเศษชุดวิชา โดยวิธีการซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 76.9

ตารางผนวกที่ 58 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพมีการวิเคราะห์ศักยภาพของผู้เรียนและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล และนำผลการวิเคราะห์ศักยภาพผู้เรียนนี้มาปรับปรุงแผนการสอนในแต่ละรายวิชาและแต่ละภาคการศึกษาให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น (ระดับบัณฑิตศึกษา) (ประเด็นที่ 2)

กิจกรรม	จำนวน (n)	ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		จำนวน (n)	ไม่มีการนำผลวิเคราะห์ไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน		มีการนำผลวิเคราะห์ไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การผลิต/ปรับปรุงเอกสารการสอนหรือประมวลสาระ/แนวการศึกษา	9	1	11.1	8	88.9	8	2	25.0	6	75.0
2. การผลิตหรือปรับปรุงแผนกิจกรรม	17	1	5.9	16	94.1	17	1	5.9	16	94.1
3. การแนะแนวหรือการให้คำปรึกษาทางการเรียนการสอนผ่านช่องทางต่างๆ เช่น โทรศัพท์/Internet เป็นต้น	15	1	6.7	14	93.3	15	1	6.7	14	93.3
4. การให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์/การค้นคว้าอิสระ ผ่านช่องทางต่างๆ	13	1	7.7	12	92.3	13	1	7.7	12	92.3
5. การสัมมนาเสริม/เข้ม	9	-	-	9	100.0	7	-	-	7	100.0
6. การปฏิสัมพันธ์ e-Learning	2	1	50.0	1	50.0	2	1	50.0	1	50.0
7. การอบรมเข้มเสริมประสบการณ์มหาบัณฑิต	4	-	-	4	100.0	5	1	20.0	4	80.0
8. การปรับพื้นฐานความรู้ *	1	-	-	1	100.0	1	1	100.0	-	-
ค่าเฉลี่ย			**10.2**		**89.8**			**15.3**		**84.7**

* ข้อความเชิงนิเสธ

จากตารางผนวกที่ 58 พบว่า คณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพมีการวิเคราะห์ศักยภาพของผู้เรียนเน้นรายบุคคลระดับบัณฑิตศึกษา อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 89.8 และมีการนำผลวิเคราะห์ศักยภาพผู้เรียนนี้มาปรับปรุงแผนการสอนในแต่ละรายวิชาและแต่ละภาคการศึกษาให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น ระดับบัณฑิตศึกษา อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 84.7

ตารางผนวกที่ 59 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพมีวิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล (ระดับบัณฑิตศึกษา) (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

	วิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล																							
	1		**2**		**3**		**4**		**5**		**6**		**7**		**8**		**9**		**10**		**11**		**12**	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การผลิต/ปรับปรุงเอกสารการสอนหรือประมวลสาระ/แนวการศึกษา	-	-	-	-	1	11.1	**2**	**22.2**	1	11.1	1	11.1	-	-	**2**	**22.2**	1	11.1	-	-	-	-	-	-
2. การผลิตหรือปรับปรุงแผนกิจกรรม	5	29.4	1	5.9	10	58.8	-	-	**15**	**88.2**	2	11.8	2	11.8	3	18.8	1	5.9	2	11.8	-	-	1	11.8
3. การแนะแนวหรือการให้คำปรึกษาทางการเรียนการสอนผ่านช่องทางต่างๆ เช่น โทรศัพท์/Internet เป็นต้น	6	40.0	2	13.3	6	40.0	6	40.0	6	40.0	4	26.7	2	13.3	**8**	**53.3**	**8**	**53.3**	5	33.3	2	13.3	2	13.3
4. การให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์/การค้นคว้าอิสระ ผ่านช่องทางต่างๆ	6	46.2	4	30.8	5	38.5	3	23.1	4	30.8	8	61.5	8	61.5	9	69.2	**9**	**69.2**	4	33.3	2	15.4	8	61.5
5. การสัมมนาเสริม/เข้ม	1	11.1	-	-	2	22.2	1	11.1	1	11.1	4	44.4	5	55.6	**8**	**88.9**	3	33.3	2	22.2	3	33.3	2	22.2
6. การปฏิสัมพันธ์ e-Learning	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	**1**	**50.0**	-	-	-	-	-	-	-	-
7. การอบรมเข้มเสริมประสบการณ์มหาบัณฑิต	1	25.0	-	-	1	25.0	-	-	1	25.0	1	25.0	2	50.0	**3**	**75.0**	1	25.0	1	20.0	1	20.0	-	-
8. การปรับพื้นฐานความรู้	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

หมายเหตุ

1	ตั้งคำถาม สอบถามความรู้ ปัญหา ประวัติของนักศึกษา และนำมาวิเคราะห์เพื่อให้คำแนะนำ	**7**	มีเสนอรายงาน อภิปรายซักถาม และให้ข้อเสนอแนะเป็นรายบุคคล
2	ให้ทำกิจกรรมโดยประเมินจากคะแนนที่ได้ เช่น จัดงานให้ทำตามความถนัดของแต่ละบุคคล เป็นต้น	**8**	ซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น
3	สอบถามความต้องการก่อนให้คำปรึกษา	**9**	ทำกิจกรรม / แบบทดสอบต่างๆ
4	มีการประเมินผลก่อน-หลังเรียน	**10**	สังเกตพฤติกรรม สอบถาม และแนะนำเป็นรายบุคคล
5	ตอบปัญหาและให้คำปรึกษานักศึกษาเป็นรายบุคคล	**11**	ใช้การประเมินโดยระบบ P C R
6	ดูจากงานที่ได้รับมอบหมาย และแก้ไขหากผิดพลาด พร้อมมีตัวอย่างให้ดู หรืออธิบายรายละเอียดเพิ่มเติม	**12**	การจัดแบ่งนักศึกษาเป็นกลุ่มพิจารณาศักยภาพประสบการณ์ของผู้เรียนและการให้คะแนนประเมินผลการฝึกปฏิบัติเสริมทักษะ

จากตารางผนวกที่ 59 พบว่า คณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพส่วนใหญ่มีวิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล ระดับบัณฑิตศึกษา ในกิจกรรมต่างๆ ดังนี้

1. การผลิต/ปรับปรุงเอกสารการสอนหรือประมวลสาระ/แนวการศึกษา โดยวิธีมีการประเมินผลก่อน-หลังเรียน และซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 22.2 เท่าๆ กัน

2. การผลิตหรือปรับปรุงแผนกิจกรรม โดยวิธีการตอบปัญหาและให้คำปรึกษานักศึกษาเป็นรายบุคคล จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 88.2

3. การแนะแนวหรือการให้คำปรึกษาทางการเรียนการสอนผ่านช่องทางต่างๆ เช่น โทรศัพท์/Internet เป็นต้น โดยวิธีการซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น และทำกิจกรรม / แบบทดสอบต่างๆ จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 53.3 เท่าๆกัน

4. การให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์/การค้นคว้าอิสระ ผ่านช่องทางต่างๆ โดยวิธีการซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น และทำกิจกรรม / แบบทดสอบต่างๆ จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 69.2 เท่าๆกัน

5. การสัมมนาเสริม/เข้ม โดยวิธีการซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 88.9

6. การปฏิสัมพันธ์ e-Learning โดยวิธีการซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 50.0

7. การอบรมเข้มเสริมประสบการณ์มหาบัณฑิต โดยวิธีการซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 75.0

ตารางผนวกที่ 60 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพจัดให้มีการสำรวจหรือการวิจัยหรือการประเมินประสิทธิภาพการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ และนำข้อมูลที่ได้มาปรับปรุงพัฒนาการจัดการสอนของคณาจารย์ประจำ ให้เป็นการจัดประสบการณ์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญได้ โดยการลดสัดส่วนการถ่ายทอดความรู้ของคณาจารย์ และเพิ่มสัดส่วนการปฏิบัติจริง และการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างผู้เรียนให้มากขึ้น (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) (ประเด็นที่ 3)

กิจกรรม	การอภิปรายหรือแสดงความคิดเห็น		การฝึกปฏิบัติจริง		การแลกเปลี่ยนเรียนรู้		การตอบคำถาม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ปฏิสัมพันธ์ e-Learning	-	-	-	-	-	-	-	-
2. การสอนเสริมแบบต่างๆ (แบบปกติ/เข้ม/เข้มพิเศษ)	13	81.3	5	31.3	14	87.5	13	86.7
3. การฝึกปฏิบัติเสริมทักษะชุดวิชาต่างๆ	9	69.2	9	69.2	12	92.3	10	76.9
4. อบรมเข้มชุดวิชาประสบการณ์วิชาชีพ	17	89.5	15	78.9	18	94.7	16	84.2
5. สัมมนาเสริม/เข้ม	10	83.3	9	75.0	12	100.0	11	91.7
6. กิจกรรมประจำชุดวิชา	8	72.7	8	72.7	9	81.8	8	72.7
ค่าเฉลี่ย		**79.1**		**65.4**		**91.3**		**82.4**

จากตารางผนวกที่ 60 พบว่า คณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ จัดให้มีการสำรวจหรือการวิจัยหรือการประเมินประสิทธิภาพการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ และนำข้อมูลที่ได้มาปรับปรุงพัฒนาการจัดการสอนของคณาจารย์ประจำ ให้เป็นการจัดประสบการณ์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญได้ โดยการลดสัดส่วนการถ่ายทอดความรู้ของคณาจารย์ และเพิ่มสัดส่วนการปฏิบัติจริง และการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างผู้เรียนให้มากขึ้น อยู่ในระดับมาก-มากที่สุด 3 ใน 4 กิจกรรม คิดเป็นร้อยละ 79.1 – 91.3

ตารางผนวกที่ 61 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพมีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีในการพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียน (ประเด็นที่ 4)

ประเด็นการส่งเสริมสนับสนุนจากมหาวิทยาลัย	จำนวน (n)	ไม่มี		มี	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การกำหนดนโยบาย/หน่วยงาน/ผู้รับผิดชอบ	18	-	-	18	100.0
2. การจัดสรรงบประมาณ	18	1	5.6	17	94.4
3. การมอบหมาย/สั่งการให้ดำเนินงาน	19	1	5.3	18	94.7
4. การจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัย/ค่าตอบแทน/เงินรางวัล	18	1	5.6	17	94.4
5. การสนับสนุน/จัดเตรียมเทคโนโลยี/เครื่องมือ/อุปกรณ์/ระบบ	19	-	-	19	100.0
6. การจัดบรรยายทางวิชาการ หรือการฝึกอบรม/อบรมเชิงปฏิบัติการ	19	-	-	19	100.0
ค่าเฉลี่ย			**2.7**		**97.3**

จากตารางผนวกที่ 61 พบว่า มหาวิทยาลัยส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพมีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีในการพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียนอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 97.3

ตารางผนวกที่ 62 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพมีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีในการพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียน (ประเด็นที่ 4)

การใช้เทคโนโลยีเพื่อพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียน		ระดับความสามารถ (จำนวน/ร้อยละ)				
	จำนวน (n)	5 มากที่สุด	4 มาก	3 ปานกลาง	2 น้อย	1 น้อยที่สุด
1. การผลิต/ใช้สื่อต่างๆ เพื่อการสอนเสริมเพิ่มประสิทธิภาพการเรียน (ซีดีเสียง/วีซีดี/ คอมพิวเตอร์ช่วยสอน (CAI))	14	4(28.6)	7(50.0)	2(14.3)	1(7.1)	-
2. การจัดการเรียนทางอิเล็กทรอนิกส์ (e-Learning/ e-Tutorial/ e-Seminar)	9	-	5(55.6)	2(22.2)	2(22.2)	-
3. การจัดการเรียนการสอนทางไกล (ผ่าน Internet /ผ่านดาวเทียม/ผ่านวิทยุโทรทัศน์/ผ่านวิทยุกระจายเสียง)	15	2(13.3)	11(73.3)	1(6.7)	1(6.7)	-
4. การทำงานผ่านเครือข่าย Internet (การค้นหาข้อมูล/การใช้ e-Library/e-Book/การติดต่อกับนักศึกษาผ่านเว็บไซต์ หรือกระดานสนทนา (Website/Webboard)/การรับส่ง e-Mail การสนทนาออนไลน์ (Instant Messaging/Chat Online)/การจัดประชุมทางไกลผ่านอินเทอร์เน็ต (Teleconference))	19	7(36.8)	11(57.9)	-	1(5.3)	-
5. การใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ต่างๆ (ซอฟต์แวร์สำนักงาน/การประมวลผลข้อมูลทางสถิติ/ การผลิตบทเรียนอิเล็กทรอนิกส์)	15	5(33.3)	6(40.0)	2(13.3)	2(13.3)	-
6. การใช้อุปกรณ์ต่างๆ (Visualizer/ Overhead Projector/ LCD Projector/ Digital Camera/ Video/Digital Video)	19	7(36.8)	8(42.1)	3(15.8)	1(5.3)	-
ค่าเฉลี่ย		**24.8**	**53.2**	**12.0**	**10.0**	**-**

จากตารางผนวกที่ 62 พบว่า คณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพมีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีในการพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียนอยู่ในระดับปานกลาง-มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 90.0

ตารางผนวกที่ 63 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพมีการประเมินผลการจัดการเรียนการสอนของคณาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้ที่จัดให้ผู้เรียนและอิงพัฒนาการของผู้เรียน โดยเป็นการประเมินเพื่อพัฒนาการเรียนรู้และการประเมินเพื่อตัดสินผลการเรียนรู้ที่คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคลและสามารถนำผลที่ได้มาปรับเปลี่ยนการจัดการสอนของคณาจารย์ เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพได้ (ประเด็นที่ 5)

ประเด็นการส่งเสริมสนับสนุนจากมหาวิทยาลัย	จำนวน (n)	ไม่มี		มี	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การกำหนดนโยบาย/หน่วยงาน/ผู้รับผิดชอบ	18	-	-	18	100.0
2. การจัดสรรงบประมาณ	18	2	11.1	16	88.9
3. การมอบหมาย/สั่งการให้ดำเนินงาน	18	1	5.6	17	94.4
4. การจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัย/ค่าตอบแทน/เงินรางวัล	18	1	5.6	17	94.4
5. การสนับสนุน/จัดเตรียมเทคโนโลยี/เครื่องมือ/อุปกรณ์/ระบบ	18	-	-	18	100.0
6. การจัดบรรยายทางวิชาการ หรือการฝึกอบรม/อบรมเชิงปฏิบัติการ	18	-	-	18	100.0
ค่าเฉลี่ย			**3.7**		**96.3**

จากตารางผนวกที่ 63 พบว่า มหาวิทยาลัยส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพมีการประเมินผลการจัดการเรียนการสอนของคณาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้ที่จัดให้ผู้เรียนและอิงพัฒนาการของผู้เรียน โดยเป็นการประเมินเพื่อพัฒนาการเรียนรู้และการประเมินเพื่อตัดสินผลการเรียนรู้ที่คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคลและสามารถนำผลที่ได้มาปรับเปลี่ยนการจัดการสอนของคณาจารย์ เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพได้ อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 96.3

ตารางผนวกที่ 64 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพมีการประเมินผลการจัดการเรียนการสอนของคณาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้ที่จัดให้ผู้เรียนและอิงพัฒนาการของผู้เรียน โดยเป็นการประเมินเพื่อพัฒนาการเรียนรู้และการประเมินเพื่อตัดสินผลการเรียนรู้ที่คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคลและสามารถนำผลที่ได้มาปรับเปลี่ยนการจัดการสอนของคณาจารย์ เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพได้ (ประเด็นที่ 5)

กิจกรรม	จำนวน (n)	ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		จำนวน (n)	ไม่นำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน		นำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
การผลิตหรือปรับปรุงเอกสารการสอน/ประมวลสาระชุดวิชา										
1. มีการประเมินโดยผู้รับผิดชอบชุดวิชา	18	2	11.1	16	88.9	16	3	18.8	13	81.3
การผลิต/ปรับปรุงแผนกิจกรรม										
2. มีการประเมินโดยผู้รับผิดชอบชุดวิชา	18	-	-	18	100.0	17	1	5.9	16	94.1
การสอนเสริม/เข้มพิเศษ										
3. มีการประเมินผลโดยสังเกตนักศึกษา	18	-	-	18	100.0	17	1	5.9	16	94.1
4. มีการประเมินผลโดยการซักถามนักศึกษา	18	-	-	18	100.0	17	-	-	17	100.0
5. มีการประเมินผลโดยให้นักศึกษากรอกแบบประเมินผลหลังจากเข้ารับการสอนเสริม	18	1	5.6	17	94.4	16	3	18.8	13	81.3
การอบรมเข้มชุดวิชาประสบการณ์วิชาชีพ										
6. มีการประเมินผลโดยการให้คะแนน P C R*	10	-	-	10	100.0	10	1	10.0	9	90.0

ตารางผนวกที่ 64 (ต่อ)

กิจกรรม	จำนวน (n)	ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		จำนวน (n)	ไม่นำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน		นำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
การอบรมเข้มพิเศษชุดวิชาต่างๆ										
7. มีการประเมินผล โดยการให้คะแนน P C R*	9	-	-	9	100.0	9	1	11.1	8	88.9
ชุดวิชาฝึกปฏิบัติเสริมทักษะ										
8. มีการประเมินผลโดยการให้คะแนน P C R*	4	1	25.0	3	75.0	4	1	25.0	3	75.0
9. มีการประเมินผลโดยให้นักศึกษาทำแบบประเมินตนเองก่อนเรียนและหลังเรียนเพื่อดูพัฒนาการการเรียนรู้ของแต่ละบุคคลประกอบการประเมินผล	13	-	-	13	100.0	13	2	15.4	11	84.6
การสัมมนาเสริม/เข้ม										
10. มีการประเมินผลโดยสังเกตนักศึกษา	11	-	-	11	100.0	11	-	-	11	100.0
11. มีการประเมินผลโดยการซักถามนักศึกษา	12	-	-	12	100.0	12	-	-	12	100.0
12. มีการประเมินผลโดยการให้คะแนนเก็บระหว่างเข้ารับการสัมมนาเสริม	11	-	-	11	100.0	11	-	-	11	100.0
13. มีการประเมินผลงานที่มอบหมายให้ทำเป็นรายบุคคล	13	-	-	13	100.0	13	-	-	13	100.0

ตารางผนวกที่ 64 (ต่อ)

กิจกรรม	จำนวน (n)	ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		จำนวน (n)	ไม่นำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน		นำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
การประเมินผลการเรียน										
14. มีการออก/วิเคราะห์/ปรับปรุงคุณภาพข้อสอบตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ในแผนการสอนแต่ละชุดวิชา	22	-	-	22	100.0	21	1	4.8	20	95.2
15. มีการประเมินผลโดยการตรวจผลงาน/กิจกรรมประจำชุดวิชาของผู้เรียน	24	-	-	24	100.0	23	-	-	23	100.0
ค่าเฉลี่ย			**2.8**		**97.2**			**7.7**		**92.3**

จากผนวกตารางที่ 64 พบว่า คณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพมีการประเมินผลการจัดการเรียนการสอนของคณาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้ที่จัดให้ผู้เรียนและอิงพัฒนาการของผู้เรียน โดยเป็นการประเมินเพื่อพัฒนาการเรียนรู้และการประเมินเพื่อตัดสินผลการเรียนรู้ที่คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคล อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 97.2 และสามารถนำผลที่ได้มาปรับเปลี่ยนการจัดการสอนของคณาจารย์ประจำ เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพได้ อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 92.3

ตารางผนวกที่ 65 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพทำวิจัยเพื่อพัฒนาสื่อและการเรียนรู้ของผู้เรียนและนำผลการวิจัยไปใช้เพื่อพัฒนาผู้เรียน (ประเด็นที่ 6)

ประเด็นการส่งเสริมสนับสนุนจากมหาวิทยาลัย	จำนวน (n)	ไม่มี		มี	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การกำหนดนโยบาย/หน่วยงาน/ผู้รับผิดชอบ	19	1	5.3	18	94.7
2. การจัดสรรงบประมาณ	19	1	5.3	18	94.7
3. การมอบหมาย/สั่งการให้ดำเนินงาน	18	1	5.6	17	94.4
4. การจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัย/ค่าตอบแทน/เงินรางวัล	19	-	-	19	100.0
5. การสนับสนุน/จัดเตรียมเทคโนโลยี/เครื่องมือ/อุปกรณ์/ระบบ	18	1	5.6	17	94.4
6. การจัดบรรยายทางวิชาการ หรือการฝึกอบรม/อบรมเชิงปฏิบัติการ	19	1	5.3	18	94.7
ค่าเฉลี่ย			**4.5**		**95.5**

จากตารางผนวกที่ 65 พบว่า มหาวิทยาลัยส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพทำวิจัยเพื่อพัฒนาสื่อและการเรียนรู้ของผู้เรียนและนำผลการวิจัยไปใช้เพื่อพัฒนาผู้เรียนอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 95.5

ตารางผนวกที่ 66 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพมีการนำผลการประเมินการเรียนการสอนมาปรับปรุงเปลี่ยนแปลงการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพ (ประเด็นที่ 7)

ประเด็นการส่งเสริมสนับสนุนจากมหาวิทยาลัย	จำนวน (n)	ไม่มี		มี	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การกำหนดนโยบาย/หน่วยงาน/ผู้รับผิดชอบ	18	-	-	18	100.0
2. การจัดสรรงบประมาณ	18	3	16.7	15	83.3
3. การมอบหมาย/สั่งการให้ดำเนินงาน	18	-	-	18	100.0
4. การจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัย/ค่าตอบแทน/เงินรางวัล	18	1	5.6	17	94.4
5. การสนับสนุน/จัดเตรียมเทคโนโลยี/เครื่องมือ/อุปกรณ์/ระบบ	18	-	-	18	100.0
6. การจัดบรรยายทางวิชาการ หรือการฝึกอบรม/อบรมเชิงปฏิบัติการ	18	-	-	18	100.0
ค่าเฉลี่ย			**3.7**		**96.3**

จากตารางผนวกที่ 66 พบว่า มหาวิทยาลัยส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพมีการนำผลการประเมินการเรียนการสอนมาปรับปรุงเปลี่ยนแปลงการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพ อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 96.3

ตารางผนวกที่ 67 ความคิดเห็นของนักศึกษาระดับปริญญาตรี สาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ เกี่ยวกับประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ

รายการ	ความคิดเห็น (n =603)		ความหมาย
	$\overline{X}$	S.D	
1. การตรงต่อเวลาในการสอน / อบรม	4.39	0.66	มาก
2. การแต่งกายมีความเหมาะสม	4.54	0.59	มากที่สุด
3. มีความพร้อมในเรื่องที่จะสอน / อบรม	4.60	0.55	มากที่สุด
4. สามารถถ่ายทอดเนื้อหาได้ชัดเจน เข้าใจง่าย	4.51	0.60	มากที่สุด
5. สามารถสร้างบรรยากาศที่เอื้อต่อการเรียนรู้	4.54	0.60	มากที่สุด
6. มีเทคนิคในการกระตุ้นให้นักศึกษาใช้ความคิด	4.49	0.58	มาก
7. สามารถกระตุ้นนักศึกษาให้มีส่วนร่วมในกิจกรรม	4.49	0.59	มาก
8. สามารถสรุปสาระสำคัญเพื่อให้นักศึกษาเกิดการเรียนรู้	4.52	0.58	มากที่สุด
9. สร้างคำถามและตอบคำถามนักศึกษาได้อย่างชัดเจน	4.41	0.64	มาก
10. มีการประเมินผลโดยใช้วิธีที่หลากหลาย เช่น ผลงาน การนำเสนอผลงาน คุณภาพงาน เป็นต้น	4.37	0.60	มาก
11. มีความผูกพันและเอื้ออาทรต่อนักศึกษา	4.56	0.59	มากที่สุด
12. สามารถใช้เทคโนโลยีเพื่อพัฒนาการเรียนรู้	4.23	0.68	มาก
13. ใช้สื่อ/เอกสารประกอบการสอน/อบรมที่ทันสมัย	4.09	0.75	มาก
14. สื่อ/เทคโนโลยีที่ใช้ช่วยให้เข้าใจเนื้อหาสาระมากขึ้น	4.12	0.73	มาก
15. เข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล	4.14	0.73	มาก
16. เปิดโอกาสให้ทำกิจกรรมฝึกปฏิบัติจริง ในสถานการณ์จริงหรือสถานการณ์จำลอง	4.48	0.62	มาก
17. เปิดโอกาสให้ทำกิจกรรมที่มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างผู้เรียน	4.61	0.52	มากที่สุด
18. เปิดโอกาสให้นักศึกษาค้นคว้าหาความรู้ด้วยตนเอง	4.61	0.51	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ย	**4.43**	**0.44**	**มาก**

จากตารางผนวกที่ 67 พบว่า นักศึกษาระดับปริญญาตรีสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพมีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ อยู่ในระดับมาก จำนวน 10 ข้อ ($\overline{X}$ = 4.09-4.49) รองลงมา มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด จำนวน 8 ข้อ ($\overline{X}$ = 4.51-4.61)

เมื่อพิจารณาในภาพรวมแล้วพบว่า นักศึกษาระดับปริญญาตรีสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพมีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ เฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$ = 4.43)

ตารางผนวกที่ 68 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาเศรษฐศาสตร์มีความรู้ ความเข้าใจ รู้เป้าหมายของการจัดการศึกษา และดำเนินการได้ตามแนวทางที่กำหนด (ประเด็นที่ 1)

รายการ	จำนวน (n)	ใช่		ไม่ใช่	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ภารกิจของมหาวิทยาลัยมี 4 ด้าน ได้แก่ การจัดการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการและวิชาชีพแก่สังคม และการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	21	21	100.0	-	-
2. จุดมุ่งหมายในการจัดการศึกษาของมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช เพื่อเพิ่มพูนวิทยะฐานะแก่ผู้ประกอบอาชีพและขยายโอกาสการศึกษา เพื่อสนองความต้องการของบุคลากรและสังคม	21	21	100.0	-	-
3. กระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ เป็นการจัดการศึกษาที่ยึดหลักว่าผู้เรียนทุกคนมีความสามารถเรียนรู้และพัฒนาตนเองได้ และถือว่าผู้เรียนมีความสำคัญที่สุด โดย กระบวนการจัดการศึกษาจะต้องส่งเสริมให้ผู้เรียนสามารถพัฒนาตามธรรมชาติและเต็มตามศักยภาพ	21	19	90.5	1	9.5
4. กรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2552 (TQF) กำหนดมาตรฐานผลการเรียนรู้ที่คาดหวังให้บัณฑิตมี 3 ด้าน คือ ด้านคุณธรรม จริยธรรม ด้านความรู้ และด้านทักษะทางปัญญา*	20	18	90.0	2	10.0
5. สกอ.กำหนดให้สถาบันอุดมศึกษาใช้กรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2552 สำหรับหลักสูตรที่จะพัฒนาเพื่อรับนักศึกษาใหม่เป็นครั้งแรกตั้งแต่ปีการศึกษา 2553 และหลักสูตรที่เปิดสอนอยู่แล้วต้องปรับปรุงหลักสูตรภายในปีการศึกษา 2555	20	20	100.0	-	-
ค่าเฉลี่ย			**96.1**		**3.9**

* ข้อความเชิงนิเสธ

จากตารางผนวกที่ 68 พบว่า คณาจารย์ประจำสาขาวิชาเศรษฐศาสตร์มีความรู้ ความเข้าใจ รู้เป้าหมายของการจัดการศึกษาและดำเนินการได้ตามแนวทางที่กำหนด อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 96.1

ตารางผนวกที่ 69 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาเศรษฐศาสตร์มีการวิเคราะห์ศักยภาพของผู้เรียนและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล และนำผลการวิเคราะห์ศักยภาพผู้เรียนนี้มาปรับปรุงแผนการสอนในแต่ละรายวิชาและแต่ละภาคการศึกษาให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น (ระดับปริญญาตรี) (ประเด็นที่ 2)

กิจกรรม	จำนวน (n)	ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		จำนวน (n)	ไม่มีการนำผลวิเคราะห์ไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน		มีการนำผลวิเคราะห์ไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การผลิต/ปรับปรุงเอกสารการสอนหรือประมวลสาระ/แบบฝึกปฏิบัติ	11	5	45.5	6	54.5	11	6	54.5	5	45.5
2. การแนะแนวหรือการให้คำปรึกษาทางการเรียนการสอนผ่านช่องทางต่างๆ เช่น โทรศัพท์/ Internet เป็นต้น	15	1	6.7	14	93.3	12	6	50.0	6	50.0
3. การสอนเสริมแบบต่างๆ (แบบปกติ/เข้ม/เข้มพิเศษ)	15	4	26.7	11	73.3	11	3	27.3	8	72.7
4. การฝึกปฏิบัติเสริมทักษะชุดวิชาต่างๆ	10	4	40.0	6	60.0	7	2	28.6	5	71.4
5. การอบรมเข้มชุดวิชาประสบการณ์วิชาชีพ	12	2	16.7	10	83.3	9	1	11.1	8	88.9
6. การอบรมเข้มพิเศษชุดวิชา	9	3	33.3	6	66.7	7	2	28.6	5	71.4
ค่าเฉลี่ย			**28.1**		**71.9**			**33.3**		**66.7**

จากตารางผนวกที่ 69 พบว่า คณาจารย์ประจำสาขาวิชาเศรษฐศาสตร์มีการวิเคราะห์ศักยภาพของผู้เรียนและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล ระดับปริญญาตรี อยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 71.9 และมีการนำผลวิเคราะห์ศักยภาพผู้เรียนนี้มาปรับปรุงแผนการสอนในแต่ละรายวิชาและแต่ละภาคการศึกษาให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น ระดับปริญญาตรี อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 66.7

ตารางผนวกที่ 70 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาเศรษฐศาสตร์มีวิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล (ระดับปริญญาตรี) (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

	วิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล																					
	1		**2**		**3**		**4**		**5**		**6**		**7**		**8**		**9**		**10**		**11**		**12**	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การผลิต/ปรับปรุงเอกสารการสอนหรือประมวลสาระ/แบบฝึกปฏิบัติ	1	8.3	-	-	2	16.7	**5**	**41.7**	3	25.0	-	-	1	8.3	2	16.7	2	16.7	1	8.3	1	8.3	1	8.3
2. การแนะแนวหรือการให้คำปรึกษาทางการเรียนการสอนผ่านช่องทางต่างๆ เช่น โทรศัพท์/Internet เป็นต้น	2	13.3	-	-	5	33.3	1	6.7	**8**	**53.3**	-	-	2	13.3	3	20.0	-	-	2	13.3	2	13.3	2	13.3
3. การสอนเสริมแบบต่างๆ (แบบปกติ/เข้ม/เข้มพิเศษ)	2	13.3	1	6.7	1	6.7	2	13.3	3	20.0	2	13.3	2	13.3	**6**	**40.0**	2	13.3	-	-	2	13.3	2	13.3
4. การฝึกปฏิบัติเสริมทักษะชุดวิชาต่างๆ	1	10.0	1	10.0	**2**	**10.0**	**2**	**20.0**	**2**	**20.0**	1	10.0	-	-	1	10.0	1	10.0	**2**	**20.0**	-	-	1	10.0
5. การอบรมเข้มชุดวิชาประสบการณ์วิชาชีพ	3	25.0	2	16.7	2	16.7	3	25.0	4	33.3	3	25.0	3	25.0	**6**	**50.0**	1	8.3	1	8.3	3	25.0	3	25.0
6. การอบรมเข้มพิเศษชุดวิชา	1	11.1	1	11.1	2	22.2	3	33.3	**4**	**44.4**	1	11.1	1	11.1	**4**	**44.4**	1	11.1	1	11.1	1	11.1	1	11.1

หมายเหตุ

1	ตั้งคำถาม สอบถามความรู้ ปัญหา ประวัติของนักศึกษา และนำมาวิเคราะห์เพื่อให้คำแนะนำ	**7**	มีเสนอรายงาน อภิปรายซักถาม และให้ข้อเสนอแนะเป็นรายบุคคล
2	ให้ทำกิจกรรมโดยประเมินจากคะแนนที่ได้ เช่น จัดงานให้ทำตามความถนัดของแต่ละบุคคล เป็นต้น	**8**	ซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น
3	สอบถามความต้องการก่อนให้คำปรึกษา	**9**	ทำกิจกรรม / แบบทดสอบต่างๆ
4	มีการประเมินผลก่อน-หลังเรียน	**10**	สังเกตพฤติกรรม สอบถาม และแนะนำเป็นรายบุคคล
5	ตอบปัญหาและให้คำปรึกษานักศึกษาเป็นรายบุคคล	**11**	ใช้การประเมินโดยระบบ P C R
6	ดูจากงานที่ได้รับมอบหมาย และแก้ไขหากผิดพลาด พร้อมมีตัวอย่างให้ดู หรืออธิบายรายละเอียดเพิ่มเติม	**12**	การจัดแบ่งนักศึกษาเป็นกลุ่มพิจารณาศักยภาพ ประสบการณ์ของผู้เรียนและการให้คะแนนประเมินผลการฝึกปฏิบัติเสริมทักษะ

จากตารางผนวกที่ 70 พบว่า คณาจารย์ประจำสาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ส่วนใหญ่มีวิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล ระดับปริญญาตรี ในกิจกรรมต่างๆ ดังนี้

1. การผลิต/ปรับปรุงเอกสารการสอนหรือประมวลสาระ/แบบฝึกปฏิบัติ โดยวิธีมีการประเมินผลก่อน-หลังเรียน จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 41.7

2. การแนะแนวหรือการให้คำปรึกษาทางการเรียนการสอนผ่านช่องทางต่างๆ เช่น โทรศัพท์ / Internet เป็นต้น โดยวิธีการตอบปัญหาและให้คำปรึกษานักศึกษาเป็นรายบุคคล จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 53.3

3. การสอนเสริมแบบต่างๆ (แบบปกติ/เข้ม/เข้มพิเศษ) โดยวิธีการซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 40.0

4. การฝึกปฏิบัติเสริมทักษะชุดวิชาต่างๆ โดยวิธีการสอบถามความต้องการก่อนให้คำปรึกษา มีการประเมินผลก่อน-หลังเรียน การตอบปัญหาและให้คำปรึกษานักศึกษาเป็นรายบุคคล และสังเกตพฤติกรรม สอบถาม และแนะนำเป็นรายบุคคล จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 20.0 เท่าๆ กัน

5. การอบรมเข้มชุดวิชาประสบการณ์วิชาชีพ โดยวิธีการซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 50.0

6. การอบรมเข้มพิเศษชุดวิชา โดยวิธีการวิธีการตอบปัญหาและให้คำปรึกษานักศึกษาเป็นรายบุคคล และซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 44.4 เท่าๆ กัน

ตารางผนวกที่ 71 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาเศรษฐศาสตร์มีการวิเคราะห์ศักยภาพของผู้เรียนและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล และนำผลการวิเคราะห์ศักยภาพผู้เรียนนี้มาปรับปรุงแผนการสอนในแต่ละรายวิชาและแต่ละภาคการศึกษาให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น (ระดับบัณฑิตศึกษา) (ประเด็นที่ 2)

กิจกรรม	จำนวน (n)	ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		จำนวน (n)	ไม่มีการนำผลวิเคราะห์ไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน		มีการนำผลวิเคราะห์ไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การผลิต/ปรับปรุงเอกสารการสอนหรือประมวลสาระ/แนวการศึกษา	13	3	23.1	10	76.9	11	4	36.4	7	63.6
2. การผลิตหรือปรับปรุงแผนกิจกรรม	15	1	6.7	14	93.3	12	6	50.0	6	50.0
3. การแนะแนวหรือการให้คำปรึกษาทางการเรียนการสอนผ่านช่องทางต่างๆ เช่น โทรศัพท์/Internet เป็นต้น	15	4	26.7	11	73.3	11	3	27.3	8	72.7
4. การให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์/การค้นคว้าอิสระ ผ่านช่องทางต่างๆ	10	4	40.0	6	60.0	7	2	28.6	5	71.4
5. การสัมมนาเสริม/เข้ม	14	2	14.3	12	85.7	12	3	25.0	9	75.0
6. การปฏิสัมพันธ์ e-Learning	11	4	36.4	7	63.6	9	5	55.6	4	44.4
7. การอบรมเข้มเสริมประสบการณ์มหาบัณฑิต	8	2	25.0	6	75.0	6	2	33.3	4	66.7
8. การปรับพื้นฐานความรู้ *	7	2	28.6	5	71.4	5	2	40.0	3	60.0
ค่าเฉลี่ย			**25.1**		**74.9**			**37.0**		**63.0**

จากตารางผนวกที่ 71 พบว่า คณาจารย์ประจำสาขาวิชาเศรษฐศาสตร์มีการวิเคราะห์ศักยภาพของผู้เรียนและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคลระดับบัณฑิตศึกษาอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 74.9 และมีการนำผลวิเคราะห์ศักยภาพผู้เรียนนี้มาปรับปรุงแผนการสอนในแต่ละรายวิชาและแต่ละภาคการศึกษาให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้นระดับบัณฑิตศึกษา อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 63.0

ตารางผนวกที่ 72 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาเศรษฐศาสตร์มีวิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล (ระดับบัณฑิตศึกษา) (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

	วิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล																							
	1		2		3		4		5		6		7		8		9		10		11		12	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การผลิต/ปรับปรุงเอกสารการสอนหรือประมวลสาระ/แนวการศึกษา	1	7.7	3	23.1	2	15.4	2	15.4	3	23.1	**5**	**38.5**	3	23.1	**5**	**38.5**	4	30.8	2	15.4	2	15.4	3	23.1
2. การผลิตหรือปรับปรุงแผนกิจกรรม	2	15.3	-	-	5	33.3	1	6.7	**8**	**53.3**	-	-	2	13.3	3	20.0	-	-	2	13.3	2	13.3	2	13.3
3. การแนะแนวหรือการให้คำปรึกษาทางการเรียนการสอนผ่านช่องทางต่างๆ เช่น โทรศัพท์/Internet เป็นต้น	2	13.3	1	6.7	1	6.7	2	13.3	3	20.0	2	13.3	2	13.3	**6**	**40.0**	2	13.3	-	-	2	13.3	2	13.3
4. การให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์/การค้นคว้าอิสระ ผ่านช่องทางต่างๆ	1	10.0	1	10.0	**2**	**20.0**	**2**	**20.0**	**2**	**20.0**	1	10.0	-	-	1	10.0	1	10.0	**2**	**20.0**	-	-	1	10.0
5. การสัมมนาเสริม/เข้ม	1	7.1	2	14.3	2	14.3	3	21.4	4	28.6	4	28.6	3	21.4	**6**	**42.9**	4	28.6	4	28.9	3	21.4	4	28.6
6. การปฏิสัมพันธ์ e-Learning	-	-	2	18.2	1	9.1	**3**	**27.3**	**3**	**27.3**	2	18.2	2	18.2	**3**	**27.3**	**3**	**27.3**	1	9.1	1	9.1	2	18.2
7. การอบรมเข้มเสริมประสบการณ์มหาบัณฑิต	-	-	1	12.5	1	12.5	2	25.0	2	25.0	2	25.0	2	25.0	2	25.0	**3**	**37.5**	1	12.5	1	12.5	**3**	**37.5**
8. การปรับพื้นฐานความรู้	-	-	1	14.3	-	-	1	14.3	**2**	**28.6**	1	14.3	1	14.3	1	14.3	1	14.3	**2**	**28.6**	-	-	**2**	**28.6**

หมายเหตุ

1	ตั้งคำถาม สอบถามความรู้ ปัญหา ประวัติของนักศึกษา และนำมาวิเคราะห์เพื่อให้คำแนะนำ	**7**	มีเสนอรายงาน อภิปรายซักถาม และให้ข้อเสนอแนะเป็นรายบุคคล
2	ให้ทำกิจกรรมโดยประเมินจากคะแนนที่ได้ เช่น จัดงานให้ทำตามความถนัดของแต่ละบุคคล เป็นต้น	**8**	ซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น
3	สอบถามความต้องการก่อนให้คำปรึกษา	**9**	ทำกิจกรรม / แบบทดสอบต่างๆ
4	มีการประเมินผลก่อน-หลังเรียน	**10**	สังเกตพฤติกรรม สอบถาม และแนะนำเป็นรายบุคคล
5	ตอบปัญหาและให้คำปรึกษานักศึกษาเป็นรายบุคคล	**11**	ใช้การประเมินโดยระบบ P C R
6	ดูจากงานที่ได้รับมอบหมาย และแก้ไขหากผิดพลาด พร้อมมีตัวอย่างให้ดู หรืออธิบายรายละเอียดเพิ่มเติม	**12**	การจัดแบ่งนักศึกษาเป็นกลุ่มพิจารณาศักยภาพ ประสบการณ์ของผู้เรียนและการให้คะแนนประเมินผลการฝึกปฏิบัติเสริมทักษะ

จากตารางผนวกที่ 72 พบว่า คณาจารย์ประจำสาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ส่วนใหญ่มีวิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล ระดับบัณฑิตศึกษา ในกิจกรรมต่างๆ ดังนี้

1. การผลิต/ปรับปรุงเอกสารการสอนหรือประมวลสาระ/แนวการศึกษา โดยวิธีการดูจากงานที่ได้รับมอบหมาย และแก้ไขหากผิดพลาด พร้อมมีตัวอย่างให้ดู หรืออธิบายรายละเอียดเพิ่มเติม และซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 38.5 เท่าๆ กัน

2. การผลิตหรือปรับปรุงแผนกิจกรรม โดยวิธีการตอบปัญหาและให้คำปรึกษานักศึกษาเป็นรายบุคคล จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 53.3

3. การแนะแนวหรือการให้คำปรึกษาทางการเรียนการสอนผ่านช่องทางต่างๆ เช่น โทรศัพท์/Internet เป็นต้น โดยวิธีการซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 40.0

4. การให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์/การค้นคว้าอิสระ ผ่านช่องทางต่างๆ โดยวิธีการสอบถามความต้องการก่อนให้คำปรึกษา มีการประเมินผลก่อน-หลังเรียน ตอบปัญหาและให้คำปรึกษานักศึกษาเป็นรายบุคคล และสังเกตพฤติกรรม สอบถาม และแนะนำเป็นรายบุคคล จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 20.0 เท่าๆ กัน

5. การสัมมนาเสริม/เข้ม โดยวิธีการซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 42.9

6. การปฏิสัมพันธ์ e-Learning โดยวิธีมีการประเมินผลก่อน-หลังเรียน ตอบปัญหาและให้คำปรึกษานักศึกษาเป็นรายบุคคล ซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น และทำกิจกรรม / แบบทดสอบต่างๆ จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 27.3 เท่าๆ กัน

7. การอบรมเข้มเสริมประสบการณ์มหาบัณฑิต โดยวิธีการทำกิจกรรม / แบบทดสอบต่างๆ และการจัดแบ่งนักศึกษาเป็นกลุ่มพิจารณาศักยภาพ ประสบการณ์ของผู้เรียนและการให้คะแนนประเมินผลการฝึกปฏิบัติเสริมทักษะ จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 37.5 เท่าๆ กัน

8. การปรับพื้นฐานความรู้ โดยวิธีการตอบปัญหาและให้คำปรึกษานักศึกษาเป็นรายบุคคล สังเกตพฤติกรรม สอบถาม และแนะนำเป็นรายบุคคล และการจัดแบ่งนักศึกษาเป็นกลุ่มพิจารณาศักยภาพ ประสบการณ์ของผู้เรียนและการให้คะแนนประเมินผลการฝึกปฏิบัติเสริมทักษะ จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 28.6 เท่าๆ กัน

ตารางผนวกที่ 73 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ จัดให้มีการสำรวจหรือการวิจัยหรือการประเมินประสิทธิภาพการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ และนำข้อมูลที่ได้มาปรับปรุงพัฒนาการจัดการสอนของคณาจารย์ประจำ ให้เป็นการจัดประสบการณ์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญได้ โดยการลดสัดส่วนการถ่ายทอดความรู้ของคณาจารย์ และเพิ่มสัดส่วนการปฏิบัติจริง และการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างผู้เรียนให้มากขึ้น (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) (ประเด็นที่ 3)

กิจกรรม	การอภิปรายหรือแสดงความคิดเห็น		การฝึกปฏิบัติจริง		การแลกเปลี่ยนเรียนรู้		การตอบคำถาม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ปฏิสัมพันธ์ e-Learning	4	57.1	3	42.9	5	71.4	6	85.7
2. การสอนเสริมแบบต่างๆ (แบบปกติ/เข้ม/เข้มพิเศษ)	18	90.0	3	15.0	14	70.0	19	95.0
3. การฝึกปฏิบัติเสริมทักษะชุดวิชาต่างๆ	2	50.0	1	25.0	1	25.0	2	50.0
4. อบรมเข้มชุดวิชาประสบการณ์วิชาชีพ	10	90.9	3	27.3	10	90.9	10	90.9
5. สัมมนาเสริม/เข้ม	14	93.3	4	26.7	12	80.0	13	86.7
6. กิจกรรมประจำชุดวิชา	11	78.6	4	26.7	8	53.3	11	73.3
ค่าเฉลี่ย		**76.7**		**27.3**		**65.1**		**80.3**

จากตารางผนวกที่ 73 พบว่า คณาจารย์ประจำสาขาวิชาเศรษฐศาสตร์จัดให้มีการสำรวจหรือการวิจัยหรือการประเมินประสิทธิภาพการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ และนำข้อมูลที่ได้มาปรับปรุงพัฒนาการจัดการสอนของคณาจารย์ประจำ ให้เป็นการจัดประสบการณ์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญได้ โดยการลดสัดส่วนการถ่ายทอดความรู้ของคณาจารย์ และเพิ่มสัดส่วนการปฏิบัติจริง และการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างผู้เรียนให้มากขึ้น อยู่ในระดับมาก-มากที่สุด 2 ใน 4 กิจกรรม คิดเป็นร้อยละ 76.7-80.3

ตารางผนวกที่ 74 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาเศรษฐศาสตร์มีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีในการพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียน (ประเด็นที่ 4)

ประเด็นการส่งเสริมสนับสนุนจากมหาวิทยาลัย	จำนวน (n)	ไม่มี		มี	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การกำหนดนโยบาย/หน่วยงาน/ผู้รับผิดชอบ	21	3	14.3	18	85.7
2. การจัดสรรงบประมาณ	21	4	19.0	17	81.0
3. การมอบหมาย/สั่งการให้ดำเนินงาน	18	6	33.3	12	66.7
4. การจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัย/ค่าตอบแทน/เงินรางวัล	18	6	33.3	12	66.7
5. การสนับสนุน/จัดเตรียมเทคโนโลยี/เครื่องมือ/อุปกรณ์/ระบบ	21	3	14.3	18	85.7
6. การจัดบรรยายทางวิชาการ หรือการฝึกอบรม/อบรมเชิงปฏิบัติการ	20	3	15.0	17	85.0
ค่าเฉลี่ย			**21.5**		**78.5**

จากตารางผนวกที่ 74 พบว่า มหาวิทยาลัยส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาเศรษฐศาสตร์มีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีในการพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียน อยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 78.5

ตารางผนวกที่ 75 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาเศรษฐศาสตร์มีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีในการพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียน (ประเด็นที่ 4)

การใช้เทคโนโลยีเพื่อพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียน		ระดับความสามารถ (จำนวน/ร้อยละ)				
	จำนวน (n)	5 มากที่สุด	4 มาก	3 ปานกลาง	2 น้อย	1 น้อยที่สุด
1. การผลิต/ใช้สื่อต่างๆ เพื่อการสอนเสริมเพิ่มประสิทธิภาพการเรียน (ซีดีเสียง/วีซีดี/ คอมพิวเตอร์ช่วยสอน (CAI))	16	5(31.3)	2(12.5)	9(56.3)	-	-
2. การจัดการเรียนทางอิเล็กทรอนิกส์ (e-Learning/ e-Tutorial/ e-Seminar)	15	2(13.3)	4(26.7)	7(46.7)	1(6.7)	1(6.7)
3. การจัดการเรียนการสอนทางไกล (ผ่าน Internet /ผ่านดาวเทียม/ผ่านวิทยุโทรทัศน์/ผ่านวิทยุกระจายเสียง)	16	2(12.5)	5(31.3)	7(43.8)	2(12.5)	-
4. การทำงานผ่านเครือข่าย Internet (การค้นหาข้อมูล/การใช้ e-Library/e-Book/การติดต่อกับนักศึกษาผ่านเว็บไซต์ หรือกระดานสนทนา (Website/Webboard)/การรับส่ง e-Mail การสนทนาออนไลน์ (Instant Messaging/Chat Online)/การจัดประชุมทางไกลผ่านอินเทอร์เน็ต (Teleconference))	16	3(18.8)	5(31.3)	8(50.0)	-	-
5. การใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ต่างๆ (ซอฟต์แวร์สำนักงาน/การประมวลผลข้อมูลทางสถิติ/ การผลิตบทเรียนอิเล็กทรอนิกส์)	18	3(16.7)	7(38.9)	7(38.9)	1(5.6)	-
6. การใช้อุปกรณ์ต่างๆ (Visualizer/ Overhead Projector/ LCD Projector/ Digital Camera/ Video/Digital Video)	20	4(20.0)	6(30.0)	9(45.0)	1(5.0)	-
ค่าเฉลี่ย		**18.8**	**28.4**	**46.8**	**4.9**	**1.1**

จากตารางผนวกที่ 75 พบว่า คณาจารย์ประจำสาขาวิชาเศรษฐศาสตร์มีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีในการพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียน อยู่ในระดับปานกลาง-มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 94.0

ตารางผนวกที่ 76 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ มีการประเมินผลการจัดการเรียนการสอนของคณาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้ที่จัดให้ผู้เรียนและอิงพัฒนาการของผู้เรียน โดยเป็นการประเมินเพื่อพัฒนาการเรียนรู้และการประเมินเพื่อตัดสินผลการเรียนรู้ที่คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคลและสามารถนำผลที่ได้มาปรับเปลี่ยนการจัดการสอนของคณาจารย์ เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพได้ (ประเด็นที่ 5)

ประเด็นการส่งเสริมสนับสนุนจากมหาวิทยาลัย	จำนวน (n)	ไม่มี		มี	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การกำหนดนโยบาย/หน่วยงาน/ผู้รับผิดชอบ	18	6	33.3	12	66.7
2. การจัดสรรงบประมาณ	16	5	31.3	11	68.8
3. การมอบหมาย/สั่งการให้ดำเนินงาน	15	6	40.0	9	60.0
4. การจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัย/ค่าตอบแทน/เงินรางวัล	16	8	50.0	8	50.0
5. การสนับสนุน/จัดเตรียมเทคโนโลยี/เครื่องมือ/อุปกรณ์/ระบบ	16	4	25.0	12	75.0
6. การจัดบรรยายทางวิชาการ หรือการฝึกอบรม/อบรมเชิงปฏิบัติการ	17	5	29.4	12	70.6
ค่าเฉลี่ย			**34.8**		**65.2**

จากตารางผนวกที่ 76 พบว่า มหาวิทยาลัยส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาเศรษฐศาสตร์มีการประเมินผลการจัดการเรียนการสอนของคณาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้ที่จัดให้ผู้เรียนและอิงพัฒนาการของผู้เรียนโดยเป็นการประเมินเพื่อพัฒนาการเรียนรู้และการประเมินเพื่อตัดสินผลการเรียนรู้ที่คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคลและสามารถนำผลที่ได้มาปรับเปลี่ยนการจัดการสอนของคณาจารย์ เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพได้ อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 65.2

ตารางผนวกที่ 77 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาเศรษฐศาสตร์มีการประเมินผลการจัดการเรียนการสอนของคณาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้ที่จัดให้ผู้เรียนและอิงพัฒนาการของผู้เรียน โดยเป็นการประเมินเพื่อพัฒนาการเรียนรู้และการประเมินเพื่อตัดสินผลการเรียนรู้ที่คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคลและสามารถนำผลที่ได้มาปรับเปลี่ยนการจัดการสอนของคณาจารย์ เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพได้ (ประเด็นที่ 5)

กิจกรรม	จำนวน (n)	ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		จำนวน (n)	ไม่นำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน		นำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
การผลิตหรือปรับปรุงเอกสารการสอน/ประมวลสาระชุดวิชา										
1. มีการประเมินโดยผู้รับผิดชอบชุดวิชา	15	3	20.0	12	80.0	11	2	18.2	9	81.8
การผลิต/ปรับปรุงแผนกิจกรรม										
2. มีการประเมินโดยผู้รับผิดชอบชุดวิชา	13	1	7.7	12	92.3	10	1	10.0	9	90.0
การสอนเสริม/เข้มพิเศษ										
3. มีการประเมินผลโดยสังเกตนักศึกษา	18	2	11.1	16	88.9	14	1	7.1	13	92.9
4. มีการประเมินผลโดยการซักถามนักศึกษา	18	1	5.6	17	94.4	15	-	-	15	100.0
5. มีการประเมินผลโดยให้นักศึกษากรอกแบบประเมินผลหลังจากเข้ารับการสอนเสริม	15	1	6.7	14	93.3	9	1	11.1	8	88.9
การอบรมเข้มชุดวิชาประสบการณ์วิชาชีพ										
6. มีการประเมินผลโดยการให้คะแนน PCR*	11	2	18.2	9	81.8	9	2	22.2	7	77.8

ตารางผนวกที่ 77 (ต่อ)

กิจกรรม	จำนวน (n)	ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		จำนวน (n)	ไม่นำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน		นำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
การอบรมเข้มพิเศษชุดวิชาต่างๆ										
7. มีการประเมินผล โดยการให้คะแนน P C R*	7	2	28.6	5	71.4	5	2	40.0	3	60.0
ชุดวิชาฝึกปฏิบัติเสริมทักษะ										
8. มีการประเมินผลโดยการให้คะแนน P C R*	3	2	66.7	1	33.3	2	2	100.0	-	-
9. มีการประเมินผลโดยให้นักศึกษาทำแบบประเมินตนเองก่อนเรียนและหลังเรียนเพื่อดูพัฒนาการการเรียนรู้ของแต่ละบุคคลประกอบการประเมินผล	9	2	22.2	7	77.8	6	2	33.3	4	66.7
การสัมมนาเสริม/เข้ม										
10. มีการประเมินผลโดยสังเกตนักศึกษา	18	1	4.8	17	94.4	14	1	7.1	13	92.9
11. มีการประเมินผลโดยการซักถามนักศึกษา	18	1	5.6	17	94.4	15	1	6.7	14	93.3
12. มีการประเมินผลโดยการให้คะแนนเก็บระหว่างเข้ารับการสัมมนาเสริม	17	2	11.8	15	88.2	14	1	7.1	13	92.9
13. มีการประเมินผลงานที่มอบหมายให้ทำเป็นรายบุคคล	17	2	11.8	15	88.2	14	1	7.1	13	92.9

ตารางผนวกที่ 77 (ต่อ)

กิจกรรม	จำนวน (n)	ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		จำนวน (n)	ไม่นำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน		นำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
การประเมินผลการเรียน										
14. มีการออก/วิเคราะห์/ปรับปรุงคุณภาพข้อสอบตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ในแผนการสอนแต่ละชุดวิชา	18	-	-	18	100.0	15	1	6.7	14	93.3
15. มีการประเมินผลโดยการตรวจผลงาน/กิจกรรมประจำชุดวิชาของผู้เรียน	18	1	5.6	17	94.4	15	1	6.7	14	93.3
ค่าเฉลี่ย			15.1		84.9			18.9		81.1

จากผนวกตารางที่ 77 พบว่าคณาจารย์ประจำสาขาวิชาเศรษฐศาสตร์มีการประเมินผลการจัดการเรียนการสอนของคณาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้ที่จัดให้ผู้เรียนและอิงพัฒนาการของผู้เรียน โดยเป็นการประเมินเพื่อพัฒนาการเรียนรู้และการประเมินเพื่อตัดสินผลการเรียนรู้ที่คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคล อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 84.9 และสามารถนำผลที่ได้มาปรับเปลี่ยนการจัดการสอนของคณาจารย์ประจำ เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพได้ อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 81.1

ตารางผนวกที่ 78 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ ทำวิจัยเพื่อพัฒนาสื่อและการเรียนรู้ของผู้เรียนและนำผลการวิจัยไปใช้เพื่อพัฒนาผู้เรียน (ประเด็นที่ 6)

ประเด็นการส่งเสริมสนับสนุนจากมหาวิทยาลัย	จำนวน (n)	ไม่มี		มี	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การกำหนดนโยบาย/หน่วยงาน/ผู้รับผิดชอบ	20	5	25.0	15	75.0
2. การจัดสรรงบประมาณ	20	3	15.0	17	85.0
3. การมอบหมาย/สั่งการให้ดำเนินงาน	17	5	29.4	12	70.6
4. การจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัย/ค่าตอบแทน/เงินรางวัล	19	3	15.8	16	84.2
5. การสนับสนุน/จัดเตรียมเทคโนโลยี/เครื่องมือ/อุปกรณ์/ระบบ	18	3	16.7	15	83.3
6. การจัดบรรยายทางวิชาการ หรือการฝึกอบรม/อบรมเชิงปฏิบัติการ	19	3	15.8	16	84.2
ค่าเฉลี่ย			**19.6**		**80.4**

จากตารางผนวกที่ 78 พบว่า มหาวิทยาลัยส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ทำวิจัยเพื่อพัฒนาสื่อและการเรียนรู้ของผู้เรียนและนำผลการวิจัยไปใช้เพื่อพัฒนาผู้เรียน อยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 80.4

ตารางผนวกที่ 79 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาเศรษฐศาสตร์มีการนำผลการประเมินการเรียนการสอนมาปรับปรุงเปลี่ยนแปลงการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพ (ประเด็นที่ 7)

ประเด็นการส่งเสริมสนับสนุนจากมหาวิทยาลัย	จำนวน (n)	ไม่มี		มี	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การกำหนดนโยบาย/หน่วยงาน/ผู้รับผิดชอบ	19	5	26.3	14	73.7
2. การจัดสรรงบประมาณ	16	7	43.8	9	56.3
3. การมอบหมาย/สั่งการให้ดำเนินงาน	15	4	26.7	11	73.3
4. การจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัย/ค่าตอบแทน/เงินรางวัล	17	6	35.3	11	64.7
5. การสนับสนุน/จัดเตรียมเทคโนโลยี/เครื่องมือ/อุปกรณ์/ระบบ	17	7	41.2	10	58.8
6. การจัดบรรยายทางวิชาการ หรือการฝึกอบรม/อบรมเชิงปฏิบัติการ	18	7	38.9	11	61.1
ค่าเฉลี่ย			**35.4**		**64.6**

จากตารางผนวกที่ 79 พบว่า มหาวิทยาลัยส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาเศรษฐศาสตร์มีการนำผลการประเมินการเรียนการสอนมาปรับปรุงเปลี่ยนแปลงการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพ อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 64.6

ตารางผนวกที่ 80 ความคิดเห็นของนักศึกษาระดับปริญญาตรี สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์เกี่ยวกับประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ

รายการ	ความคิดเห็น (n =45)		ความหมาย
	$\overline{X}$	S.D	
1. การตรงต่อเวลาในการสอน / อบรม	4.44	0.58	มาก
2. การแต่งกายมีความเหมาะสม	4.74	0.53	มากที่สุด
3. มีความพร้อมในเรื่องที่จะสอน / อบรม	4.80	0.41	มากที่สุด
4. สามารถถ่ายทอดเนื้อหาได้ชัดเจน เข้าใจง่าย	4.78	0.46	มากที่สุด
5. สามารถสร้างบรรยากาศที่เอื้อต่อการเรียนรู้	4.67	0.52	มากที่สุด
6. มีเทคนิคในการกระตุ้นให้นักศึกษาใช้ความคิด	4.70	0.50	มากที่สุด
7. สามารถกระตุ้นนักศึกษาให้มีส่วนร่วมในกิจกรรม	4.70	0.50	มากที่สุด
8. สามารถสรุปสาระสำคัญเพื่อให้นักศึกษาเกิดการเรียนรู้	4.78	0.42	มากที่สุด
9. สร้างคำถามและตอบคำถามนักศึกษาได้อย่างชัดเจน	4.73	0.45	มากที่สุด
10. มีการประเมินผลโดยใช้วิธีที่หลากหลาย เช่น ผลงาน การนำเสนอผลงาน คุณภาพงาน เป็นต้น	4.52	0.58	มากที่สุด
11. มีความผูกพันและเอื้ออาทรต่อนักศึกษา	4.74	0.49	มากที่สุด
12. สามารถใช้เทคโนโลยีเพื่อพัฒนาการเรียนรู้	4.31	0.71	มาก
13. ใช้สื่อ/เอกสารประกอบการสอน/อบรมที่ทันสมัย	4.27	0.70	มาก
14. สื่อ/เทคโนโลยีที่ใช้ช่วยให้เข้าใจเนื้อหาสาระมากขึ้น	4.22	0.74	มาก
15. เข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล	4.42	0.70	มาก
16. เปิดโอกาสให้ทำกิจกรรมฝึกปฏิบัติจริง ในสถานการณ์จริง หรือสถานการณ์จำลอง	4.64	0.52	มากที่สุด
17. เปิดโอกาสให้ทำกิจกรรมที่มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างผู้เรียน	4.66	0.56	มากที่สุด
18. เปิดโอกาสให้นักศึกษาค้นคว้าหาความรู้ด้วยตนเอง	4.70	0.50	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ย	**4.61**	**0.39**	**มากที่สุด**

จากตารางผนวกที่ 80 พบว่า นักศึกษาระดับปริญญาตรีสาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ อยู่ในระดับมากที่สุด จำนวน 13 ข้อ ($\overline{X}$ = 4.52 – 4.78) รองลงมา มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก จำนวน 5 ข้อ ($\overline{X}$ = 4.22 – 4.44)

เมื่อพิจารณาในภาพรวมแล้วพบว่า นักศึกษาระดับปริญญาตรีสาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ เฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด ($\overline{X}$ = 4.61)

ตารางผนวกที่ 81 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชามนุษยนิเวศศาสตร์มีความรู้ ความเข้าใจ รู้เป้าหมายของการจัดการศึกษา และดำเนินการได้ตามแนวทางที่กำหนด (ประเด็นที่ 1)

รายการ	จำนวน (n)	ใช่		ไม่ใช่	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ภารกิจของมหาวิทยาลัยมี 4 ด้าน ได้แก่ การจัดการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการและวิชาชีพแก่สังคม และการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	19	19	100.0	-	-
2. จุดมุ่งหมายในการจัดการศึกษาของมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช เพื่อเพิ่มพูนวิทยะฐานะแก่ผู้ประกอบอาชีพและขยายโอกาสการศึกษา เพื่อสนองความต้องการของบุคลากรและสังคม	19	19	100.0	-	-
3. กระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ เป็นการจัดการศึกษาที่ยึดหลักว่าผู้เรียนทุกคนมีความสามารถเรียนรู้และพัฒนาตนเองได้ และถือว่าผู้เรียนมีความสำคัญที่สุด โดย กระบวนการจัดการศึกษาจะต้องส่งเสริมให้ผู้เรียนสามารถพัฒนาตามธรรมชาติและเต็มตามศักยภาพ	18	18	100.0	-	-
4. กรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2552 (TQF) กำหนดมาตรฐานผลการเรียนรู้ที่คาดหวังให้บัณฑิตมี 3 ด้าน คือ ด้านคุณธรรม จริยธรรม ด้านความรู้ และด้านทักษะทางปัญญา*	17	13	76.5	4	23.5
5. สกอ.กำหนดให้สถาบันอุดมศึกษาใช้กรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2552 สำหรับหลักสูตรที่จะพัฒนาเพื่อรับนักศึกษาใหม่เป็นครั้งแรกตั้งแต่ปีการศึกษา 2553 และหลักสูตรที่เปิดสอนอยู่แล้วต้องปรับปรุงหลักสูตรภายในปีการศึกษา 2555	17	17	100.0	-	-
ค่าเฉลี่ย			**95.3**		**4.7**

* ข้อความเชิงนิเสธ

จากตารางผนวกที่ 81 พบว่า คณาจารย์ประจำสาขาวิชามนุษยนิเวศศาสตร์มีความรู้ ความเข้าใจ รู้เป้าหมายของการจัดการศึกษาและดำเนินการได้ตามแนวทางที่กำหนด อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 95.3

ตารางผนวกที่ 82 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชามนุษยนิเวศศาสตร์มีการวิเคราะห์ศักยภาพของผู้เรียนและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล และนำผลการวิเคราะห์ศักยภาพผู้เรียนนี้มาปรับปรุงแผนการสอนในแต่ละรายวิชาและแต่ละภาคการศึกษาให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น (ระดับปริญญาตรี) (ประเด็นที่ 2)

กิจกรรม	จำนวน (n)	ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		จำนวน (n)	ไม่มีการนำผลวิเคราะห์ไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน		มีการนำผลวิเคราะห์ไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การผลิต/ปรับปรุงเอกสารการสอนหรือประมวลสาระ/แบบฝึกปฏิบัติ	6	2	33.3	4	66.7	6	1	16.7	5	83.3
2. การแนะแนวหรือการให้คำปรึกษาทางการเรียนการสอนผ่านช่องทางต่างๆ เช่น โทรศัพท์/Internet เป็นต้น	15	1	6.7	14	93.3	14	4	28.6	10	71.4
3. การสอนเสริมแบบต่างๆ (แบบปกติ/เข้ม/เข้มพิเศษ)	9	1	11.1	8	88.9	9	2	22.2	7	77.8
4. การฝึกปฏิบัติเสริมทักษะชุดวิชาต่างๆ	6	1	16.7	5	83.3	6	1	16.7	5	83.3
5. การอบรมเข้มชุดวิชาประสบการณ์วิชาชีพ	12	2	16.7	10	83.3	9	1	11.1	8	88.9
6. การอบรมเข้มพิเศษชุดวิชา	18	3	16.7	15	83.3	3	1	33.3	2	66.7
ค่าเฉลี่ย			**16.9**		**83.1**			**21.4**		**78.6**

จากตารางผนวกที่ 82 พบว่า คณาจารย์ประจำสาขาวิชามนุษยนิเวศศาสตร์มีการวิเคราะห์ศักยภาพของผู้เรียนและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคลระดับปริญญาตรีอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 83.1 และมีการนำผลวิเคราะห์ศักยภาพผู้เรียนนี้มาปรับปรุงแผนการสอนในแต่ละรายวิชาและแต่ละภาคการศึกษาให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้นระดับปริญญาตรี อยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 78.6

ตารางผนวกที่ 83 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชามนุษยนิเวศศาสตร์มีวิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล (ระดับปริญญาตรี) (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

	วิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล																					
	1		**2**		**3**		**4**		**5**		**6**		**7**		**8**		**9**		**10**		**11**		**12**	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การผลิต/ปรับปรุงเอกสารการสอนหรือประมวลสาระ/แบบฝึกปฏิบัติ	1	16.7	**3**	**50.0**	1	16.7	1	16.7	1	16.7	-	-	-	-	-	-	-	-	1	16.7	1	16.7	-	-
2. การแนะแนวหรือการให้คำปรึกษาทางการเรียนการสอนผ่านช่องทางต่างๆ เช่น โทรศัพท์/Internet เป็นต้น	3	20.0	2	20.0	4	26.7	3	20.0	**7**	**46.7**	1	6.7	-	-	4	26.7	2	13.3	1	6.7	-	-	1	6.7
3. การสอนเสริมแบบต่างๆ (แบบปกติ/เข้ม/เข้มพิเศษ)	1	11.1	1	11.1	-	-	**5**	**55.6**	1	11.1	-	-	-	-	-	-	2	22.2	1	11.1	-	-	-	-
4. การฝึกปฏิบัติเสริมทักษะชุดวิชาต่างๆ	1	16.7	1	16.7	1	16.7	**2**	**33.3**	**2**	**33.3**	1	16.7	-	-	**2**	**33.3**	1	16.7	1	16.7	-	-	**2**	**33.3**
5. การอบรมเข้มชุดวิชาประสบการณ์วิชาชีพ	3	25.0	2	16.7	2	16.7	3	25.0	4	33.3	3	25.0	3	25.0	**6**	**50.0**	1	8.3	1	8.3	3	25.0	3	25.0
6. การอบรมเข้มพิเศษชุดวิชา	**2**	**66.7**	-	-	-	-	-	-	**2**	**66.7**	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

หมายเหตุ

1	ตั้งคำถาม สอบถามความรู้ ปัญหา ประวัติของนักศึกษา และนำมาวิเคราะห์เพื่อให้คำแนะนำ	**7**	มีเสนอรายงาน อภิปรายซักถาม และให้ข้อเสนอแนะเป็นรายบุคคล
2	ให้ทำกิจกรรมโดยประเมินจากคะแนนที่ได้ เช่น จัดงานให้ทำตามความถนัดของแต่ละบุคคล เป็นต้น	**8**	ซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น
3	สอบถามความต้องการก่อนให้คำปรึกษา	**9**	ทำกิจกรรม / แบบทดสอบต่างๆ
4	มีการประเมินผลก่อน-หลังเรียน	**10**	สังเกตพฤติกรรม สอบถาม และแนะนำเป็นรายบุคคล
5	ตอบปัญหาและให้คำปรึกษานักศึกษาเป็นรายบุคคล	**11**	ใช้การประเมินโดยระบบ P C R
6	ดูจากงานที่ได้รับมอบหมาย และแก้ไขหากผิดพลาด พร้อมมีตัวอย่างให้ดู หรืออธิบายรายละเอียดเพิ่มเติม	**12**	การจัดแบ่งนักศึกษาเป็นกลุ่มพิจารณาศักยภาพประสบการณ์ของผู้เรียนและการให้คะแนนประเมินผลการฝึกปฏิบัติเสริมทักษะ

จากตารางผนวกที่ 83 พบว่า คณาจารย์ประจำสาขาวิชามนุษยนิเวศศาสตร์ส่วนใหญ่มีวิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคลระดับปริญญาตรี ในกิจกรรมต่างๆ ดังนี้

1. การผลิต/ปรับปรุงเอกสารการสอนหรือประมวลสาระ/แบบฝึกปฏิบัติ โดยวิธีการให้ทำกิจกรรมโดยประเมินจากคะแนนที่ได้ เช่น จัดงานให้ทำตามความถนัดของแต่ละบุคคล เป็นต้น จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 50.0

2. การแนะแนวหรือการให้คำปรึกษาทางการเรียนการสอนผ่านช่องทางต่างๆ เช่น โทรศัพท์ / Internet เป็นต้น โดยวิธีการตอบปัญหาและให้คำปรึกษานักศึกษาเป็นรายบุคคล จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 46.7

3. การสอนเสริมแบบต่างๆ (แบบปกติ/เข้ม/เข้มพิเศษ) โดยวิธีมีการประเมินผลก่อน-หลังเรียน จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 55.6

4. การฝึกปฏิบัติเสริมทักษะชุดวิชาต่างๆ โดยวิธีมีการประเมินผลก่อน-หลังเรียน ตอบปัญหาและให้คำปรึกษานักศึกษาเป็นรายบุคคล ซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น และการจัดแบ่งนักศึกษาเป็นกลุ่มพิจารณาศักยภาพ ประสบการณ์ของผู้เรียนและการให้คะแนนประเมินผลการฝึกปฏิบัติเสริมทักษะ จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 33.3 เท่าๆ กัน

5. การอบรมเข้มชุดวิชาประสบการณ์วิชาชีพ โดยวิธีการซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 50.0

6. การอบรมเข้มพิเศษชุดวิชา โดยวิธีการวิธีการตั้งคำถาม สอบถามความรู้ ปัญหา ประวัติของนักศึกษา และนำมาวิเคราะห์เพื่อให้คำแนะนำ และตอบปัญหาและให้คำปรึกษานักศึกษาเป็นรายบุคคล จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 66.7 เท่าๆ กัน

ตารางผนวกที่ 84 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชามนุษยนิเวศศาสตร์มีการวิเคราะห์ศักยภาพของผู้เรียนและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล และนำผลการวิเคราะห์ศักยภาพผู้เรียนนี้มาปรับปรุงแผนการสอนในแต่ละรายวิชาและแต่ละภาคการศึกษาให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น (ระดับบัณฑิตศึกษา) (ประเด็นที่ 2)

กิจกรรม	จำนวน (n)	ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		จำนวน (n)	ไม่มีการนำผลวิเคราะห์ไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน		มีการนำผลวิเคราะห์ไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การผลิต/ปรับปรุงเอกสารการสอนหรือประมวลสาระ/แนวการศึกษา	1	-	-	1	100.0	1	-	-	1	100.0
2. การผลิตหรือปรับปรุงแผนกิจกรรม	15	1	6.7	14	93.3	14	4	28.6	10	71.4
3. การแนะแนวหรือการให้คำปรึกษาทางการเรียนการสอนผ่านช่องทางต่างๆ เช่น โทรศัพท์/Internet เป็นต้น	9	1	11.1	8	88.9	9	2	22.2	7	77.8
4. การให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์/การค้นคว้าอิสระ ผ่านช่องทางต่างๆ	6	1	16.7	5	83.3	6	1	16.7	5	83.3
5. การสัมมนาเสริม/เข้ม	14	2	14.3	12	85.7	12	3	25.0	9	75.0
6. การปฏิสัมพันธ์ e-Learning	2	1	50.0	1	50.0	2	2	100.0	-	-
7. การอบรมเข้มเสริมประสบการณ์มหาบัณฑิต	2	1	50.0	1	50.0	2	1	50.0	1	50.0
8. การปรับพื้นฐานความรู้ *	1	1	100.0	-	-	1	1	100.0	-	-
ค่าเฉลี่ย			**31.1**		**68.9**			**42.8**		**57.2**

* ข้อความเชิงนิเสธ

จากตารางผนวกที่ 84 พบว่า คณาจารย์ประจำสาขาวิชามนุษยนิเวศศาสตร์มีการวิเคราะห์ศักยภาพของผู้เรียนและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคลระดับบัณฑิตศึกษาอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 68.9 และมีการนำผลวิเคราะห์ศักยภาพผู้เรียนนี้มาปรับปรุงแผนการสอนในแต่ละรายวิชาและแต่ละภาคการศึกษาให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้นระดับบัณฑิตศึกษา อยู่ในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 57.2

ตารางผนวกที่ 85 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชามนุษยนิเวศศาสตร์มีวิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล (ระดับบัณฑิตศึกษา) (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

	วิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล																							
	1		2		3		4		5		6		7		8		9		10		11		12	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การผลิต/ปรับปรุงเอกสารการสอนหรือประมวลสาระ/แนวการศึกษา	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2. การผลิตหรือปรับปรุงแผนกิจกรรม	3	20.0	2	13.3	4	26.7	3	20.0	**7**	**46.7**	1	6.7	-	-	4	26.7	2	13.3	1	6.7	-	-	1	6.7
3. การแนะแนวหรือการให้คำปรึกษาทางการเรียนการสอนผ่านช่องทางต่างๆ เช่น โทรศัพท์/Internet เป็นต้น	1	11.1	1	11.1	-	-	**5**	**55.6**	1	11.1	-	-	-	-	-	-	2	22.2	1	11.1	-	-	-	-
4. การให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์/การค้นคว้าอิสระ ผ่านช่องทางต่างๆ	1	16.7	1	16.7	1	16.7	**2**	**33.3**	**2**	**33.3**	1	16.7	-	-	**2**	**33.3**	1	16.7	1	16.7	-	-	**2**	**33.3**
5. การสัมมนาเสริม/เข้ม	1	7.1	2	14.3	2	14.3	3	21.4	4	28.6	4	28.6	3	21.4	**6**	**42.9**	4	28.6	4	28.6	3	21.4	4	28.6
6. การปฏิสัมพันธ์ e-Learning	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	**1**	**50.0**	**-**	**-**	**-**	**-**
7. การอบรมเข้มเสริมประสบการณ์มหาบัณฑิต	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	**-**	**-**	**-**	**-**
8. การปรับพื้นฐานความรู้	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	**-**	**-**	**-**	**-**

หมายเหตุ

1	ตั้งคำถาม สอบถามความรู้ ปัญหา ประวัติของนักศึกษา และนำมาวิเคราะห์เพื่อให้คำแนะนำ	**7**	มีเสนอรายงาน อภิปรายซักถาม และให้ข้อเสนอแนะเป็นรายบุคคล
2	ให้ทำกิจกรรมโดยประเมินจากคะแนนที่ได้ เช่น จัดงานให้ทำตามความถนัดของแต่ละบุคคล เป็นต้น	**8**	ซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น
3	สอบถามความต้องการก่อนให้คำปรึกษา	**9**	ทำกิจกรรม / แบบทดสอบต่างๆ
4	มีการประเมินผลก่อน-หลังเรียน	**10**	สังเกตพฤติกรรม สอบถาม และแนะนำเป็นรายบุคคล
5	ตอบปัญหาและให้คำปรึกษานักศึกษาเป็นรายบุคคล	**11**	ใช้การประเมินโดยระบบ P C R
6	ดูจากงานที่ได้รับมอบหมาย และแก้ไขหากผิดพลาด พร้อมมีตัวอย่างให้ดู หรืออธิบายรายละเอียดเพิ่มเติม	**12**	การจัดแบ่งนักศึกษาเป็นกลุ่มพิจารณาศักยภาพ ประสบการณ์ของผู้เรียนและการให้คะแนนประเมินผลการฝึกปฏิบัติเสริมทักษะ

จากตารางผนวกที่ 85 พบว่า คณาจารย์ประจำสาขาวิชามนุษยนิเวศศาสตร์ส่วนใหญ่มีวิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคลระดับบัณฑิตศึกษา ในกิจกกรมต่างๆ ดังนี้

2. การผลิตหรือปรับปรุงแผนกิจกรรม โดยวิธีการตอบปัญหาและให้คำปรึกษานักศึกษาเป็นรายบุคคล จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 46.7

3. การแนะแนวหรือการให้คำปรึกษาทางการเรียนการสอนผ่านช่องทางต่างๆ เช่น โทรศัพท์/Internet เป็นต้น โดยวิธีมีการประเมินผลก่อน-หลังเรียน จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 55.6

4. การให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์/การค้นคว้าอิสระ ผ่านช่องทางต่างๆ โดยวิธีมีการประเมินผลก่อน-หลังเรียน ตอบปัญหาและให้คำปรึกษานักศึกษาเป็นรายบุคคล ซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น และการจัดแบ่งนักศึกษาเป็นกลุ่มพิจารณาศักยภาพ ประสบการณ์ของผู้เรียนและการให้คะแนนประเมินผลการฝึกปฏิบัติเสริมทักษะ จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 33.3 เท่าๆ กัน

5. การสัมมนาเสริม/เข้ม โดยวิธีการซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 42.9

6. การปฏิสัมพันธ์ e-Learning โดยวิธีการสังเกตพฤติกรรม สอบถาม และแนะนำเป็นรายบุคคล จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 50.0

ตารางผนวกที่ 86 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชามนุษยนิเวศศาสตร์จัดให้มีการสำรวจหรือการวิจัยหรือการประเมินประสิทธิภาพการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ และนำข้อมูลที่ได้มาปรับปรุงพัฒนาการจัดการสอนของคณาจารย์ประจำ ให้เป็นการจัดประสบการณ์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญได้ โดยการลดสัดส่วนการถ่ายทอดความรู้ของคณาจารย์ และเพิ่มสัดส่วนการปฏิบัติจริง และการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างผู้เรียนให้มากขึ้น (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) (ประเด็นที่ 3)

กิจกรรม	การอภิปรายหรือแสดงความคิดเห็น		การฝึกปฏิบัติจริง		การแลกเปลี่ยนเรียนรู้		การตอบคำถาม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ปฏิสัมพันธ์ e-Learning	1	25.0	-	-	2	50.0	2	50.0
2. การสอนเสริมแบบต่างๆ (แบบปกติ/เข้ม/เข้มพิเศษ)	7	70.0	2	20.0	9	90.0	8	80.0
3. การฝึกปฏิบัติเสริมทักษะชุดวิชาต่างๆ	5	71.4	6	85.7	3	42.9	5	71.4
4. อบรมเข้มชุดวิชาประสบการณ์วิชาชีพ	13	92.9	8	57.1	11	84.6	11	78.6
5. สัมมนาเสริม/เข้ม	5	62.5	3	37.5	6	75.0	6	75.0
6. กิจกรรมประจำชุดวิชา	3	27.3	1	9.1	2	18.2	11	100.0
ค่าเฉลี่ย		**58.2**		**34.9**		**60.1**		**75.8**

จากตารางผนวกที่ 86 พบว่า คณาจารย์ประจำสาขาวิชามนุษยนิเวศศาสตร์จัดให้มีการสำรวจหรือการวิจัยหรือการประเมินประสิทธิภาพการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ และนำข้อมูลที่ได้มาปรับปรุงพัฒนาการจัดการสอนของคณาจารย์ประจำ ให้เป็นการจัดประสบการณ์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญได้ โดยการลดสัดส่วนการถ่ายทอดความรู้ของคณาจารย์ และเพิ่มสัดส่วนการปฏิบัติจริง และการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างผู้เรียนให้มากขึ้น อยู่ในระดับปานกลาง-มาก 2 ใน 4 กิจกรรม คิดเป็นร้อยละ 60.1-75.8

ตารางผนวกที่ 87 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชามนุษยนิเวศศาสตร์มีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีในการพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียน (ประเด็นที่ 4)

ประเด็นการส่งเสริมสนับสนุนจากมหาวิทยาลัย	จำนวน (n)	ไม่มี		มี	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การกำหนดนโยบาย/หน่วยงาน/ผู้รับผิดชอบ	16	3	18.8	13	81.3
2. การจัดสรรงบประมาณ	17	1	5.9	16	94.1
3. การมอบหมาย/สั่งการให้ดำเนินงาน	16	2	12.5	14	87.5
4. การจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัย/ค่าตอบแทน/เงินรางวัล	17	4	23.5	13	76.5
5. การสนับสนุน/จัดเตรียมเทคโนโลยี/เครื่องมือ/อุปกรณ์/ระบบ	16	1	6.3	15	93.8
6. การจัดบรรยายทางวิชาการ หรือการฝึกอบรม/อบรมเชิงปฏิบัติการ	16	1	6.3	15	93.8
ค่าเฉลี่ย			**12.2**		**87.8**

จากตารางผนวกที่ 87 พบว่า มหาวิทยาลัยส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชามนุษยนิเวศศาสตร์มีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีในการพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียนอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 87.8

ตารางผนวกที่ 88 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชามนุษยนิเวศศาสตร์มีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีในการพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียน (ประเด็นที่ 4)

การใช้เทคโนโลยีเพื่อพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียน	จำนวน (n)	ระดับความสามารถ (จำนวน/ร้อยละ)				
		5 มากที่สุด	4 มาก	3 ปานกลาง	2 น้อย	1 น้อยที่สุด
1. การผลิต/ใช้สื่อต่างๆ เพื่อการสอนเสริมเพิ่มประสิทธิภาพการเรียน (ซีดีเสียง/วีซีดี/ คอมพิวเตอร์ช่วยสอน (CAI))	9	1(11.1)	4(44.4)	4(44.4)	-	-
2. การจัดการเรียนทางอิเล็กทรอนิกส์ (e-Learning/ e-Tutorial/ e-Seminar)	9	-	4(44.4)	4(44.4)	-	1(11.1)
3. การจัดการเรียนการสอนทางไกล (ผ่าน Internet /ผ่านดาวเทียม/ผ่านวิทยุโทรทัศน์/ผ่านวิทยุกระจายเสียง)	8	1(12.5)	3(37.5)	3(37.5)	-	1(12.5)
4. การทำงานผ่านเครือข่าย Internet (การค้นหาข้อมูล/การใช้ e-Library/e-Book/การติดต่อกับนักศึกษาผ่านเว็บไซต์ หรือกระดานสนทนา (Website/Webboard)/การรับส่ง e-Mail การสนทนาออนไลน์ (Instant Messaging/Chat Online)/การจัดประชุมทางไกลผ่านอินเทอร์เน็ต (Teleconference))	12	4(33.3)	3(25.0)	4(33.3)	1(8.3)	-
5. การใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ต่างๆ (ซอฟต์แวร์สำนักงาน/การประมวลผลข้อมูลทางสถิติ/การผลิตบทเรียนอิเล็กทรอนิกส์)	12	4(33.3)	2(16.7)	5(41.7)	-	1(8.3)
6. การใช้อุปกรณ์ต่างๆ (Visualizer/ Overhead Projector/ LCD Projector/ Digital Camera/ Video/Digital Video)	16	4(25.0)	3(18.8)	8(50.0)	-	1(6.3)
ค่าเฉลี่ย		**19.2**	**31.1**	**41.9**	**1.4**	**6.4**

จากตารางผนวกที่ 88 พบว่า คณาจารย์ประจำสาขาวิชามนุษยนิเวศศาสตร์มีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีในการพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียนอยู่ในระดับปานกลาง-มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 92.2

ตารางผนวกที่ 89 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชามนุษยนิเวศศาสตร์มีการประเมินผลการจัดการเรียนการสอนของคณาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้ที่จัดให้ผู้เรียนและอิงพัฒนาการของผู้เรียน โดยเป็นการประเมินเพื่อพัฒนาการเรียนรู้และการประเมินเพื่อตัดสินผลการเรียนรู้ที่คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคลและสามารถนำผลที่ได้มาปรับเปลี่ยนการจัดการสอนของคณาจารย์ เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพได้ (ประเด็นที่ 5)

ประเด็นการส่งเสริมสนับสนุนจากมหาวิทยาลัย	จำนวน (n)	ไม่มี		มี	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การกำหนดนโยบาย/หน่วยงาน/ผู้รับผิดชอบ	14	4	28.6	10	71.4
2. การจัดสรรงบประมาณ	13	3	23.1	10	76.9
3. การมอบหมาย/สั่งการให้ดำเนินงาน	13	5	38.5	8	61.5
4. การจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัย/ค่าตอบแทน/เงินรางวัล	13	3	23.1	10	76.9
5. การสนับสนุน/จัดเตรียมเทคโนโลยี/เครื่องมือ/อุปกรณ์/ระบบ	13	3	23.1	10	76.9
6. การจัดบรรยายทางวิชาการ หรือการฝึกอบรม/อบรมเชิงปฏิบัติการ	12	2	16.7	10	83.3
ค่าเฉลี่ย			**25.5**		**74.5**

จากตารางผนวกที่ 89 พบว่า มหาวิทยาลัยส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชามนุษยนิเวศศาสตร์มีการประเมินผลการจัดการเรียนการสอนของคณาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้ที่จัดให้ผู้เรียนและอิงพัฒนาการของผู้เรียน โดยเป็นการประเมินเพื่อพัฒนาการเรียนรู้และการประเมินเพื่อตัดสินผลการเรียนรู้ที่คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคลและสามารถนำผลที่ได้มาปรับเปลี่ยนการจัดการสอนของคณาจารย์ เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพได้ อยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 74.5

ตารางผนวกที่ 90 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชามนุษยนิเวศศาสตร์มีการประเมินผลการจัดการเรียนการสอนของคณาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้ที่จัดให้ผู้เรียนและอิงพัฒนาการของผู้เรียน โดยเป็นการประเมินเพื่อพัฒนาการเรียนรู้และการประเมินเพื่อตัดสินผลการเรียนรู้ที่คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคลและสามารถนำผลที่ได้มาปรับเปลี่ยนการจัดการสอนของคณาจารย์ เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพได้ (ประเด็นที่ 5)

กิจกรรม	จำนวน (n)	ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		จำนวน (n)	ไม่นำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน		นำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
การผลิตหรือปรับปรุงเอกสารการสอน/ประมวลสาระชุดวิชา										
1. มีการประเมินโดยผู้รับผิดชอบชุดวิชา	8	1	12.5	7	87.5	7	1	14.3	6	85.7
การผลิต/ปรับปรุงแผนกิจกรรม										
2. มีการประเมินโดยผู้รับผิดชอบชุดวิชา	12	-	-	12	100.0	10	-	-	10	100.0
การสอนเสริม/เข้มพิเศษ										
3. มีการประเมินผลโดยสังเกตนักศึกษา	12	-	-	12	100.0	10	-	-	10	100.0
4. มีการประเมินผลโดยการซักถามนักศึกษา	13	-	-	13	100.0	11	-	-	11	100.0
5. มีการประเมินผลโดยให้นักศึกษากรอกแบบประเมินผลหลังจากเข้ารับการสอนเสริม	12	-	-	12	100.0	11	-	-	11	100.0
การอบรมเข้มชุดวิชาประสบการณ์วิชาชีพ										
6. มีการประเมินผลโดยการให้คะแนน PCR*	14	-	-	14	100.0	12	-	-	12	100.0

ตารางผนวกที่ 90 (ต่อ)

กิจกรรม	จำนวน (n)	ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		จำนวน (n)	ไม่นำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน		นำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
การอบรมเข้มพิเศษชุดวิชาต่างๆ										
7. มีการประเมินผล โดยการให้คะแนน P C R*	6	-	-	6	100.0	5	-	-	5	100.0
ชุดวิชาฝึกปฏิบัติเสริมทักษะ										
8. มีการประเมินผลโดยการให้คะแนน P C R*	7	-	-	7	100.0	5	-	-	5	100.0
9. มีการประเมินผลโดยให้นักศึกษาทำแบบประเมินตนเองก่อนเรียนและหลังเรียนเพื่อดูพัฒนาการการเรียนรู้ของแต่ละบุคคลประกอบการประเมินผล	10	1	10.0	9	90.0	9	1	11.1	8	88.9
การสัมมนาเสริม/เข้ม										
10. มีการประเมินผลโดยสังเกตนักศึกษา	10	-	-	10	100.0	10	-	-	10	100.0
11. มีการประเมินผลโดยการซักถามนักศึกษา	12	2	16.7	10	83.3	12	2	16.7	10	83.3
12. มีการประเมินผลโดยการให้คะแนนเก็บระหว่างเข้ารับการสัมมนาเสริม	10	-	-	10	100.0	10	-	-	10	100.0
13. มีการประเมินผลงานที่มอบหมายให้ทำเป็นรายบุคคล	10	-	-	10	100.0	10	-	-	10	100.0

ตารางผนวกที่ 90 (ต่อ)

กิจกรรม	จำนวน (n)	ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		จำนวน (n)	ไม่นำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน		นำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
การประเมินผลการเรียน										
14. มีการออก/วิเคราะห์/ปรับปรุงคุณภาพข้อสอบตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ในแผนการสอนแต่ละชุดวิชา	14	-	-	14	100.0	13	-	-	13	100.0
15. มีการประเมินผลโดยการตรวจผลงาน/กิจกรรมประจำชุดวิชาของผู้เรียน	17	-	-	17	100.0	16	-	-	16	100.0
ค่าเฉลี่ย			**2.6**		**97.4**			**2.8**		**97.2**

จากผนวกตารางที่ 90 พบว่า คณาจารย์ประจำสาขาวิชามนุษยนิเวศศาสตร์มีการประเมินผลการจัดการเรียนการสอนของคณาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้ที่จัดให้ผู้เรียนและอิงพัฒนาการของผู้เรียน โดยเป็นการประเมินเพื่อพัฒนาการเรียนรู้และการประเมินเพื่อตัดสินผลการเรียนรู้ที่คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคล อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 97.4 และสามารถนำผลที่ได้มาปรับเปลี่ยนการจัดการสอนของคณาจารย์ประจำ เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพได้ อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 97.2

ตารางผนวกที่ 91 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชามนุษยนิเวศศาสตร์ทำวิจัยเพื่อพัฒนาสื่อและการเรียนรู้ของผู้เรียนและนำผลการวิจัยไปใช้เพื่อพัฒนาผู้เรียน (ประเด็นที่ 6)

ประเด็นการส่งเสริมสนับสนุนจากมหาวิทยาลัย	จำนวน (n)	ไม่มี		มี	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การกำหนดนโยบาย/หน่วยงาน/ผู้รับผิดชอบ	14	2	14.3	12	85.7
2. การจัดสรรงบประมาณ	14	3	21.4	11	78.6
3. การมอบหมาย/สั่งการให้ดำเนินงาน	12	6	50.0	6	50.0
4. การจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัย/ค่าตอบแทน/เงินรางวัล	15	3	20.0	12	80.0
5. การสนับสนุน/จัดเตรียมเทคโนโลยี/เครื่องมือ/อุปกรณ์/ระบบ	14	3	21.4	11	78.6
6. การจัดบรรยายทางวิชาการ หรือการฝึกอบรม/อบรมเชิงปฏิบัติการ	13	2	15.4	11	84.6
ค่าเฉลี่ย			**23.7**		**76.3**

จากตารางผนวกที่ 91 พบว่า มหาวิทยาลัยส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชามนุษยนิเวศศาสตร์ทำวิจัยเพื่อพัฒนาสื่อและการเรียนรู้ของผู้เรียนและนำผลการวิจัยไปใช้เพื่อพัฒนาผู้เรียนอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 76.3

ตารางผนวกที่ 92 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชามนุษยนิเวศศาสตร์มีการนำผลการประเมินการเรียนการสอนมาปรับปรุงเปลี่ยนแปลงการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพ (ประเด็นที่ 7)

ประเด็นการส่งเสริมสนับสนุนจากมหาวิทยาลัย	จำนวน (n)	ไม่มี		มี	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การกำหนดนโยบาย/หน่วยงาน/ผู้รับผิดชอบ	14	4	28.6	10	71.4
2. การจัดสรรงบประมาณ	13	3	23.1	10	76.9
3. การมอบหมาย/สั่งการให้ดำเนินงาน	13	6	46.2	7	53.8
4. การจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัย/ค่าตอบแทน/เงินรางวัล	13	3	23.1	10	76.9
5. การสนับสนุน/จัดเตรียมเทคโนโลยี/เครื่องมือ/อุปกรณ์/ระบบ	14	3	21.4	11	78.6
6. การจัดบรรยายทางวิชาการ หรือการฝึกอบรม/อบรมเชิงปฏิบัติการ	13	2	15.4	11	84.6
ค่าเฉลี่ย			**26.3**		**73.7**

จากตารางผนวกที่ 92 พบว่า มหาวิทยาลัยส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชามนุษยนิเวศศาสตร์มีการนำผลการประเมินการเรียนการสอนมาปรับปรุงเปลี่ยนแปลงการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพ อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 73.7

ตารางผนวกที่ 93 ความคิดเห็นของนักศึกษาระดับปริญญาตรี สาขาวิชามนุษยนิเวศศาสตร์ เกี่ยวกับประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ

รายการ	ความคิดเห็น (n =271)		ความหมาย
	$\overline{X}$	S.D	
1. การตรงต่อเวลาในการสอน / อบรม	4.60	0.55	มากที่สุด
2. การแต่งกายมีความเหมาะสม	4.74	0.48	มากที่สุด
3. มีความพร้อมในเรื่องที่จะสอน / อบรม	4.72	0.52	มากที่สุด
4. สามารถถ่ายทอดเนื้อหาได้ชัดเจน เข้าใจง่าย	4.64	0.54	มากที่สุด
5. สามารถสร้างบรรยากาศที่เอื้อต่อการเรียนรู้	4.59	0.58	มากที่สุด
6. มีเทคนิคในการกระตุ้นให้นักศึกษาใช้ความคิด	4.62	0.53	มากที่สุด
7. สามารถกระตุ้นนักศึกษาให้มีส่วนร่วมในกิจกรรม	0.62	0.53	มากที่สุด
8. สามารถสรุปสาระสำคัญเพื่อให้นักศึกษาเกิดการเรียนรู้	0.63	0.55	มากที่สุด
9. สร้างคำถามและตอบคำถามนักศึกษาได้อย่างชัดเจน	4.61	0.56	มากที่สุด
10. มีการประเมินผลโดยใช้วิธีที่หลากหลาย เช่น ผลงาน การนำเสนอผลงาน คุณภาพงาน เป็นต้น	4.58	0.59	มากที่สุด
11. มีความผูกพันและเอื้ออาทรต่อนักศึกษา	4.65	0.58	มากที่สุด
12. สามารถใช้เทคโนโลยีเพื่อพัฒนาการเรียนรู้	4.41	0.71	มาก
13. ใช้สื่อ/เอกสารประกอบการสอน/อบรมที่ทันสมัย	4.39	0.70	มาก
14. สื่อ/เทคโนโลยีที่ใช้ช่วยให้เข้าใจเนื้อหาสาระมากขึ้น	4.35	0.76	มาก
15. เข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล	4.40	0.70	มาก
16. เปิดโอกาสให้ทำกิจกรรมฝึกปฏิบัติจริง ในสถานการณ์จริงหรือสถานการณ์จำลอง	4.49	0.68	มาก
17. เปิดโอกาสให้ทำกิจกรรมที่มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างผู้เรียน	0.65	0.52	มากที่สุด
18. เปิดโอกาสให้นักศึกษาค้นคว้าหาความรู้ด้วยตนเอง	4.63	0.54	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ย	**4.58**	**0.42**	**มากที่สุด**

จากตารางผนวกที่ 93 พบว่า นักศึกษาระดับปริญญาตรีสาขาวิชามนุษยนิเวศศาสตร์ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ อยู่ในระดับมากที่สุด จำนวน 13 ข้อ ($\overline{X}$ = 4.58 – 4.74) รองลงมา มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก จำนวน 5 ข้อ ($\overline{X}$ = 4.35 – 4.49)

เมื่อพิจารณาในภาพรวมแล้วพบว่า นักศึกษาระดับปริญญาตรีสาขาวิชามนุษยนิเวศศาสตร์ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ เฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด ($\overline{X}$ = 4.58)

ตารางผนวกที่ 94 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชารัฐศาสตร์มีความรู้ ความเข้าใจ รู้เป้าหมายของการจัดการศึกษา และดำเนินการได้ตามแนวทางที่กำหนด (ประเด็นที่ 1)

รายการ	จำนวน (n)	ใช่		ไม่ใช่	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ภารกิจของมหาวิทยาลัยมี 4 ด้าน ได้แก่ การจัดการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการและวิชาชีพแก่สังคม และการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	17	16	94.1	1	5.9
2. จุดมุ่งหมายในการจัดการศึกษาของมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช เพื่อเพิ่มพูนวิทยะฐานะแก่ผู้ประกอบอาชีพและขยายโอกาสการศึกษา เพื่อสนองความต้องการของบุคลากรและสังคม	17	16	94.1	1	5.9
3. กระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ เป็นการจัดการศึกษาที่ยึดหลักว่าผู้เรียนทุกคนมีความสามารถเรียนรู้และพัฒนาตนเองได้ และถือว่าผู้เรียนมีความสำคัญที่สุด โดย กระบวนการจัดการศึกษาจะต้องส่งเสริมให้ผู้เรียนสามารถพัฒนาตามธรรมชาติและเต็มตามศักยภาพ	17	17	100.0	-	-
4. กรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2552 (TQF) กำหนดมาตรฐานผลการเรียนรู้ที่คาดหวังให้บัณฑิตมี 3 ด้าน คือ ด้านคุณธรรม จริยธรรม ด้านความรู้ และด้านทักษะทางปัญญา*	17	11	64.7	6	35.3
5. สกอ.กำหนดให้สถาบันอุดมศึกษาใช้กรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2552 สำหรับหลักสูตรที่จะพัฒนาเพื่อรับนักศึกษาใหม่เป็นครั้งแรกตั้งแต่ปีการศึกษา 2553 และหลักสูตรที่เปิดสอนอยู่แล้วต้องปรับปรุงหลักสูตรภายในปีการศึกษา 2555	17	12	70.6	5	29.4
ค่าเฉลี่ย			**84.7**		**15.3**

* ข้อความเชิงนิเสธ

จากตารางผนวกที่ 94 พบว่า คณาจารย์ประจำสาขาวิชารัฐศาสตร์มีความรู้ ความเข้าใจ รู้เป้าหมายของการจัดการศึกษาและดำเนินการได้ตามแนวทางที่กำหนดอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 84.7

ตารางผนวกที่ 95 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชารัฐศาสตร์มีการวิเคราะห์ศักยภาพของผู้เรียนและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล และนำผลการวิเคราะห์ศักยภาพผู้เรียนนี้มาปรับปรุงแผนการสอนในแต่ละรายวิชาและแต่ละภาคการศึกษาให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น (ระดับปริญญาตรี) (ประเด็นที่ 2)

กิจกรรม	จำนวน (n)	ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		จำนวน (n)	ไม่มีการนำผลวิเคราะห์ไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน		มีการนำผลวิเคราะห์ไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การผลิต/ปรับปรุงเอกสารการสอนหรือประมวลสาระ/แบบฝึกปฏิบัติ	9	3	33.3	6	66.7	9	4	44.4	5	55.6
2. การแนะแนวหรือการให้คำปรึกษาทางการเรียนการสอนผ่านช่องทางต่างๆ เช่น โทรศัพท์/Internet เป็นต้น	13	1	7.7	12	92.3	12	2	16.7	10	83.3
3. การสอนเสริมแบบต่างๆ (แบบปกติ/เข้ม/เข้มพิเศษ)	15	-	-	15	100.0	14	2	14.3	12	85.7
4. การฝึกปฏิบัติเสริมทักษะชุดวิชาต่างๆ	16	8	50.0	8	50.0	8	5	62.5	3	37.5
5. การอบรมเข้มชุดวิชาประสบการณ์วิชาชีพ	14	-	-	14	100.0	14	1	7.1	13	92.9
6. การอบรมเข้มพิเศษชุดวิชา	11	8	72.7	3	27.3	11	9	81.8	2	18.2
ค่าเฉลี่ย			**27.3**		**72.7**			**37.8**		**62.2**

จากตารางผนวกที่ 95 พบว่า คณาจารย์ประจำสาขาวิชารัฐศาสตร์มีการวิเคราะห์ศักยภาพของผู้เรียนและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคลระดับปริญญาตรี อยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 72.7 และมีการนำผลวิเคราะห์ศักยภาพผู้เรียนนี้มาปรับปรุงแผนการสอนในแต่ละรายวิชาและแต่ละภาคการศึกษาให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้นระดับปริญญาตรี อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 62.2

ตารางผนวกที่ 96 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชารัฐศาสตร์มีวิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล (ระดับปริญญาตรี) (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

	วิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล																					
	1		**2**		**3**		**4**		**5**		**6**		**7**		**8**		**9**		**10**		**11**		**12**	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การผลิต/ปรับปรุงเอกสารการสอนหรือประมวลสาระ/แบบฝึกปฏิบัติ	3	33.3	**4**	**44.4**	3	33.3	**4**	**44.4**	**4**	**44.4**	**4**	**44.4**	**4**	**44.4**	3	33.3	3	33.3	**4**	**44.4**	2	22.2	2	22.2
2. การแนะแนวหรือการให้คำปรึกษาทางการเรียนการสอนผ่านช่องทางต่างๆ เช่น โทรศัพท์/Internet เป็นต้น	5	41.7	2	16.7	4	33.3	2	16.7	**6**	**50.0**	2	16.7	3	25.0	4	33.3	1	8.3	2	16.7	1	8.3	1	8.3
3. การสอนเสริมแบบต่างๆ (แบบปกติ/เข้ม/เข้มพิเศษ)	5	35.7	4	28.6	6	42.9	**7**	**50.0**	**7**	**50.0**	4	28.6	**7**	**50.0**	**7**	**50.0**	3	21.4	5	35.7	1	7.1	1	7.1
4. การฝึกปฏิบัติเสริมทักษะชุดวิชาต่างๆ	**5**	**62.5**	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	12.5	1	12.5	-	-	-	-	-	-	1	12.5
5. การอบรมเข้มชุดวิชาประสบการณ์วิชาชีพ	7	50.0	7	50.0	6	42.9	6	42.9	7	50.0	**8**	**57.1**	7	50.0	7	50.0	6	42.8	6	42.9	3	21.4	3	21.4
6. การอบรมเข้มพิเศษชุดวิชา	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

หมายเหตุ

1	ตั้งคำถาม สอบถามความรู้ ปัญหา ประวัติของนักศึกษา และนำมาวิเคราะห์เพื่อให้คำแนะนำ	**7**	มีเสนอรายงาน อภิปรายซักถาม และให้ข้อเสนอแนะเป็นรายบุคคล
2	ให้ทำกิจกรรมโดยประเมินจากคะแนนที่ได้ เช่น จัดงานให้ทำตามความถนัดของแต่ละบุคคล เป็นต้น	**8**	ซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น
3	สอบถามความต้องการก่อนให้คำปรึกษา	**9**	ทำกิจกรรม / แบบทดสอบต่างๆ
4	มีการประเมินผลก่อน-หลังเรียน	**10**	สังเกตพฤติกรรม สอบถาม และแนะนำเป็นรายบุคคล
5	ตอบปัญหาและให้คำปรึกษานักศึกษาเป็นรายบุคคล	**11**	ใช้การประเมินโดยระบบ P C R
6	ดูจากงานที่ได้รับมอบหมาย และแก้ไขหากผิดพลาด พร้อมมีตัวอย่างให้ดู หรืออธิบายรายละเอียดเพิ่มเติม	**12**	การจัดแบ่งนักศึกษาเป็นกลุ่มพิจารณาศักยภาพประสบการณ์ของผู้เรียนและการให้คะแนนประเมินผลการฝึกปฏิบัติเสริมทักษะ

จากตารางผนวกที่ 96 พบว่า คณาจารย์ประจำสาขาวิชารัฐศาสตร์ส่วนใหญ่มีวิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคลระดับปริญญาตรี ในกิจกรรมต่างๆ ดังนี้

1. การผลิต/ปรับปรุงเอกสารการสอนหรือประมวลสาระ/แบบฝึกปฏิบัติ โดยวิธีการให้ทำกิจกรรมโดยประเมินจากคะแนนที่ได้ เช่น จัดงานให้ทำตามความถนัดของแต่ละบุคคล เป็นต้น มีการประเมินผลก่อน-หลังเรียน ตอบปัญหาและให้คำปรึกษานักศึกษาเป็นรายบุคคล ดูจากงานที่ได้รับมอบหมาย และแก้ไขหากผิดพลาด พร้อมมีตัวอย่างให้ดู หรืออธิบายรายละเอียดเพิ่มเติม มีเสนอรายงาน อภิปรายซักถาม และให้ข้อเสนอแนะเป็นรายบุคคล และสังเกตพฤติกรรม สอบถาม และแนะนำเป็นรายบุคคล จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 44.4 เท่าๆ กัน

2. การแนะแนวหรือการให้คำปรึกษาทางการเรียนการสอนผ่านช่องทางต่างๆ เช่น โทรศัพท์ / Internet เป็นต้น โดยวิธีตอบปัญหาและให้คำปรึกษานักศึกษาเป็นรายบุคคล จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 50.0

3. การสอนเสริมแบบต่างๆ (แบบปกติ/เข้ม/เข้มพิเศษ) โดยวิธีมีการประเมินผลก่อน-หลังเรียน ตอบปัญหาและให้คำปรึกษานักศึกษาเป็นรายบุคคล มีเสนอรายงาน อภิปรายซักถาม และให้ข้อเสนอแนะเป็นรายบุคคล และ ซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 50.0 เท่าๆ กัน

4. การฝึกปฏิบัติเสริมทักษะชุดวิชาต่างๆ โดยวิธีการตั้งคำถาม สอบถามความรู้ ปัญหา ประวัติของนักศึกษา และนำมาวิเคราะห์เพื่อให้คำแนะนำ จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 62.5

5. การอบรมเข้มชุดวิชาประสบการณ์วิชาชีพ โดยวิธีการดูจากงานที่ได้รับมอบหมาย และแก้ไขหากผิดพลาด พร้อมมีตัวอย่างให้ดู หรืออธิบายรายละเอียดเพิ่มเติม จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 57.1

ตารางผนวกที่ 97 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชารัฐศาสตร์มีการวิเคราะห์ศักยภาพของผู้เรียนและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล และนำผลการวิเคราะห์ศักยภาพผู้เรียนนี้มาปรับปรุงแผนการสอนในแต่ละรายวิชาและแต่ละภาคการศึกษาให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น (ระดับบัณฑิตศึกษา) (ประเด็นที่ 2)

กิจกรรม	จำนวน (n)	ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		จำนวน (n)	ไม่มีการนำผลวิเคราะห์ไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน		มีการนำผลวิเคราะห์ไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การผลิต/ปรับปรุงเอกสารการสอนหรือประมวลสาระ/แนวการศึกษา	8	3	37.5	5	62.5	8	4	50.0	4	50.0
2. การผลิตหรือปรับปรุงแผนกิจกรรม	13	1	7.7	12	92.3	12	2	16.7	10	83.3
3. การแนะแนวหรือการให้คำปรึกษาทางการเรียนการสอนผ่านช่องทางต่างๆ เช่น โทรศัพท์/Internet เป็นต้น	15	-	-	15	100.0	14	2	14.3	12	85.7
4. การให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์/การค้นคว้าอิสระ ผ่านช่องทางต่างๆ	8	3	37.5	5	62.5	8	5	62.5	3	37.5
5. การสัมมนาเสริม/เข้ม	12	-	-	12	100.0	11	3	27.3	8	72.7
6. การปฏิสัมพันธ์ e-Learning	8	3	37.5	5	62.5	8	5	62.5	3	37.5
7. การอบรมเข้มเสริมประสบการณ์มหาบัณฑิต	10	-	-	10	100.0	9	2	22.2	7	77.8
8. การปรับพื้นฐานความรู้ *	7	5	71.4	2	28.6	7	5	71.4	2	28.6
ค่าเฉลี่ย			**23.9**		**76.1**			**40.9**		**59.1**

จากตารางผนวกที่ 97 พบว่า คณาจารย์ประจำสาขาวิชารัฐศาสตร์มีการวิเคราะห์ศักยภาพของผู้เรียนและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคลระดับบัณฑิตศึกษา อยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 76.1 และมีการนำผลวิเคราะห์ศักยภาพผู้เรียนนี้มาปรับปรุงแผนการสอนในแต่ละรายวิชาและแต่ละภาคการศึกษาให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น ระดับบัณฑิตศึกษา อยู่ในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 59.1

ตารางผนวกที่ 98 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชารัฐศาสตร์มีวิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล (ระดับบัณฑิตศึกษา) (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

	วิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล																							
	1		2		3		4		5		6		7		8		9		10		11		12	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การผลิต/ปรับปรุงเอกสารการสอนหรือประมวลสาระ/แนวการศึกษา	1	12.5	**2**	**25.0**	1	12.5	**2**	**25.0**	**2**	**25.0**	**2**	**25.0**	**2**	**25.0**	1	12.5	-	-	**2**	**25.0**	-	-	-	-
2. การผลิตหรือปรับปรุงแผนกิจกรรม	5	41.7	2	16.7	4	33.3	2	16.7	**6**	**50.0**	2	16.7	3	25.0	4	33.3	1	8.3	2	16.7	1	8.3	1	8.3
3. การแนะแนวหรือการให้คำปรึกษาทางการเรียนการสอนผ่านช่องทางต่างๆ เช่น โทรศัพท์/Internet เป็นต้น	5	35.7	4	28.6	6	42.9	**7**	**50.0**	**7**	**50.0**	4	28.6	**7**	**50.0**	**7**	**50.0**	3	21.4	5	35.7	1	7.1	1	7.1
4. การให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์/การค้นคว้าอิสระ ผ่านช่องทางต่างๆ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	**1**	**12.5**	**1**	**12.5**	-	-	-	-	-	--	-	-	**1**	**12.5**
5. การสัมมนาเสริม/เข้ม	4	33.3	5	41.7	5	41.7	4	33.3	**6**	**50.0**	5	41.7	5	41.7	4	33.3	2	18.2	5	41.7	1	8.3	2	16.7
6. การปฏิสัมพันธ์ e-Learning	-	-	-	-	-	-	-	-	**1**	**12.5**	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
7. การอบรมเข้มเสริมประสบการณ์มหาบัณฑิต	3	30.0	3	30.0	3	30.0	2	20.0	**4**	**40.0**	3	30.0	**4**	**40.0**	3	30.0	2	20.0	3	30.0	-	-	1	10.0
8. การปรับพื้นฐานความรู้	**1**	**14.3**	**1**	**14.3**	-	-	-	-	**1**	**14.3**	-	-	-	-	**1**	**14.3**	-	-	-	-	-	-	-	-

หมายเหตุ

1	ตั้งคำถาม สอบถามความรู้ ปัญหา ประวัติของนักศึกษา และนำมาวิเคราะห์เพื่อให้คำแนะนำ	**7**	มีเสนอรายงาน อภิปรายซักถาม และให้ข้อเสนอแนะเป็นรายบุคคล
2	ให้ทำกิจกรรมโดยประเมินจากคะแนนที่ได้ เช่น จัดงานให้ทำตามความถนัดของแต่ละบุคคล เป็นต้น	**8**	ซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น
3	สอบถามความต้องการก่อนให้คำปรึกษา	**9**	ทำกิจกรรม / แบบทดสอบต่างๆ
4	มีการประเมินผลก่อน-หลังเรียน	**10**	สังเกตพฤติกรรม สอบถาม และแนะนำเป็นรายบุคคล
5	ตอบปัญหาและให้คำปรึกษานักศึกษาเป็นรายบุคคล	**11**	ใช้การประเมินโดยระบบ P C R
6	ดูจากงานที่ได้รับมอบหมาย และแก้ไขหากผิดพลาด พร้อมมีตัวอย่างให้ดู หรืออธิบายรายละเอียดเพิ่มเติม	**12**	การจัดแบ่งนักศึกษาเป็นกลุ่มพิจารณาศักยภาพ ประสบการณ์ของผู้เรียนและการให้คะแนนประเมินผลการฝึกปฏิบัติเสริมทักษะ

จากตารางผนวกที่ 98 พบว่า คณาจารย์ประจำสาขาวิชารัฐศาสตร์ส่วนใหญ่มีวิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคลระดับบัณฑิตศึกษาในกิจกรรมต่างๆ ดังนี้

1. การผลิต/ปรับปรุงเอกสารการสอนหรือประมวลสาระ/แนวการศึกษา โดยวิธีการให้ทำกิจกรรมโดยประเมินจากคะแนนที่ได้ เช่น จัดงานให้ทำตามความถนัดของแต่ละบุคคล เป็นต้น มีการประเมินผลก่อน-หลังเรียน ตอบปัญหาและให้คำปรึกษานักศึกษาเป็นรายบุคคล ดูจากงานที่ได้รับมอบหมาย และแก้ไขหากผิดพลาด พร้อมมีตัวอย่างให้ดู หรืออธิบายรายละเอียดเพิ่มเติม มีเสนอรายงาน อภิปรายซักถาม และให้ข้อเสนอแนะเป็นรายบุคคล และสังเกตพฤติกรรม สอบถาม และแนะนำเป็นรายบุคคล จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 25.0 เท่าๆ กัน

2. การผลิตหรือปรับปรุงแผนกิจกรรม โดยวิธีการตอบปัญหาและให้คำปรึกษานักศึกษาเป็นรายบุคคล จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 50.0

3. การแนะแนวหรือการให้คำปรึกษาทางการเรียนการสอนผ่านช่องทางต่างๆ เช่น โทรศัพท์/Internet เป็นต้น โดยวิธีมีการประเมินผลก่อน-หลังเรียน ตอบปัญหาและให้คำปรึกษานักศึกษาเป็นรายบุคคล มีเสนอรายงาน อภิปรายซักถาม และให้ข้อเสนอแนะเป็นรายบุคคล และซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 50.0 เท่าๆกัน

4. การให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์/การค้นคว้าอิสระ ผ่านช่องทางต่างๆ โดยวิธีการดูจากงานที่ได้รับมอบหมาย และแก้ไขหากผิดพลาด พร้อมมีตัวอย่างให้ดู หรืออธิบายรายละเอียดเพิ่มเติม มีเสนอรายงาน อภิปรายซักถาม และให้ข้อเสนอแนะเป็นรายบุคคล และการจัดแบ่งนักศึกษาเป็นกลุ่มพิจารณาศักยภาพ ประสบการณ์ของผู้เรียนและการให้คะแนนประเมินผลการฝึกปฏิบัติเสริมทักษะจำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 12.5 เท่าๆกัน

5. การสัมมนาเสริม/เข้ม โดยวิธีการตอบปัญหาและให้คำปรึกษานักศึกษาเป็นรายบุคคล จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 50.0

6. การปฏิสัมพันธ์ e-Learning โดยวิธีการตอบปัญหาและให้คำปรึกษานักศึกษาเป็นรายบุคคล จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 12.5

7. การอบรมเข้มเสริมประสบการณ์มหาบัณฑิตโดยวิธีการตอบปัญหาและให้คำปรึกษานักศึกษาเป็นรายบุคคล และมีเสนอรายงาน อภิปรายซักถาม และให้ข้อเสนอแนะเป็นรายบุคคล จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 40.0 เท่าๆ กัน

8. การปรับพื้นฐานความรู้ โดยวิธีการตั้งคำถาม สอบถามความรู้ ปัญหา ประวัติของนักศึกษา และนำมาวิเคราะห์เพื่อให้คำแนะนำ ให้ทำกิจกรรมโดยประเมินจากคะแนนที่ได้ เช่น จัดงานให้ทำตามความถนัดของแต่ละบุคคล เป็นต้น ตอบปัญหาและให้คำปรึกษานักศึกษาเป็นรายบุคคล และซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 14.3 เท่าๆ กัน

ตารางผนวกที่ 99 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชารัฐศาสตร์จัดให้มีการสำรวจหรือการวิจัยหรือการประเมินประสิทธิภาพการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ และนำข้อมูลที่ได้มาปรับปรุงพัฒนาการจัดการสอนของคณาจารย์ประจำ ให้เป็นการจัดประสบการณ์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญได้ โดยการลดสัดส่วนการถ่ายทอดความรู้ของคณาจารย์ และเพิ่มสัดส่วนการปฏิบัติจริง และการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างผู้เรียนให้มากขึ้น (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) (ประเด็นที่ 3)

กิจกรรม	การอภิปรายหรือแสดงความคิดเห็น		การฝึกปฏิบัติจริง		การแลกเปลี่ยนเรียนรู้		การตอบคำถาม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ปฏิสัมพันธ์ e-Learning	4	80.0	-	-	3	60.0	2	40.0
2. การสอนเสริมแบบต่างๆ (แบบปกติ/เข้ม/เข้มพิเศษ)	13	86.7	7	46.7	10	66.7	10	66.7
3. การฝึกปฏิบัติเสริมทักษะชุดวิชาต่างๆ	3	60.0	3	60.0	2	40.0	2	40.0
4. อบรมเข้มชุดวิชาประสบการณ์วิชาชีพ	13	86.7	10	66.7	12	80.0	11	73.3
5. สัมมนาเสริม/เข้ม	9	81.8	8	72.7	6	54.5	6	54.5
6. กิจกรรมประจำชุดวิชา	5	71.4	4	57.1	2	28.6	2	33.3
ค่าเฉลี่ย		**77.8**		**50.5**		**55.0**		**51.3**

จากตารางผนวกที่ 99 พบว่า คณาจารย์ประจำสาขาวิชารัฐศาสตร์จัดให้มีการสำรวจหรือการวิจัยหรือการประเมินประสิทธิภาพการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ และนำข้อมูลที่ได้มาปรับปรุงพัฒนาการจัดการสอนของคณาจารย์ประจำ ให้เป็นการจัดประสบการณ์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญได้ โดยการลดสัดส่วนการถ่ายทอดความรู้ของคณาจารย์ และเพิ่มสัดส่วนการปฏิบัติจริง และการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างผู้เรียนให้มากขึ้น อยู่ในระดับน้อย 3 ใน 4 กิจกรรม คิดเป็นร้อยละ 50.5 – 55.0

ตารางผนวกที่ 100 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชารัฐศาสตร์มีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีในการพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียน (ประเด็นที่ 4)

ประเด็นการส่งเสริมสนับสนุนจากมหาวิทยาลัย	จำนวน (n)	ไม่มี		มี	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การกำหนดนโยบาย/หน่วยงาน/ผู้รับผิดชอบ	17	1	5.9	16	94.1
2. การจัดสรรงบประมาณ	17	3	17.6	14	82.4
3. การมอบหมาย/สั่งการให้ดำเนินงาน	17	1	5.9	16	94.1
4. การจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัย/ค่าตอบแทน/เงินรางวัล	17	4	23.5	13	76.5
5. การสนับสนุน/จัดเตรียมเทคโนโลยี/เครื่องมือ/อุปกรณ์/ระบบ	17	2	11.8	15	88.2
6. การจัดบรรยายทางวิชาการ หรือการฝึกอบรม/อบรมเชิงปฏิบัติการ	17	-	-	17	100.0
ค่าเฉลี่ย			**10.8**		**89.2**

จากตารางผนวกที่ 100 พบว่า มหาวิทยาลัยส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชารัฐศาสตร์มีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีในการพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียน อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 89.2

ตารางผนวกที่ 101 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชารัฐศาสตร์มีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีในการพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียน (ประเด็นที่ 4)

การใช้เทคโนโลยีเพื่อพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียน		ระดับความสามารถ (จำนวน/ร้อยละ)				
	จำนวน (n)	5 มากที่สุด	4 มาก	3 ปานกลาง	2 น้อย	1 น้อยที่สุด
1. การผลิต/ใช้สื่อต่างๆ เพื่อการสอนเสริมเพิ่มประสิทธิภาพการเรียน (ซีดีเสียง/วีซีดี/ คอมพิวเตอร์ช่วยสอน (CAI))	11	2(18.2)	2(18.2)	7(63.6)	-	-
2. การจัดการเรียนทางอิเล็กทรอนิกส์ (e-Learning/ e-Tutorial/ e-Seminar)	7	-	1(14.3)	5(71.4)	1(4.3)	-
3. การจัดการเรียนการสอนทางไกล (ผ่าน Internet /ผ่านดาวเทียม/ผ่านวิทยุโทรทัศน์/ผ่านวิทยุกระจายเสียง)	5	-	1(20.0)	3(60.0)	1(20.0)	-
4. การทำงานผ่านเครือข่าย Internet (การค้นหาข้อมูล/การใช้ e-Library/e-Book/การติดต่อกับนักศึกษาผ่านเว็บไซต์ หรือกระดานสนทนา (Website/Webboard)/การรับส่ง e-Mail การสนทนาออนไลน์ (Instant Messaging/Chat Online)/การจัดประชุมทางไกลผ่านอินเทอร์เน็ต (Teleconference))	13	1(7.7)	3(23.1)	8(61.5)	-	1(7.7)
5. การใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ต่างๆ (ซอฟต์แวร์สำนักงาน/การประมวลผลข้อมูลทางสถิติ/ การผลิตบทเรียนอิเล็กทรอนิกส์)	10	-	3(30.0)	2(20.0)	4(40.0)	1(10.0)
6. การใช้อุปกรณ์ต่างๆ (Visualizer/ Overhead Projector/ LCD Projector/ Digital Camera/ Video/Digital Video)	12	1(8.3)	5(41.7)	4(33.3)	2(16.7)	-
ค่าเฉลี่ย		**5.7**	**24.6**	**51.6**	**15.2**	**2.9**

จากตารางผนวกที่ 101 พบว่า คณาจารย์ประจำสาขาวิชารัฐศาสตร์มีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีในการพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียน อยู่ในระดับปานกลาง-มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 81.9

ตารางผนวกที่ 102 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชารัฐศาสตร์ มีการประเมินผลการจัดการเรียนการสอนของคณาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้ที่จัดให้ผู้เรียนและอิงพัฒนาการของผู้เรียน โดยเป็นการประเมินเพื่อพัฒนาการเรียนรู้และการประเมินเพื่อตัดสินผลการเรียนรู้ที่คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคลและสามารถนำผลที่ได้มาปรับเปลี่ยนการจัดการสอนของคณาจารย์ เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพได้ (ประเด็นที่ 5)

ประเด็นการส่งเสริมสนับสนุนจากมหาวิทยาลัย	จำนวน (n)	ไม่มี		มี	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การกำหนดนโยบาย/หน่วยงาน/ผู้รับผิดชอบ	17	2	11.8	15	88.2
2. การจัดสรรงบประมาณ	17	8	47.1	9	52.9
3. การมอบหมาย/สั่งการให้ดำเนินงาน	17	5	29.4	12	70.6
4. การจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัย/ค่าตอบแทน/เงินรางวัล	17	7	41.2	10	58.8
5. การสนับสนุน/จัดเตรียมเทคโนโลยี/เครื่องมือ/อุปกรณ์/ระบบ	16	4	25.0	12	75.0
6. การจัดบรรยายทางวิชาการ หรือการฝึกอบรม/อบรมเชิงปฏิบัติการ	16	2	12.5	14	87.5
ค่าเฉลี่ย			**27.8**		**72.2**

จากตารางผนวกที่ 102 พบว่า มหาวิทยาลัยส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชารัฐศาสตร์มีการประเมินผลการจัดการเรียนการสอนของคณาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้ที่จัดให้ผู้เรียนและอิงพัฒนาการของผู้เรียน โดยเป็นการประเมินเพื่อพัฒนาการเรียนรู้และการประเมินเพื่อตัดสินผลการเรียนรู้ที่คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคลและสามารถนำผลที่ได้มาปรับเปลี่ยนการจัดการสอนของคณาจารย์ เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพได้ อยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 72.2

ตารางผนวกที่ 103 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชารัฐศาสตร์มีการประเมินผลการจัดการเรียนการสอนของคณาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้ที่จัดให้ผู้เรียนและอิงพัฒนาการของผู้เรียน โดยเป็นการประเมินเพื่อพัฒนาการเรียนรู้และการประเมินเพื่อตัดสินผลการเรียนรู้ที่คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคลและสามารถนำผลที่ได้มาปรับเปลี่ยนการจัดการสอนของคณาจารย์ เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพได้ (ประเด็นที่ 5)

กิจกรรม	จำนวน (n)	ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		จำนวน (n)	ไม่นำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน		นำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
การผลิตหรือปรับปรุงเอกสารการสอน/ประมวลสาระชุดวิชา										
1. มีการประเมินโดยผู้รับผิดชอบชุดวิชา	10	-	-	10	100.0	9	1	11.1	8	88.9
การผลิต/ปรับปรุงแผนกิจกรรม										
2. มีการประเมินโดยผู้รับผิดชอบชุดวิชา	13	-	-	13	100.0	11	1	9.1	10	90.9
การสอนเสริม/เข้มพิเศษ										
3. มีการประเมินผลโดยสังเกตนักศึกษา	11	1	9.1	10	90.9	10	1	10.0	9	90.0
4. มีการประเมินผลโดยการซักถามนักศึกษา	13	1	7.7	12	92.3	11	1	9.1	10	90.9
5. มีการประเมินผลโดยให้นักศึกษากรอกแบบประเมินผลหลังจากเข้ารับการสอนเสริม	11	-	-	11	100.0	9	2	22.2	7	77.8
การอบรมเข้มชุดวิชาประสบการณ์วิชาชีพ										
6. มีการประเมินผลโดยการให้คะแนน PCR*	10	-	-	10	100.0	9	2	22.2	7	77.8

ตารางผนวกที่ 103 (ต่อ)

กิจกรรม	จำนวน (n)	ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		จำนวน (n)	ไม่นำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน		นำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
การอบรมเข้มพิเศษชุดวิชาต่างๆ										
7. มีการประเมินผล โดยการให้คะแนน P C R*	11	-	-	11	100.0	8	2	25.0	6	75.0
ชุดวิชาฝึกปฏิบัติเสริมทักษะ										
8. มีการประเมินผลโดยการให้คะแนน P C R*	12	1	8.3	11	91.7	9	2	22.2	7	77.8
9. มีการประเมินผลโดยให้นักศึกษาทำแบบประเมินตนเองก่อนเรียนและหลังเรียนเพื่อดูพัฒนาการการเรียนรู้ของแต่ละบุคคลประกอบการประเมินผล	14	-	-	14	100.0	12	1	8.3	11	91.7
การสัมมนาเสริม/เข้ม										
10. มีการประเมินผลโดยสังเกตนักศึกษา	11	-	-	11	100.0	10	1	10.0	9	90.0
11. มีการประเมินผลโดยการซักถามนักศึกษา	5	1	20.0	4	80.0	3	2	66.7	1	33.3
12. มีการประเมินผลโดยการให้คะแนนเก็บระหว่างเข้ารับการสัมมนาเสริม	5	1	20.0	4	80.0	4	2	50.0	2	50.0
13. มีการประเมินผลงานที่มอบหมายให้ทำเป็นรายบุคคล	13	-	-	13	100.0	10	2	20.0	8	80.0

ตารางผนวกที่ 103 (ต่อ)

กิจกรรม	จำนวน (n)	ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		จำนวน (n)	ไม่นำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน		นำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
การประเมินผลการเรียน										
14. มีการออก/วิเคราะห์/ปรับปรุงคุณภาพข้อสอบตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ในแผนการสอนแต่ละชุดวิชา	14	-	-	14	100.0	13	2	15.4	11	84.6
15. มีการประเมินผลโดยการตรวจผลงาน/กิจกรรมประจำชุดวิชาของผู้เรียน	11	1	9.1	10	90.9	9	2	22.2	7	77.8
ค่าเฉลี่ย			**4.9**		**95.1**			**21.6**		**78.4**

จากผนวกตารางที่ 103 พบว่า คณาจารย์ประจำสาขาวิชารัฐศาสตร์มีการประเมินผลการจัดการเรียนการสอนของคณาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้ที่จัดให้ผู้เรียนและอิงพัฒนาการของผู้เรียน โดยเป็นการประเมินเพื่อพัฒนาการเรียนรู้และการประเมินเพื่อตัดสินผลการเรียนรู้ที่คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคล อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 95.1 และสามารถนำผลที่ได้มาปรับเปลี่ยนการจัดการสอนของคณาจารย์ประจำ เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพได้ อยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 78.4

ตารางผนวกที่ 104 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชารัฐศาสตร์ทำวิจัยเพื่อพัฒนาสื่อและการเรียนรู้ของผู้เรียนและนำผลการวิจัยไปใช้เพื่อพัฒนาผู้เรียน (ประเด็นที่ 6)

ประเด็นการส่งเสริมสนับสนุนจากมหาวิทยาลัย	จำนวน (n)	ไม่มี		มี	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การกำหนดนโยบาย/หน่วยงาน/ผู้รับผิดชอบ	16	4	25.0	12	75.0
2. การจัดสรรงบประมาณ	16	4	25.0	12	75.0
3. การมอบหมาย/สั่งการให้ดำเนินงาน	16	5	31.3	11	68.8
4. การจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัย/ค่าตอบแทน/เงินรางวัล	16	5	31.3	11	68.8
5. การสนับสนุน/จัดเตรียมเทคโนโลยี/เครื่องมือ/อุปกรณ์/ระบบ	15	5	33.3	10	66.7
6. การจัดบรรยายทางวิชาการ หรือการฝึกอบรม/อบรมเชิงปฏิบัติการ	16	2	12.5	14	87.5
ค่าเฉลี่ย			**26.4**		**73.6**

จากตารางผนวกที่ 104 พบว่า มหาวิทยาลัยส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชารัฐศาสตร์ทำวิจัยเพื่อพัฒนาสื่อและการเรียนรู้ของผู้เรียนและนำผลการวิจัยไปใช้เพื่อพัฒนาผู้เรียน อยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 73.6

ตารางผนวกที่ 105 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชารัฐศาสตร์มีการนำผลการประเมินการเรียนการสอนมาปรับปรุงเปลี่ยนแปลงการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพ (ประเด็นที่ 7)

ประเด็นการส่งเสริมสนับสนุนจากมหาวิทยาลัย	จำนวน (n)	ไม่มี		มี	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การกำหนดนโยบาย/หน่วยงาน/ผู้รับผิดชอบ	16	4	25.0	12	75.0
2. การจัดสรรงบประมาณ	16	7	43.8	9	56.3
3. การมอบหมาย/สั่งการให้ดำเนินงาน	16	6	37.5	10	62.5
4. การจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัย/ค่าตอบแทน/เงินรางวัล	16	8	50.0	8	50.0
5. การสนับสนุน/จัดเตรียมเทคโนโลยี/เครื่องมือ/อุปกรณ์/ระบบ	16	7	43.8	9	56.3
6. การจัดบรรยายทางวิชาการ หรือการฝึกอบรม/อบรมเชิงปฏิบัติการ	16	6	37.5	10	62.5
ค่าเฉลี่ย			**39.6**		**60.4**

จากตารางผนวกที่ 105 พบว่า มหาวิทยาลัยส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชารัฐศาสตร์มีการนำผลการประเมินการเรียนการสอนมาปรับปรุงเปลี่ยนแปลงการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพ อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 60.4

ตารางผนวกที่ 106 ความคิดเห็นของนักศึกษาระดับปริญญาตรีสาขาวิชารัฐศาสตร์ เกี่ยวกับประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ

รายการ	ความคิดเห็น (n =401)		ความหมาย
	$\overline{X}$	S.D	
1. การตรงต่อเวลาในการสอน / อบรม	4.51	0.61	มากที่สุด
2. การแต่งกายมีความเหมาะสม	4.45	0.65	มาก
3. มีความพร้อมในเรื่องที่จะสอน / อบรม	4.57	0.58	มากที่สุด
4. สามารถถ่ายทอดเนื้อหาได้ชัดเจน เข้าใจง่าย	4.50	0.60	มากที่สุด
5. สามารถสร้างบรรยากาศที่เอื้อต่อการเรียนรู้	4.42	0.60	มาก
6. มีเทคนิคในการกระตุ้นให้นักศึกษาใช้ความคิด	4.51	0.59	มากที่สุด
7. สามารถกระตุ้นนักศึกษาให้มีส่วนร่วมในกิจกรรม	4.46	0.63	มาก
8. สามารถสรุปสาระสำคัญเพื่อให้นักศึกษาเกิดการเรียนรู้	4.50	0.61	มากที่สุด
9. สร้างคำถามและตอบคำถามนักศึกษาได้อย่างชัดเจน	4.46	0.63	มาก
10. มีการประเมินผลโดยใช้วิธีที่หลากหลาย เช่น ผลงาน การนำเสนอผลงาน คุณภาพงาน เป็นต้น	4.41	0.61	มาก
11. มีความผูกพันและเอื้ออาทรต่อนักศึกษา	4.44	0.67	มาก
12. สามารถใช้เทคโนโลยีเพื่อพัฒนาการเรียนรู้	3.93	0.79	มาก
13. ใช้สื่อ/เอกสารประกอบการสอน/อบรมที่ทันสมัย	3.80	0.83	มาก
14. สื่อ/เทคโนโลยีที่ใช้ช่วยให้เข้าใจเนื้อหาสาระมากขึ้น	3.84	0.88	มาก
15. เข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล	4.11	0.78	มาก
16. เปิดโอกาสให้ทำกิจกรรมฝึกปฏิบัติจริง ในสถานการณ์จริงหรือสถานการณ์จำลอง	4.29	0.77	มาก
17. เปิดโอกาสให้ทำกิจกรรมที่มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างผู้เรียน	4.48	0.63	มาก
18. เปิดโอกาสให้นักศึกษาค้นคว้าหาความรู้ด้วยตนเอง	4.61	0.55	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ย	**4.36**	**0.45**	**มาก**

จากตารางผนวกที่ 106 พบว่า นักศึกษาระดับปริญญาตรีสาขาวิชารัฐศาสตร์ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ อยู่ในระดับมาก จำนวน 12 ข้อ ($\overline{X}$ = 3.80 – 4.48) รองลงมา มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด จำนวน 6 ข้อ ($\overline{X}$ = 4.50 – 4.61)

เมื่อพิจารณาในภาพรวมแล้วพบว่า นักศึกษาระดับปริญญาตรีสาขาวิชารัฐศาสตร์ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ เฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$ = 4.36)

ตารางผนวกที่ 107 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาส่งเสริมการเกษตรและสหกรณ์มีความรู้ ความเข้าใจ รู้เป้าหมายของการจัดการศึกษา และดำเนินการได้ตามแนวทางที่กำหนด (ประเด็นที่ 1)

รายการ	จำนวน (n)	ใช่		ไม่ใช่	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ภารกิจของมหาวิทยาลัยมี 4 ด้าน ได้แก่ การจัดการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการและวิชาชีพแก่สังคม และการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	34	34	100.0	-	-
2. จุดมุ่งหมายในการจัดการศึกษาของมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช เพื่อเพิ่มพูนวิทยะฐานะแก่ผู้ประกอบอาชีพและขยายโอกาสการศึกษา เพื่อสนองความต้องการของบุคลากรและสังคม	34	34	100.0	-	-
3. กระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ เป็นการจัดการศึกษาที่ยึดหลักว่าผู้เรียนทุกคนมีความสามารถเรียนรู้และพัฒนาตนเองได้ และถือว่าผู้เรียนมีความสำคัญที่สุด โดย กระบวนการจัดการศึกษาจะต้องส่งเสริมให้ผู้เรียนสามารถพัฒนาตามธรรมชาติและเต็มตามศักยภาพ	34	34	100.0	-	-
4. กรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2552 (TQF) กำหนดมาตรฐานผลการเรียนรู้ที่คาดหวังให้บัณฑิตมี 3 ด้าน คือ ด้านคุณธรรม จริยธรรม ด้านความรู้ และด้านทักษะทางปัญญา*	32	23	71.9	9	28.1
5. สกอ.กำหนดให้สถาบันอุดมศึกษาใช้กรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2552 สำหรับหลักสูตรที่จะพัฒนาเพื่อรับนักศึกษาใหม่เป็นครั้งแรกตั้งแต่ปีการศึกษา 2553 และหลักสูตรที่เปิดสอนอยู่แล้วต้องปรับปรุงหลักสูตรภายในปีการศึกษา 2555	34	33	97.1	1	2.9
ค่าเฉลี่ย			**93.8**		**6.20**

* ข้อความเชิงนิเสธ

จากตารางผนวกที่ 107 พบว่า คณาจารย์ประจำสาขาวิชาส่งเสริมการเกษตรและสหกรณ์มีความรู้ ความเข้าใจ รู้เป้าหมายของการจัดการศึกษาและดำเนินการได้ตามแนวทางที่กำหนด อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 93.8

ตารางผนวกที่ 108 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาส่งเสริมการเกษตรและสหกรณ์มีการวิเคราะห์ศักยภาพของผู้เรียนและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล และนำผลการวิเคราะห์ศักยภาพผู้เรียนนี้มาปรับปรุงแผนการสอนในแต่ละรายวิชาและแต่ละภาคการศึกษาให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น (ระดับปริญญาตรี) (ประเด็นที่ 2)

กิจกรรม	จำนวน (n)	ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		จำนวน (n)	ไม่มีการนำผลวิเคราะห์ไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน		มีการนำผลวิเคราะห์ไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การผลิต/ปรับปรุงเอกสารการสอนหรือประมวลสาระ/แบบฝึกปฏิบัติ	24	7	29.2	17	70.8	21	7	33.3	14	66.7
2. การแนะแนวหรือการให้คำปรึกษาทางการเรียนการสอนผ่านช่องทางต่างๆ เช่น โทรศัพท์/Internet เป็นต้น	27	1	3.7	26	96.3	27	3	11.1	24	88.9
3. การสอนเสริมแบบต่างๆ (แบบปกติ/เข้ม/เข้มพิเศษ)	22	2	9.1	20	90.9	19	4	21.1	15	78.9
4. การฝึกปฏิบัติเสริมทักษะชุดวิชาต่างๆ	15	2	13.3	13	86.7	14	2	14..3	12	85.7
5. การอบรมเข้มชุดวิชาประสบการณ์วิชาชีพ	25	1	4.0	24	96.0	25	3	12.0	22	88.0
6. การอบรมเข้มพิเศษชุดวิชา	7	2	28.6	5	71.4	6	3	50.0	3	50.0
ค่าเฉลี่ย			**14.6**		**85.4**			**23.6**		**76.4**

จากตารางผนวกที่ 108 พบว่า คณาจารย์ประจำสาขาวิชาส่งเสริมการเกษตรและสหกรณ์มีการวิเคราะห์ศักยภาพของผู้เรียนและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล ระดับปริญญาตรี อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 85.4 และมีการนำผลวิเคราะห์ศักยภาพผู้เรียนนี้มาปรับปรุงแผนการสอนในแต่ละรายวิชาและแต่ละภาคการศึกษาให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้นระดับปริญญาตรี อยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 76.4

ตารางผนวกที่ 109 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาส่งเสริมการเกษตรและสหกรณ์มีวิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล (ระดับปริญญาตรี) (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

	วิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล																							
	1		**2**		**3**		**4**		**5**		**6**		**7**		**8**		**9**		**10**		**11**		**12**	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การผลิต/ปรับปรุงเอกสารการสอนหรือประมวลสาระ/แบบฝึกปฏิบัติ	1	4.2	2	8.3	2	8.3	**9**	**37.5**	2	8.3	2	8.3	1	4.2	2	8.3	5	20.8	1	4.2	2	8.3	1	4.2
2. การแนะแนวหรือการให้คำปรึกษาทางการเรียนการสอนผ่านช่องทางต่างๆ เช่น โทรศัพท์/Internet เป็นต้น	7	25.9	2	7.4	15	55.6	2	7.4	**17**	**63.0**	1	3.7	3	11.1	9	33.3	1	3.7	3	11.1	2	7.4	2	7.4
3. การสอนเสริมแบบต่างๆ (แบบปกติ/เข้ม/เข้มพิเศษ)	5	22.7	1	4.5	2	9.1	**12**	**54.5**	8	36.4	4	18.2	5	22.7	10	45.5	8	36.4	5	22.7	5	22.7	2	9.1
4. การฝึกปฏิบัติเสริมทักษะชุดวิชาต่างๆ	3	20.0	2	13.3	-	-	1	6.7	3	20.0	4	26.7	5	33.3	5	33.3	3	20.0	2	13.3	**6**	**40.0**	2	13.3
5. การอบรมเข้มชุดวิชาประสบการณ์วิชาชีพ	7	26.9	7	26.9	2	7.7	2	7.7	10	38.5	**17**	**65.4**	14	53.8	12	46.2	16	61.5	5	19.2	16	61.5	5	19.2
6. การอบรมเข้มพิเศษชุดวิชา	-	-	-	-	1	14.3	-	-	1	14.3	-	-	-	-	1	14.3	1	14.3	**2**	**28.6**	-	-	-	-

หมายเหตุ

1	ตั้งคำถาม สอบถามความรู้ ปัญหา ประวัติของนักศึกษา และนำมาวิเคราะห์เพื่อให้คำแนะนำ	**7**	มีเสนอรายงาน อภิปรายซักถาม และให้ข้อเสนอแนะเป็นรายบุคคล
2	ให้ทำกิจกรรมโดยประเมินจากคะแนนที่ได้ เช่น จัดงานให้ทำตามความถนัดของแต่ละบุคคล เป็นต้น	**8**	ซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น
3	สอบถามความต้องการก่อนให้คำปรึกษา	**9**	ทำกิจกรรม / แบบทดสอบต่างๆ
4	มีการประเมินผลก่อน-หลังเรียน	**10**	สังเกตพฤติกรรม สอบถาม และแนะนำเป็นรายบุคคล
5	ตอบปัญหาและให้คำปรึกษานักศึกษาเป็นรายบุคคล	**11**	ใช้การประเมินโดยระบบ P C R
6	ดูจากงานที่ได้รับมอบหมาย และแก้ไขหากผิดพลาด พร้อมมีตัวอย่างให้ดู หรืออธิบายรายละเอียดเพิ่มเติม	**12**	การจัดแบ่งนักศึกษาเป็นกลุ่มพิจารณาศักยภาพ ประสบการณ์ของผู้เรียนและการให้คะแนนประเมินผลการฝึกปฏิบัติเสริมทักษะ

จากตารางผนวกที่ 109 พบว่า คณาจารย์ประจำสาขาวิชาส่งเสริมการเกษตรและสหกรณ์ส่วนใหญ่มีวิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคลระดับปริญญาตรี ในกิจกรรมต่างๆ ดังนี้

1. การผลิต/ปรับปรุงเอกสารการสอนหรือประมวลสาระ/แบบฝึกปฏิบัติ โดยวิธีมีการประเมินผลก่อน-หลังเรียน จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 37.5

2. การแนะแนวหรือการให้คำปรึกษาทางการเรียนการสอนผ่านช่องทางต่างๆ เช่น โทรศัพท์ / Internet เป็นต้น โดยวิธีการตอบปัญหาและให้คำปรึกษานักศึกษาเป็นรายบุคคล จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 63.0

3. การสอนเสริมแบบต่างๆ (แบบปกติ/เข้ม/เข้มพิเศษ) โดยวิธีมีการประเมินผลก่อน-หลังเรียน จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 54.5

4. การฝึกปฏิบัติเสริมทักษะชุดวิชาต่างๆ โดยวิธีการใช้การประเมินโดยระบบ P C R จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 40.0

5. การอบรมเข้มชุดวิชาประสบการณ์วิชาชีพ โดยวิธีการดูจากงานที่ได้รับมอบหมาย และแก้ไขหากผิดพลาด พร้อมมีตัวอย่างให้ดู หรืออธิบายรายละเอียดเพิ่มเติม จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 65.4

6. การอบรมเข้มพิเศษชุดวิชา โดยวิธีการสังเกตพฤติกรรม สอบถาม และแนะนำเป็นรายบุคคล จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 28.6

ตารางผนวกที่ 110 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาส่งเสริมการเกษตรและสหกรณ์มีการวิเคราะห์ศักยภาพของผู้เรียนและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล และนำผลการวิเคราะห์ศักยภาพผู้เรียนนี้มาปรับปรุงแผนการสอนในแต่ละรายวิชาและแต่ละภาคการศึกษาให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น (ระดับบัณฑิตศึกษา) (ประเด็นที่ 2)

กิจกรรม	จำนวน (n)	ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		จำนวน (n)	ไม่มีการนำผลวิเคราะห์ไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน		มีการนำผลวิเคราะห์ไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การผลิต/ปรับปรุงเอกสารการสอนหรือประมวลสาระ/แนวการศึกษา	10	2	20.0	8	80.0	7	1	14.3	6	85.7
2. การผลิตหรือปรับปรุงแผนกิจกรรม	19	2	10.5	17	89.5	16	1	6.3	15	93.8
3. การแนะแนวหรือการให้คำปรึกษาทางการเรียนการสอนผ่านช่องทางต่างๆ เช่น โทรศัพท์/Internet เป็นต้น	22	2	5.9	20	90.9	19	4	21.1	15	78.9
4. การให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์/การค้นคว้าอิสระ ผ่านช่องทางต่างๆ	15	2	13.3	13	86.7	14	2	14.3	12	85.7
5. การสัมมนาเสริม/เข้ม	21	-	-	21	100.0	20	1	5.0	19	95.0
6. การปฏิสัมพันธ์ e-Learning	15	4	26.7	11	73.3	13	4	30.8	9	69.2
7. การอบรมเข้มเสริมประสบการณ์มหาบัณฑิต	7	2	28.6	5	71.4	7	3	42.9	4	57.1
8. การปรับพื้นฐานความรู้ *	6	4	66.7	2	33.3	6	4	66.7	2	33.3
ค่าเฉลี่ย			**21.9**		**78.1**			**25.2**		**74.8**

จากตารางผนวกที่ 110 พบว่า คณาจารย์ประจำสาขาวิชาส่งเสริมการเกษตรและสหกรณ์มีการวิเคราะห์ศักยภาพของผู้เรียนและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล ระดับบัณฑิตศึกษา อยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 78.1 และมีการนำผลวิเคราะห์ศักยภาพผู้เรียนนี้มาปรับปรุงแผนการสอนในแต่ละรายวิชาและแต่ละภาคการศึกษาให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้นระดับบัณฑิตศึกษา อยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 74.8

ตารางผนวกที่ 111 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาส่งเสริมการเกษตรและสหกรณ์มีวิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล (ระดับบัณฑิตศึกษา) (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

	วิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล																							
	1		2		3		4		5		6		7		8		9		10		11		12	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การผลิต/ปรับปรุงเอกสารการสอนหรือประมวลสาระ/แนวการศึกษา	3	30.0	1	10.0	3	30.0	**5**	**50.0**	2	20.0	1	10.0	2	20.0	2	20.0	4	40.0	2	20.0	2	20.0	2	20.0
2. การผลิตหรือปรับปรุงแผนกิจกรรม	3	15.8	3	15.8	5	26.3	4	21.1	4	21.1	**11**	**57.9**	**11**	**57.9**	10	52.6	9	47.4	6	31.6	6	31.6	2	10.5
3. การแนะแนวหรือการให้คำปรึกษาทางการเรียนการสอนผ่านช่องทางต่างๆ เช่น โทรศัพท์/Internet เป็นต้น	5	22.7	1	4.5	2	9.1	**12**	**54.5**	8	36.4	4	18.2	5	22.7	10	45.5	8	36.4	5	22.7	5	22.7	2	9.1
4. การให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์/การค้นคว้าอิสระ ผ่านช่องทางต่างๆ	3	20.0	2	13.3	-	-	1	6.7	3	20.0	4	26.7	5	33.3	5	33.3	3	20.0	2	13.3	**6**	**40.0**	2	5.9
5. การสัมมนาเสริม/เข้ม	6	27.3	8	36.4	5	22.7	7	31.8	10	45.5	12	54.5	13	59.1	**15**	**68.2**	6	27.3	9	40.9	7	31.8	5	22.7
6. การปฏิสัมพันธ์ e-Learning	1	6.7	1	6.7	2	13.3	3	20.0	**6**	**40.0**	**6**	**40.0**	5	33.3	**6**	**40.0**	4	26.7	3	20.0	2	13.3	3	20.0
7. การอบรมเข้มเสริมประสบการณ์มหาบัณฑิต	1	14.3	**3**	**42.9**	2	28.6	2	28.6	1	14.3	2	28.6	2	28.6	2	28.6	2	28.6	1	14.3	**3**	**42.9**	2	28.6
8. การปรับพื้นฐานความรู้	1	16.7	-	-	1	16.7	1	16.7	1	16.7	1	16.7	1	16.7	**2**	**33.3**	1	16.7	1	16.7	1	16.7	1	16.7

หมายเหตุ

1	ตั้งคำถาม สอบถามความรู้ ปัญหา ประวัติของนักศึกษา และนำมาวิเคราะห์เพื่อให้คำแนะนำ	**7**	มีเสนอรายงาน อภิปรายซักถาม และให้ข้อเสนอแนะเป็นรายบุคคล
2	ให้ทำกิจกรรมโดยประเมินจากคะแนนที่ได้ เช่น จัดงานให้ทำตามความถนัดของแต่ละบุคคล เป็นต้น	**8**	ซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น
3	สอบถามความต้องการก่อนให้คำปรึกษา	**9**	ทำกิจกรรม / แบบทดสอบต่างๆ
4	มีการประเมินผลก่อน-หลังเรียน	**10**	สังเกตพฤติกรรม สอบถาม และแนะนำเป็นรายบุคคล
5	ตอบปัญหาและให้คำปรึกษานักศึกษาเป็นรายบุคคล	**11**	ใช้การประเมินโดยระบบ P C R
6	ดูจากงานที่ได้รับมอบหมาย และแก้ไขหากผิดพลาด พร้อมมีตัวอย่างให้ดู หรืออธิบายรายละเอียดเพิ่มเติม	**12**	การจัดแบ่งนักศึกษาเป็นกลุ่มพิจารณาศักยภาพ ประสบการณ์ของผู้เรียนและการให้คะแนนประเมินผลการฝึกปฏิบัติเสริมทักษะ

จากตารางผนวกที่ 111 พบว่า คณาจารย์ประจำสาขาวิชาส่งเสริมการเกษตรและสหกรณ์ส่วนใหญ่มีวิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคลระดับบัณฑิตศึกษา ในกิจกรรมต่างๆ ดังนี้

1. การผลิต/ปรับปรุงเอกสารการสอนหรือประมวลสาระ/แนวการศึกษาโดยวิธีมีการประเมินผลก่อน-หลังเรียน จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 50.0

2. การผลิตหรือปรับปรุงแผนกิจกรรม โดยวิธีการดูจากงานที่ได้รับมอบหมาย และแก้ไขหากผิดพลาด พร้อมมีตัวอย่างให้ดู หรืออธิบายรายละเอียดเพิ่มเติม และมีเสนอรายงาน อภิปรายซักถาม และให้ข้อเสนอแนะเป็นรายบุคคล จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 57.9 เท่าๆ กัน

3. การแนะแนวหรือการให้คำปรึกษาทางการเรียนการสอนผ่านช่องทางต่างๆ เช่น โทรศัพท์/Internet เป็นต้น โดยวิธีมีการประเมินผลก่อน-หลังเรียน จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 54.5

4. การให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์/การค้นคว้าอิสระ ผ่านช่องทางต่างๆ โดยวิธีการใช้การประเมินโดยระบบ P C R จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 40.0

5. การสัมมนาเสริม/เข้ม โดยวิธีการซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 68.2

6. การปฏิสัมพันธ์ e-Learning โดยวิธีการตอบปัญหาและให้คำปรึกษานักศึกษาเป็นรายบุคคล ดูจากงานที่ได้รับมอบหมาย และแก้ไขหากผิดพลาด พร้อมมีตัวอย่างให้ดู หรืออธิบายรายละเอียดเพิ่มเติม และซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 40.0

7. การอบรมเข้มเสริมประสบการณ์มหาบัณฑิต โดยวิธีการให้ทำกิจกรรมโดยประเมินจากคะแนนที่ได้ เช่น จัดงานให้ทำตามความถนัดของแต่ละบุคคล เป็นต้น จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 42.9

8. การปรับพื้นฐานความรู้ โดยวิธีการซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 33.3

ตารางผนวกที่ 112 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาส่งเสริมการเกษตรและสหกรณ์จัดให้มีการสำรวจหรือการวิจัยหรือการประเมินประสิทธิภาพการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ และนำข้อมูลที่ได้มาปรับปรุงพัฒนาการจัดการสอนของคณาจารย์ประจำ ให้เป็นการจัดประสบการณ์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญได้ โดยการลดสัดส่วนการถ่ายทอดความรู้ของคณาจารย์ และเพิ่มสัดส่วนการปฏิบัติจริง และการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างผู้เรียนให้มากขึ้น (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) (ประเด็นที่ 3)

กิจกรรม	การอภิปรายหรือแสดงความคิดเห็น		การฝึกปฏิบัติจริง		การแลกเปลี่ยนเรียนรู้		การตอบคำถาม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ปฏิสัมพันธ์ e-Learning	8	57.1	3	21.4	10	71.4	9	64.3
2. การสอนเสริมแบบต่างๆ (แบบปกติ/เข้ม/เข้มพิเศษ)	16	69.6	9	39.1	20	87.0	22	95.7
3. การฝึกปฏิบัติเสริมทักษะชุดวิชาต่างๆ	14	87.5	13	81.3	13	81.3	14	87.5
4. อบรมเข้มชุดวิชาประสบการณ์วิชาชีพ	29	96.7	25	83.3	28	93.3	28	93.3
5. สัมมนาเสริม/เข้ม	26	100.0	17	65.4	25	96.2	25	96.2
6. กิจกรรมประจำชุดวิชา	11	39.3	13	48.1	7	25.0	22	78.6
ค่าเฉลี่ย		**75.0**		**56.4**		**75.7**		**85.9**

จากตารางผนวกที่ 112 พบว่า คณาจารย์ประจำสาขาวิชาส่งเสริมการเกษตรและสหกรณ์จัดให้มีการสำรวจหรือการวิจัยหรือการประเมินประสิทธิภาพการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ และนำข้อมูลที่ได้มาปรับปรุงพัฒนาการจัดการสอนของคณาจารย์ประจำ ให้เป็นการจัดประสบการณ์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญได้ โดยการลดสัดส่วนการถ่ายทอดความรู้ของคณาจารย์ และเพิ่มสัดส่วนการปฏิบัติจริง และการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างผู้เรียนให้มากขึ้น อยู่ในระดับมาก-มากที่สุด 3 ใน 4 กิจกรรม คิดเป็นร้อยละ 75.0 – 85.9

ตารางผนวกที่ 113 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาส่งเสริมการเกษตรและสหกรณ์มีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีในการพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียน (ประเด็นที่ 4)

ประเด็นการส่งเสริมสนับสนุนจากมหาวิทยาลัย	จำนวน (n)	ไม่มี		มี	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การกำหนดนโยบาย/หน่วยงาน/ผู้รับผิดชอบ	33	2	6.1	31	93.9
2. การจัดสรรงบประมาณ	34	3	8.8	31	91.2
3. การมอบหมาย/สั่งการให้ดำเนินงาน	33	4	12.1	29	87.9
4. การจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัย/ค่าตอบแทน/เงินรางวัล	34	8	23.5	26	76.5
5. การสนับสนุน/จัดเตรียมเทคโนโลยี/เครื่องมือ/อุปกรณ์/ระบบ	34	4	11.8	30	88.2
6. การจัดบรรยายทางวิชาการ หรือการฝึกอบรม/อบรมเชิงปฏิบัติการ	34	2	5.9	32	94.1
ค่าเฉลี่ย			**11.4**		**88.6**

จากตารางผนวกที่ 113 พบว่า มหาวิทยาลัยส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาส่งเสริมการเกษตรและสหกรณ์มีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีในการพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียน อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 88.6

ตารางผนวกที่ 114 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาส่งเสริมการเกษตรและสหกรณ์มีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีในการพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียน (ประเด็นที่ 4)

การใช้เทคโนโลยีเพื่อพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียน		ระดับความสามารถ (จำนวน/ร้อยละ)				
	จำนวน (n)	5 มากที่สุด	4 มาก	3 ปานกลาง	2 น้อย	1 น้อยที่สุด
1. การผลิต/ใช้สื่อต่างๆ เพื่อการสอนเสริมเพิ่มประสิทธิภาพการเรียน (ซีดีเสียง/วีซีดี/ คอมพิวเตอร์ช่วยสอน (CAI))	25	7(28.0)	14(56.0)	3(12.0)	-	1(4.0)
2. การจัดการเรียนทางอิเล็กทรอนิกส์ (e-Learning/ e-Tutorial/ e-Seminar)	23	4(17.4)	12(52.2)	4(17.4)	2(8.7)	1(4.3)
3. การจัดการเรียนการสอนทางไกล (ผ่าน Internet /ผ่านดาวเทียม/ผ่านวิทยุโทรทัศน์/ผ่านวิทยุกระจายเสียง)	26	6(23.1)	9(34.6)	9(34.6)	1(3.8)	1(3.8)
4. การทำงานผ่านเครือข่าย Internet (การค้นหาข้อมูล/การใช้ e-Library/e-Book/การติดต่อกับนักศึกษาผ่านเว็บไซต์ หรือกระดานสนทนา (Website/Webboard)/การรับส่ง e-Mail การสนทนาออนไลน์ (Instant Messaging/Chat Online)/การจัดประชุมทางไกลผ่านอินเทอร์เน็ต (Teleconference))	29	7(24.1)	14(48.3)	5(17.2)	1(3.4)	2(6.9)
5. การใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ต่างๆ (ซอฟต์แวร์สำนักงาน/การประมวลผลข้อมูลทางสถิติ/ การผลิตบทเรียนอิเล็กทรอนิกส์)	26	3(11.5)	13(50.0)	8ผ30.8)	1(3.8)	1(3.8)
6. การใช้อุปกรณ์ต่างๆ (Visualizer/ Overhead Projector/ LCD Projector/ Digital Camera/ Video/Digital Video)	32	8(25.0)	18(56.3)	4(12.5)	1(3.1)	1(3.1)
ค่าเฉลี่ย		**21.5**	**49.6**	**20.8**	**3.8**	**4.3**

จากตารางผนวกที่114 พบว่า คณาจารย์ประจำสาขาวิชาส่งเสริมการเกษตรและสหกรณ์มีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีในการพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียน อยู่ในระดับปานกลาง-มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 91.9

ตารางผนวกที่ 115 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาส่งเสริมการเกษตรและสหกรณ์ มีการประเมินผลการจัดการเรียนการสอนของคณาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้ที่จัดให้ผู้เรียนและอิงพัฒนาการของผู้เรียน โดยเป็นการประเมินเพื่อพัฒนาการเรียนรู้และการประเมินเพื่อตัดสินผลการเรียนรู้ที่คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคลและสามารถนำผลที่ได้มาปรับเปลี่ยนการจัดการสอนของคณาจารย์ เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพได้ (ประเด็นที่ 5)

ประเด็นการส่งเสริมสนับสนุนจากมหาวิทยาลัย	จำนวน (n)	ไม่มี		มี	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การกำหนดนโยบาย/หน่วยงาน/ผู้รับผิดชอบ	34	4	11.8	30	88.2
2. การจัดสรรงบประมาณ	33	4	12.1	29	87.9
3. การมอบหมาย/สั่งการให้ดำเนินงาน	33	4	12.1	29	87.9
4. การจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัย/ค่าตอบแทน/เงินรางวัล	34	7	20.6	27	79.4
5. การสนับสนุน/จัดเตรียมเทคโนโลยี/เครื่องมือ/อุปกรณ์/ระบบ	34	7	20.6	27	79.4
6. การจัดบรรยายทางวิชาการ หรือการฝึกอบรม/อบรมเชิงปฏิบัติการ	34	6	17.6	28	82.4
ค่าเฉลี่ย			**15.8**		**84.2**

จากตารางผนวกที่ 115 พบว่า มหาวิทยาลัยส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาส่งเสริมการเกษตรและสหกรณ์มีการประเมินผลการจัดการเรียนการสอนของคณาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้ที่จัดให้ผู้เรียนและอิงพัฒนาการของผู้เรียน โดยเป็นการประเมินเพื่อพัฒนาการเรียนรู้และการประเมินเพื่อตัดสินผลการเรียนรู้ที่คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคลและสามารถนำผลที่ได้มาปรับเปลี่ยนการจัดการสอนของคณาจารย์ เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพได้ อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 84.2

ตารางผนวกที่ 116 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาส่งเสริมการเกษตรและสหกรณ์มีการประเมินผลการจัดการเรียนการสอนของคณาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้ที่จัดให้ผู้เรียนและอิงพัฒนาการของผู้เรียน โดยเป็นการประเมินเพื่อพัฒนาการเรียนรู้และการประเมินเพื่อตัดสินผลการเรียนรู้ที่คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคลและสามารถนำผลที่ได้มาปรับเปลี่ยนการจัดการสอนของคณาจารย์ เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพได้ (ประเด็นที่ 5)

กิจกรรม	จำนวน (n)	ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		จำนวน (n)	ไม่นำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน		นำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
การผลิตหรือปรับปรุงเอกสารการสอน/ประมวลสาระชุดวิชา										
1. มีการประเมินโดยผู้รับผิดชอบชุดวิชา	26	1	3.8	25	96.2	24	-	-	24	100.0
การผลิต/ปรับปรุงแผนกิจกรรม										
2. มีการประเมินโดยผู้รับผิดชอบชุดวิชา	26	1	3.8	25	96.2	24	-	-	24	100.0
การสอนเสริม/เข้มพิเศษ										
3. มีการประเมินผลโดยสังเกตนักศึกษา	29	-	-	29	100.0	28	-	-	28	100.0
4. มีการประเมินผลโดยการซักถามนักศึกษา	30	-	-	30	100.0	29	-	-	29	100.0
5. มีการประเมินผลโดยให้นักศึกษากรอกแบบประเมินผลหลังจากเข้ารับการสอนเสริม	29	1	3.4	28	96.6	28	5	17.9	23	82.1
การอบรมเข้มชุดวิชาประสบการณ์วิชาชีพ										
6. มีการประเมินผลโดยการให้คะแนน PCR*	30	-	-	30	100.0	29	1	3.4	28	96.6

ตารางผนวกที่ 116 (ต่อ)

กิจกรรม	จำนวน (n)	ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		จำนวน (n)	ไม่นำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน		นำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
การอบรมเข้มพิเศษชุดวิชาต่างๆ										
7. มีการประเมินผล โดยการให้คะแนน P C R*	14	1	7.1	13	92.9	12	-	-	12	100.0
ชุดวิชาฝึกปฏิบัติเสริมทักษะ										
8. มีการประเมินผลโดยการให้คะแนน P C R*	13	2	15.4	11	84.6	13	2	15.4	11	84.6
9. มีการประเมินผลโดยให้นักศึกษาทำแบบประเมินตนเองก่อนเรียนและหลังเรียนเพื่อดูพัฒนาการการเรียนรู้ของแต่ละบุคคลประกอบการประเมินผล	21	5	23.8	16	76.2	20	5	25.0	15	75.0
การสัมมนาเสริม/เข้ม										
10. มีการประเมินผลโดยสังเกตนักศึกษา	28	1	3.6	27	96.4	27	1	3.7	26	96.3
11. มีการประเมินผลโดยการซักถามนักศึกษา	29	-	-	29	100.0	28	-	-	28	100.0
12. มีการประเมินผลโดยการให้คะแนนเก็บระหว่างเข้ารับการสัมมนาเสริม	27	1	3.7	26	96.3	26	1	3.8	25	96.2
13. มีการประเมินผลงานที่มอบหมายให้ทำเป็นรายบุคคล	29	1	3.4	28	96.6	27	1	3.7	26	96.3

ตารางผนวกที่ 116 (ต่อ)

กิจกรรม	จำนวน (n)	ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		จำนวน (n)	ไม่นำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน		นำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
การประเมินผลการเรียน										
14. มีการออก/วิเคราะห์/ปรับปรุงคุณภาพข้อสอบตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ในแผนการสอนแต่ละชุดวิชา	32	-	-	32	100.0	31	-	-	31	100.0
15. มีการประเมินผลโดยการตรวจผลงาน/กิจกรรมประจำชุดวิชาของผู้เรียน	34	-	-	34	100.0	33	-	-	33	100.0
ค่าเฉลี่ย			**4.5**		**95.5**			**4.9**		**95.1**

จากผนวกตารางที่ 116 พบว่า คณาจารย์ประจำสาขาวิชาส่งเสริมการเกษตรและสหกรณ์มีการประเมินผลการจัดการเรียนการสอนของคณาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้ที่จัดให้ผู้เรียนและอิงพัฒนาการของผู้เรียน โดยเป็นการประเมินเพื่อพัฒนาการเรียนรู้และการประเมินเพื่อตัดสินผลการเรียนรู้ที่คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคล อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 95.5 และสามารถนำผลที่ได้มาปรับเปลี่ยนการจัดการสอนของคณาจารย์ประจำ เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพได้ อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 95.1

ตารางผนวกที่ 117 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาส่งเสริมการเกษตรและสหกรณ์ ทำวิจัยเพื่อพัฒนาสื่อและการเรียนรู้ของผู้เรียนและนำผลการวิจัยไปใช้เพื่อพัฒนาผู้เรียน (ประเด็นที่ 6)

ประเด็นการส่งเสริมสนับสนุนจากมหาวิทยาลัย	จำนวน (n)	ไม่มี		มี	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การกำหนดนโยบาย/หน่วยงาน/ผู้รับผิดชอบ	34	4	11.8	30	88.2
2. การจัดสรรงบประมาณ	34	6	17.6	28	82.4
3. การมอบหมาย/สั่งการให้ดำเนินงาน	33	6	18.2	27	81.8
4. การจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัย/ค่าตอบแทน/เงินรางวัล	34	7	20.6	27	79.4
5. การสนับสนุน/จัดเตรียมเทคโนโลยี/เครื่องมือ/อุปกรณ์/ระบบ	33	6	18.2	27	81.8
6. การจัดบรรยายทางวิชาการ หรือการฝึกอบรม/อบรมเชิงปฏิบัติการ	34	6	17.6	28	82.4
ค่าเฉลี่ย			**17.3**		**82.7**

จากตารางผนวกที่ 117 พบว่า มหาวิทยาลัยส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาส่งเสริมการเกษตรและสหกรณ์ทำวิจัยเพื่อพัฒนาสื่อและการเรียนรู้ของผู้เรียนและนำผลการวิจัยไปใช้เพื่อพัฒนาผู้เรียน อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 82.7

ตารางผนวกที่ 118 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาส่งเสริมการเกษตรและสหกรณ์มีการนำผลการประเมินการเรียนการสอนมาปรับปรุงเปลี่ยนแปลงการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพ (ประเด็นที่ 7)

ประเด็นการส่งเสริมสนับสนุนจากมหาวิทยาลัย	จำนวน (n)	ไม่มี		มี	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การกำหนดนโยบาย/หน่วยงาน/ผู้รับผิดชอบ	34	4	11.8	30	88.2
2. การจัดสรรงบประมาณ	34	8	23.5	26	76.5
3. การมอบหมาย/สั่งการให้ดำเนินงาน	33	7	21.2	26	78.8
4. การจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัย/ค่าตอบแทน/เงินรางวัล	34	7	10.6	27	79.4
5. การสนับสนุน/จัดเตรียมเทคโนโลยี/เครื่องมือ/อุปกรณ์/ระบบ	33	7	21.2	26	78.8
6. การจัดบรรยายทางวิชาการ หรือการฝึกอบรม/อบรมเชิงปฏิบัติการ	34	7	20.6	27	79.4
ค่าเฉลี่ย			**19.8**		**80.2**

จากตารางผนวกที่ 118 พบว่า มหาวิทยาลัยส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาส่งเสริมการเกษตรและสหกรณ์มีการนำผลการประเมินการเรียนการสอนมาปรับปรุงเปลี่ยนแปลงการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพ อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 80.2

ตารางผนวกที่ 119 ความคิดเห็นของนักศึกษาระดับปริญญาตรีสาขาวิชาส่งเสริมการเกษตรและสหกรณ์เกี่ยวกับประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ

รายการ	ความคิดเห็น (n =396)		ความหมาย
	$\overline{X}$	S.D	
1. การตรงต่อเวลาในการสอน / อบรม	4.59	0.56	มากที่สุด
2. การแต่งกายมีความเหมาะสม	4.64	0.56	มากที่สุด
3. มีความพร้อมในเรื่องที่จะสอน / อบรม	4.67	0.49	มากที่สุด
4. สามารถถ่ายทอดเนื้อหาได้ชัดเจน เข้าใจง่าย	4.62	0.56	มากที่สุด
5. สามารถสร้างบรรยากาศที่เอื้อต่อการเรียนรู้	4.62	0.52	มากที่สุด
6. มีเทคนิคในการกระตุ้นให้นักศึกษาใช้ความคิด	4.63	0.55	มากที่สุด
7. สามารถกระตุ้นนักศึกษาให้มีส่วนร่วมในกิจกรรม	4.59	0.57	มากที่สุด
8. สามารถสรุปสาระสำคัญเพื่อให้นักศึกษาเกิดการเรียนรู้	4.66	0.53	มากที่สุด
9. สร้างคำถามและตอบคำถามนักศึกษาได้อย่างชัดเจน	4.62	0.54	มากที่สุด
10. มีการประเมินผลโดยใช้วิธีที่หลากหลาย เช่น ผลงาน การนำเสนอผลงาน คุณภาพงาน เป็นต้น	4.58	0.55	มากที่สุด
11. มีความผูกพันและเอื้ออาทรต่อนักศึกษา	4.72	0.49	มากที่สุด
12. สามารถใช้เทคโนโลยีเพื่อพัฒนาการเรียนรู้	4.50	0.61	มากที่สุด
13. ใช้สื่อ/เอกสารประกอบการสอน/อบรมที่ทันสมัย	4.39	0.68	มาก
14. สื่อ/เทคโนโลยีที่ใช้ช่วยให้เข้าใจเนื้อหาสาระมากขึ้น	4.43	0.67	มาก
15. เข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล	4.39	0.69	มาก
16. เปิดโอกาสให้ทำกิจกรรมฝึกปฏิบัติจริง ในสถานการณ์จริงหรือสถานการณ์จำลอง	4.54	0.62	มากที่สุด
17. เปิดโอกาสให้ทำกิจกรรมที่มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างผู้เรียน	4.66	0.59	มากที่สุด
18. เปิดโอกาสให้นักศึกษาค้นคว้าหาความรู้ด้วยตนเอง	4.66	0.57	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ย	**4.59**	**0.41**	**มากที่สุด**

จากตารางผนวกที่ 119 พบว่า นักศึกษาระดับปริญญาตรีสาขาวิชาส่งเสริมการเกษตรและสหกรณ์ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ อยู่ในระดับมากที่สุด จำนวน 15 ข้อ ($\overline{X}$ =4.50 – 4.68) รองลงมา มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก จำนวน 3 ข้อ ($\overline{X}$ = 4.39 – 4.43)

เมื่อพิจารณาในภาพรวมแล้วพบว่า นักศึกษาระดับปริญญาตรีสาขาวิชาส่งเสริมการเกษตรและสหกรณ์ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ เฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด ($\overline{X}$ = 4.59)

ตารางผนวกที่ 120 ความคิดเห็นของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาสาขาวิชาส่งเสริมการเกษตรและสหกรณ์ เกี่ยวกับประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ

รายการ	ความคิดเห็น (n =24)		ความหมาย
	$\overline{X}$	S.D	
1. มีวัตถุประสงค์การสอนหรือการจัดกิจกรรมชัดเจน	4.42	0.50	มาก
2. การตรงต่อเวลาในการสอน / อบรม	4.38	0.65	มาก
3. การแต่งกายมีความเหมาะสม	4.38	0.65	มาก
4. มีความพร้อมในเรื่องที่จะสอน / อบรม	4.46	0.51	มาก
5. สามารถถ่ายทอดเนื้อหาได้ชัดเจน เข้าใจง่าย	4.38	0.58	มาก
6. สามารถสร้างบรรยากาศที่เอื้อต่อการเรียนรู้	4.42	0.58	มาก
7. มีเทคนิคในการกระตุ้นให้นักศึกษาใช้ความคิด	4.38	0.58	มาก
8. สามารถกระตุ้นนักศึกษาให้มีส่วนร่วมในกิจกรรม	4.46	0.59	มาก
9. สามารถสรุปสาระสำคัญเพื่อให้นักศึกษาเกิดการเรียนรู้	4.50	0.59	มากที่สุด
10. สร้างคำถามและตอบคำถามนักศึกษาได้อย่างชัดเจน	4.38	0.65	มาก
11. มีการประเมินผลโดยใช้วิธีที่หลากหลาย เช่น ผลงาน การนำเสนอผลงาน คุณภาพงาน เป็นต้น	4.29	0.62	มาก
12. มีความผูกพันและเอื้ออาทรต่อนักศึกษา	4.54	0.59	มาก
13. สามารถใช้เทคโนโลยีเพื่อพัฒนาการเรียนรู้	4.13	0.80	มาก
14. ใช้สื่อ/เอกสารประกอบการสอน/อบรมที่ทันสมัย	4.25	0.74	มาก
15. สื่อ/เทคโนโลยีที่ใช้ช่วยให้เข้าใจเนื้อหาสาระมากขึ้น	4.29	0.55	มาก
16. เข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล	4.29	0.55	มาก
17. เปิดโอกาสให้ทำกิจกรรมฝึกปฏิบัติจริง ในสถานการณ์จริงหรือสถานการณ์จำลอง	4.54	0.51	มากที่สุด
18. เปิดโอกาสให้ทำกิจกรรมที่มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างผู้เรียน	4.54	0.51	มากที่สุด
19. เปิดโอกาสให้นักศึกษาค้นคว้าหาความรู้ด้วยตนเองและแนะนำแหล่งค้นคว้าเพิ่มเติม	4.58	0.50	มากที่สุด
20. แนะให้นักศึกษารู้จักวิเคราะห์สาระ	4.54	0.51	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ย	**4.40**	**0.44**	**มาก**

จากตารางผนวกที่ 120 พบว่า นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาสาขาวิชาส่งเสริมการเกษตรและสหกรณ์ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ อยู่ในระดับมาก จำนวน 14 ข้อ ($\overline{X}$ = 4..13-4.46) รองลงมาอยู่ในระดับมากที่สุด จำนวน 5 ข้อ ($\overline{X}$ = 4.50 – 4.58)

เมื่อพิจารณาในภาพรวมแล้วพบว่า นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาสาขาวิชาส่งเสริมการเกษตรและสหกรณ์ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ เฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$ = 4.40)

ตารางผนวกที่ 121 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชานิเทศศาสตร์มีความรู้ ความเข้าใจ รู้เป้าหมายของการจัดการศึกษา และดำเนินการได้ตามแนวทางที่กำหนด (ประเด็นที่ 1)

รายการ	จำนวน (n)	ใช่		ไม่ใช่	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ภารกิจของมหาวิทยาลัยมี 4 ด้าน ได้แก่ การจัดการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการและวิชาชีพแก่สังคม และการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	22	22	100.0	-	-
2. จุดมุ่งหมายในการจัดการศึกษาของมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช เพื่อเพิ่มพูนวิทยะฐานะแก่ผู้ประกอบอาชีพและขยายโอกาสการศึกษา เพื่อสนองความต้องการของบุคลากรและสังคม	22	19	86.4	3	13.6
3. กระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ เป็นการจัดการศึกษาที่ยึดหลักว่าผู้เรียนทุกคนมีความสามารถเรียนรู้และพัฒนาตนเองได้ และถือว่าผู้เรียนมีความสำคัญที่สุด โดย กระบวนการจัดการศึกษาจะต้องส่งเสริมให้ผู้เรียนสามารถพัฒนาตามธรรมชาติและเต็มตามศักยภาพ	21	19	90.5	2	9.5
4. กรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2552 (TQF) กำหนดมาตรฐานผลการเรียนรู้ที่คาดหวังให้บัณฑิตมี 3 ด้าน คือ ด้านคุณธรรม จริยธรรม ด้านความรู้ และด้านทักษะทางปัญญา*	21	13	61.9	8	38.1
5. สกอ.กำหนดให้สถาบันอุดมศึกษาใช้กรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2552 สำหรับหลักสูตรที่จะพัฒนาเพื่อรับนักศึกษาใหม่เป็นครั้งแรกตั้งแต่ปีการศึกษา 2553 และหลักสูตรที่เปิดสอนอยู่แล้วต้องปรับปรุงหลักสูตรภายในปีการศึกษา 2555	22	21	95.5	1	4.5
ค่าเฉลี่ย			**86.9**		**13.1**

* ข้อความเชิงนิเสธ

จากตารางผนวกที่ 121 พบว่า คณาจารย์ประจำสาขาวิชานิเทศศาสตร์มีความรู้ ความเข้าใจ รู้เป้าหมายของการจัดการศึกษาและหลักสูตรการศึกษาอุดมศึกษาอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 86.9

ตารางผนวกที่ 122 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชานิเทศศาสตร์มีการวิเคราะห์ศักยภาพของผู้เรียนและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล และนำผลการวิเคราะห์ศักยภาพผู้เรียนนี้มาปรับปรุงแผนการสอนในแต่ละรายวิชาและแต่ละภาคการศึกษาให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น (ระดับปริญญาตรี) (ประเด็นที่ 2)

กิจกรรม	จำนวน (n)	ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		จำนวน (n)	ไม่มีการนำผลวิเคราะห์ไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน		มีการนำผลวิเคราะห์ไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การผลิต/ปรับปรุงเอกสารการสอนหรือประมวลสาระ/แบบฝึกปฏิบัติ	13	2	15.4	11	84.6	13	2	15.4	11	84.6
2. การแนะแนวหรือการให้คำปรึกษาทางการเรียนการสอนผ่านช่องทางต่างๆ เช่น โทรศัพท์/ Internet เป็นต้น	17	-	-	17	100.0	16	2	12.5	14	87.5
3. การสอนเสริมแบบต่างๆ (แบบปกติ/เข้ม/เข้มพิเศษ)	13	2	15.4	11	84.6	12	3	25.0	9	75.0
4. การฝึกปฏิบัติเสริมทักษะชุดวิชาต่างๆ	18	-	-	18	100.0	17	1	5.9	16	94.1
5. การอบรมเข้มชุดวิชาประสบการณ์วิชาชีพ	18	-	-	18	100.0	17	-	-	17	100.0
6. การอบรมเข้มพิเศษชุดวิชา	15	4	26.7	11	73.3	14	5	35.7	9	64.3
ค่าเฉลี่ย			**9.6**		**90.4**			**15.7**		**84.3**

จากตารางผนวกที่ 122 พบว่า คณาจารย์ประจำสาขาวิชานิเทศศาสตร์มีการวิเคราะห์ศักยภาพของผู้เรียนและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคลระดับปริญญาตรี อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 90.4 และมีการนำผลวิเคราะห์ศักยภาพผู้เรียนนี้มาปรับปรุงแผนการสอนในแต่ละรายวิชาและแต่ละภาคการศึกษาให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้นระดับปริญญาตรี อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 84.3

ตารางผนวกที่ 123 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชานิเทศศาสตร์มีวิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล (ระดับปริญญาตรี) (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

	วิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล																					
	1		**2**		**3**		**4**		**5**		**6**		**7**		**8**		**9**		**10**		**11**		**12**	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การผลิต/ปรับปรุงเอกสารการสอนหรือประมวลสาระ/แบบฝึกปฏิบัติ	2	15.4	3	23.1	1	7.7	**6**	**46.2**	3	23.1	3	23.1	1	7.7	2	16.7	3	23.1	1	7.7	1	8.3	2	15.4
2. การแนะแนวหรือการให้คำปรึกษาทางการเรียนการสอนผ่านช่องทางต่างๆ เช่น โทรศัพท์/Internet เป็นต้น	4	23.5	3	17.6	4	23.5	3	17.6	**9**	**52.9**	2	11.8	1	5.9	2	11.8	1	5.9	2	11.8	1	5.9	2	11.8
3. การสอนเสริมแบบต่างๆ (แบบปกติ/เข้ม/เข้มพิเศษ)	1	7.7	1	7.7	-	-	1	7.7	-	-	1	7.7	1	7.7	1	7.7	2	15.4	**3**	**23.1**	-	-	-	-
4. การฝึกปฏิบัติเสริมทักษะชุดวิชาต่างๆ	3	16.7	5	27.8	3	16.7	3	16.7	6	33.3	6	33.3	2	11.1	5	27.8	3	16.7	6	33.3	11	61.1	**7**	**38.9**
5. การอบรมเข้มชุดวิชาประสบการณ์วิชาชีพ	3	16.7	2	11.1	2	11.1	2	11.1	4	22.2	6	33.3	1	11.1	7	38.9	4	22.2	6	33.3	**12**	**66.7**	8	44.4
6. การอบรมเข้มพิเศษชุดวิชา	2	13.3	**4**	**26.7**	3	20.0	3	20.0	2	13.3	**4**	**26.7**	2	13.3	**4**	**26.7**	3	20.0	3	20.0	3	20.0	**4**	**26.7**

หมายเหตุ

1	ตั้งคำถาม สอบถามความรู้ ปัญหา ประวัติของนักศึกษา และนำมาวิเคราะห์เพื่อให้คำแนะนำ	**7**	มีเสนอรายงาน อภิปรายซักถาม และให้ข้อเสนอแนะเป็นรายบุคคล
2	ให้ทำกิจกรรมโดยประเมินจากคะแนนที่ได้ เช่น จัดงานให้ทำตามความถนัดของแต่ละบุคคล เป็นต้น	**8**	ซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น
3	สอบถามความต้องการก่อนให้คำปรึกษา	**9**	ทำกิจกรรม / แบบทดสอบต่างๆ
4	มีการประเมินผลก่อน-หลังเรียน	**10**	สังเกตพฤติกรรม สอบถาม และแนะนำเป็นรายบุคคล
5	ตอบปัญหาและให้คำปรึกษานักศึกษาเป็นรายบุคคล	**11**	ใช้การประเมินโดยระบบ P C R
6	ดูจากงานที่ได้รับมอบหมาย และแก้ไขหากผิดพลาด พร้อมมีตัวอย่างให้ดู หรืออธิบายรายละเอียดเพิ่มเติม	**12**	การจัดแบ่งนักศึกษาเป็นกลุ่มพิจารณาศักยภาพประสบการณ์ของผู้เรียนและการให้คะแนนประเมินผลการฝึกปฏิบัติเสริมทักษะ

จากตารางผนวกที่ 123 พบว่า คณาจารย์ประจำสาขาวิชานิเทศศาสตร์ส่วนใหญ่ มีวิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคลระดับปริญญาตรี ในกิจกรรมต่างๆ ดังนี้

1. การผลิต/ปรับปรุงเอกสารการสอนหรือประมวลสาระ/แบบฝึกปฏิบัติ โดยวิธีมีการประเมินผลก่อน-หลังเรียน จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 46.2

2. การแนะแนวหรือการให้คำปรึกษาทางการเรียนการสอนผ่านช่องทางต่างๆ เช่น โทรศัพท์ / Internet เป็นต้น โดยวิธีตอบปัญหาและให้คำปรึกษานักศึกษาเป็นรายบุคคล จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 52.9

3. การสอนเสริมแบบต่างๆ (แบบปกติ/เข้ม/เข้มพิเศษ) โดยวิธีการสังเกตพฤติกรรม สอบถาม และแนะนำเป็นรายบุคคล จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 23.1

4. การฝึกปฏิบัติเสริมทักษะชุดวิชาต่างๆ โดยวิธีการจัดแบ่งนักศึกษาเป็นกลุ่มพิจารณาศักยภาพ ประสบการณ์ของผู้เรียนและการให้คะแนนประเมินผลการฝึกปฏิบัติเสริมทักษะ จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 38.9

5. การอบรมเข้มชุดวิชาประสบการณ์วิชาชีพ โดยวิธีการจัดแบ่งใช้การประเมินโดยระบบ P C R จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 66.7

6. การอบรมเข้มพิเศษชุดวิชา โดยวิธีการให้ทำกิจกรรมโดยประเมินจากคะแนนที่ได้ เช่น จัดงานให้ทำตามความถนัดของแต่ละบุคคล เป็นต้น ดูจากงานที่ได้รับมอบหมาย และแก้ไขหากผิดพลาด พร้อมมีตัวอย่างให้ดู หรืออธิบายรายละเอียดเพิ่มเติม ซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น และการจัดแบ่งนักศึกษาเป็นกลุ่มพิจารณาศักยภาพ ประสบการณ์ของผู้เรียนและการให้คะแนนประเมินผลการฝึกปฏิบัติเสริมทักษะ จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 26.7 เท่าๆ กัน

ตารางผนวกที่ 124 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชานิเทศศาสตร์มีการวิเคราะห์ศักยภาพของผู้เรียนและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล และนำผลการวิเคราะห์ศักยภาพผู้เรียนนี้มาปรับปรุงแผนการสอนในแต่ละรายวิชาและแต่ละภาคการศึกษาให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น (ระดับบัณฑิตศึกษา) (ประเด็นที่ 2)

กิจกรรม	จำนวน (n)	ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		จำนวน (n)	ไม่มีการนำผลวิเคราะห์ไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน		มีการนำผลวิเคราะห์ไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การผลิต/ปรับปรุงเอกสารการสอนหรือประมวลสาระ/แนวการศึกษา	11	1	9.1	10	90.9	11	2	18.2	9	81.8
2. การผลิตหรือปรับปรุงแผนกิจกรรม	12	3	25.0	9	75.0	12	2	16.7	10	83.3
3. การแนะแนวหรือการให้คำปรึกษาทางการเรียนการสอนผ่านช่องทางต่างๆ เช่น โทรศัพท์/Internet เป็นต้น	13	2	15.4	11	84.6	12	3	25.0	9	75.0
4. การให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์/การค้นคว้าอิสระ ผ่านช่องทางต่างๆ	18	-	-	18	100.0	17	1	5.9	16	94.1
5. การสัมมนาเสริม/เข้ม	14	-	-	14	100.0	13	2	15.4	11	84.6
6. การปฏิสัมพันธ์ e-Learning	11	2	18.2	9	81.8	10	2	20.0	8	80.0
7. การอบรมเข้มเสริมประสบการณ์มหาบัณฑิต	12	2	16.7	10	83.3	12	2	16.7	10	83.3
8. การปรับพื้นฐานความรู้ *	10	1	10.0	9	90.0	10	1	10.0	9	90.0
ค่าเฉลี่ย			**11.8**		**88.2**			**16.0**		**84.0**

จากตารางผนวกที่ 124 พบว่า คณาจารย์ประจำสาขาวิชานิเทศศาสตร์มีการวิเคราะห์ศักยภาพของผู้เรียนและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคลระดับบัณฑิตศึกษา อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 88.2 และมีการนำผลวิเคราะห์ศักยภาพผู้เรียนนี้มาปรับปรุงแผนการสอนในแต่ละรายวิชาและแต่ละภาคการศึกษาให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้นระดับบัณฑิตศึกษา อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 84.0

ตารางผนวกที่ 125 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชานิเทศศาสตร์มีวิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล (ระดับบัณฑิตศึกษา) (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

	วิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล																							
	1		**2**		**3**		**4**		**5**		**6**		**7**		**8**		**9**		**10**		**11**		**12**	
	จำนวน	**ร้อยละ**	**จำนวน**	**ร้อยละ**	**จำนวน**	**ร้อยละ**	**จำนวน**	**ร้อยละ**	**จำนวน**	**ร้อยละ**	**จำนวน**	**ร้อยละ**	**จำนวน**	**ร้อยละ**	**จำนวน**	**ร้อยละ**	**จำนวน**	**ร้อยละ**	**จำนวน**	**ร้อยละ**	**จำนวน**	**ร้อยละ**	**จำนวน**	**ร้อยละ**
1. การผลิต/ปรับปรุงเอกสารการสอนหรือประมวลสาระ/แนวการศึกษา	2	18.2	1	9.1	1	9.1	**5**	**45.5**	1	9.1	2	18.2	2	18.2	2	18.2	3	27.3	1	9.1	1	9.1	1	9.1
2. การผลิตหรือปรับปรุงแผนกิจกรรม	3	25.0	2	16.7	3	25.0	**5**	**41.7**	2	16.7	2	16.7	3	25.0	2	16.7	4	33.3	2	16.7	2	16.7	2	16.7
3. การแนะแนวหรือการให้คำปรึกษาทางการเรียนการสอนผ่านช่องทางต่างๆ เช่น โทรศัพท์/Internet เป็นต้น	1	7.7	1	7.7	-	-	1	7.7	-	-	1	7.7	1	7.7	1	7.7	2	15.4	**3**	**23.1**	-	-	-	-
4. การให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์/การค้นคว้าอิสระ ผ่านช่องทางต่างๆ	3	16.7	5	27.8	3	16.7	3	16.7	6	33.3	6	33.3	2	11.1	5	27.8	3	16.7	6	33.3	**11**	**61.1**	7	38.9
5. การสัมมนาเสริม/เข้ม	3	21.4	3	21.4	3	21.4	4	28.6	4	28.6	**7**	**50.0**	**7**	**50.0**	4	28.6	5	35.7	6	42.9	4	28.6	4	28.6
6. การปฏิสัมพันธ์ e-Learning	3	27.3	2	18.2	2	18.2	**4**	**36.4**	3	27.3	**4**	**36.4**	3	27.3	2	18.2	3	27.3	**4**	**36.4**	2	18.2	3	27.3
7. การอบรมเข้มเสริมประสบการณ์มหาบัณฑิต	-	-	1	8.3	1	8.3	1	8.3	1	8.3	-	-	1	8.3	2	16.7	4	33.3	2	16.7	**6**	**50.0**	3	25.0
8. การปรับพื้นฐานความรู้	2	20.0	2	20.0	3	30.0	2	20.0	2	20.0	2	20.0	2	20.0	3	30.0	3	30.0	3	30.0	**4**	**44.0**	2	20.0

หมายเหตุ

1	ตั้งคำถาม สอบถามความรู้ ปัญหา ประวัติของนักศึกษา และนำมาวิเคราะห์เพื่อให้คำแนะนำ	**7**	มีเสนอรายงาน อภิปรายซักถาม และให้ข้อเสนอแนะเป็นรายบุคคล
2	ให้ทำกิจกรรมโดยประเมินจากคะแนนที่ได้ เช่น จัดงานให้ทำตามความถนัดของแต่ละบุคคล เป็นต้น	**8**	ซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น
3	สอบถามความต้องการก่อนให้คำปรึกษา	**9**	ทำกิจกรรม / แบบทดสอบต่างๆ
4	มีการประเมินผลก่อน-หลังเรียน	**10**	สังเกตพฤติกรรม สอบถาม และแนะนำเป็นรายบุคคล
5	ตอบปัญหาและให้คำปรึกษานักศึกษาเป็นรายบุคคล	**11**	ใช้การประเมินโดยระบบ P C R
6	ดูจากงานที่ได้รับมอบหมาย และแก้ไขหากผิดพลาด พร้อมมีตัวอย่างให้ดู หรืออธิบายรายละเอียดเพิ่มเติม	**12**	การจัดแบ่งนักศึกษาเป็นกลุ่มพิจารณาศักยภาพประสบการณ์ของผู้เรียนและการให้คะแนนประเมินผลการฝึกปฏิบัติเสริมทักษะ

จากตารางผนวกที่ 125 พบว่า คณาจารย์ประจำสาขาวิชานิเทศศาสตร์ส่วนใหญ่มีวิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคลระดับบัณฑิตศึกษาในกิจกรรมต่างๆ ดังนี้

1. การผลิต/ปรับปรุงเอกสารการสอนหรือประมวลสาระ/แนวการศึกษา โดยวิธีมีการประเมินผลก่อน-หลังเรียน จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 45.5

2. การผลิตหรือปรับปรุงแผนกิจกรรม โดยวิธีมีการประเมินผลก่อน-หลังเรียน จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 41.7

3. การแนะแนวหรือการให้คำปรึกษาทางการเรียนการสอนผ่านช่องทางต่างๆ เช่น โทรศัพท์/Internet เป็นต้น โดยวิธีการสังเกตพฤติกรรม สอบถาม และแนะนำเป็นรายบุคคล จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 23.1

4. การให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์/การค้นคว้าอิสระ ผ่านช่องทางต่างๆ โดยวิธีการใช้การประเมินโดยระบบ P C R จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 61.1

5. การสัมมนาเสริม/เข้ม โดยวิธีการดูจากงานที่ได้รับมอบหมาย และแก้ไขหากผิดพลาด พร้อมมีตัวอย่างให้ดู หรืออธิบายรายละเอียดเพิ่มเติม และมีเสนอรายงาน อภิปรายซักถาม และให้ข้อเสนอแนะเป็นรายบุคคล จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 50.0 เท่าๆ กัน

6. การปฏิสัมพันธ์ e-Learning โดยวิธีการประเมินผลก่อน-หลังเรียน ดูจากงานที่ได้รับมอบหมาย และแก้ไขหากผิดพลาด พร้อมมีตัวอย่างให้ดู หรืออธิบายรายละเอียดเพิ่มเติม และสังเกตพฤติกรรม สอบถาม และแนะนำเป็นรายบุคคล จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 36.4 เท่าๆ กัน

7. การอบรมเข้มเสริมประสบการณ์มหาบัณฑิต โดยวิธีการใช้การประเมินโดยระบบ P C R จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 50.0

8. การปรับพื้นฐานความรู้ โดยวิธีการใช้การประเมินโดยระบบ P C R จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 44.4

ตารางผนวกที่ 126 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชานิเทศศาสตร์จัดให้มีการสำรวจหรือการวิจัยหรือการประเมินประสิทธิภาพการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ และนำข้อมูลที่ได้มาปรับปรุงพัฒนาการจัดการสอนของคณาจารย์ประจำ ให้เป็นการจัดประสบการณ์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญได้ โดยการลดสัดส่วนการถ่ายทอดความรู้ของคณาจารย์ และเพิ่มสัดส่วนการปฏิบัติจริง และการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างผู้เรียนให้มากขึ้น (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) (ประเด็นที่ 3)

กิจกรรม	การอภิปรายหรือแสดงความคิดเห็น		การฝึกปฏิบัติจริง		การแลกเปลี่ยนเรียนรู้		การตอบคำถาม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ปฏิสัมพันธ์ e-Learning	7	77.8	5	55.6	8	88.9	8	88.9
2. การสอนเสริมแบบต่างๆ (แบบปกติ/เข้ม/เข้มพิเศษ)	12	85.7	5	35.7	8	57.1	10	71.4
3. การฝึกปฏิบัติเสริมทักษะชุดวิชาต่างๆ	17	85.0	19	95.0	19	95.0	18	90.0
4. อบรมเข้มชุดวิชาประสบการณ์วิชาชีพ	18	94.7	15	78.9	18	94.7	17	89.5
5. สัมมนาเสริม/เข้ม	15	93.8	10	62.5	15	93.8	14	87.5
6. กิจกรรมประจำชุดวิชา	10	71.4	12	85.7	11	78.6	11	78.6
ค่าเฉลี่ย		**84.7**		**68.9**		**84.7**		**69.5**

จากตารางผนวกที่ 126 พบว่า คณาจารย์ประจำสาขาวิชานิเทศศาสตร์จัดให้มีการสำรวจหรือการวิจัยหรือการประเมินประสิทธิภาพการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ และนำข้อมูลที่ได้มาปรับปรุงพัฒนาการจัดการสอนของคณาจารย์ประจำ ให้เป็นการจัดประสบการณ์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญได้ โดยการลดสัดส่วนการถ่ายทอดความรู้ของคณาจารย์ และเพิ่มสัดส่วนการปฏิบัติจริง และการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างผู้เรียนให้มากขึ้น อยู่ในระดับมากที่สุด 2 ใน 4 กิจกรรม คิดเป็นร้อยละ 84.7 เท่าๆ กัน

ตารางผนวกที่ 127 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชานิเทศศาสตร์มีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีในการพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียน (ประเด็นที่ 4)

ประเด็นการส่งเสริมสนับสนุนจากมหาวิทยาลัย	จำนวน (n)	ไม่มี		มี	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การกำหนดนโยบาย/หน่วยงาน/ผู้รับผิดชอบ	22	1	4.5	21	95.5
2. การจัดสรรงบประมาณ	22	1	4.5	21	95.5
3. การมอบหมาย/สั่งการให้ดำเนินงาน	22	1	9.1	20	90.9
4. การจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัย/ค่าตอบแทน/เงินรางวัล	21	3	14.3	18	85.7
5. การสนับสนุน/จัดเตรียมเทคโนโลยี/เครื่องมือ/อุปกรณ์/ระบบ	22	-	-	22	100.0
6. การจัดบรรยายทางวิชาการ หรือการฝึกอบรม/อบรมเชิงปฏิบัติการ	22	-	-	22	100.0
ค่าเฉลี่ย			**5.4**		**94.6**

จากตารางผนวกที่ 127 พบว่า มหาวิทยาลัยส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชานิเทศศาสตร์มีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีในการพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียน อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 94.6

ตารางผนวกที่ 128 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชานิเทศศาสตร์มีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีในการพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียน (ประเด็นที่ 4)

การใช้เทคโนโลยีเพื่อพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียน		ระดับความสามารถ (จำนวน/ร้อยละ)				
	จำนวน (n)	5 มากที่สุด	4 มาก	3 ปานกลาง	2 น้อย	1 น้อยที่สุด
1. การผลิต/ใช้สื่อต่างๆ เพื่อการสอนเสริมเพิ่มประสิทธิภาพการเรียน (ซีดีเสียง/วีซีดี/ คอมพิวเตอร์ช่วยสอน (CAI))	19	-	13(68.4)	6(31.6)	-	-
2. การจัดการเรียนทางอิเล็กทรอนิกส์ (e-Learning/ e-Tutorial/ e-Seminar)	18	-	12(66.7)	5(27.8)	1(5.6)	-
3. การจัดการเรียนการสอนทางไกล (ผ่าน Internet /ผ่านดาวเทียม/ผ่านวิทยุโทรทัศน์/ผ่านวิทยุกระจายเสียง)	20	-	12(60.0)	6(30.0)	2(10.0)	-
4. การทำงานผ่านเครือข่าย Internet (การค้นหาข้อมูล/การใช้ e-Library/e-Book/การติดต่อกับนักศึกษาผ่านเว็บไซต์ หรือกระดานสนทนา (Website/Webboard)/การรับส่ง e-Mail การสนทนาออนไลน์ (Instant Messaging/Chat Online)/การจัดประชุมทางไกลผ่านอินเทอร์เน็ต (Teleconference))	22	2(9.1)	11(50.0)	8(36.4)	1(4.5)	-
5. การใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ต่างๆ (ซอฟต์แวร์สำนักงาน/การประมวลผลข้อมูลทางสถิติ/ การผลิตบทเรียนอิเล็กทรอนิกส์)	19	-	9(47.4)	10(52.6)	-	-
6. การใช้อุปกรณ์ต่างๆ (Visualizer/ Overhead Projector/ LCD Projector/ Digital Camera/ Video/Digital Video)	22	4(18.2)	12(54.5)	6(27.3)	-	-
ค่าเฉลี่ย		**4.6**	**57.8**	**34.3**	**3.3**	**-**

จากตารางผนวกที่ 128 พบว่า คณาจารย์ประจำสาขาวิชานิเทศศาสตร์มีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีในการพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียน อยู่ในระดับปานกลาง-มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 96.7

ตารางผนวกที่ 129 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชานิเทศศาสตร์มีการประเมินผลการจัดการเรียนการสอนของคณาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้ที่จัดให้ผู้เรียนและอิงพัฒนาการของผู้เรียน โดยเป็นการประเมินเพื่อพัฒนาการเรียนรู้และการประเมินเพื่อตัดสินผลการเรียนรู้ที่คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคลและสามารถนำผลที่ได้มาปรับเปลี่ยนการจัดการสอนของคณาจารย์ เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพได้ (ประเด็นที่ 5)

ประเด็นการส่งเสริมสนับสนุนจากมหาวิทยาลัย	จำนวน (n)	ไม่มี		มี	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การกำหนดนโยบาย/หน่วยงาน/ผู้รับผิดชอบ	22	3	13.6	19	86.4
2. การจัดสรรงบประมาณ	22	4	18.2	18	81.8
3. การมอบหมาย/สั่งการให้ดำเนินงาน	21	1	4.8	20	95.2
4. การจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัย/ค่าตอบแทน/เงินรางวัล	20	3	15.0	17	85.0
5. การสนับสนุน/จัดเตรียมเทคโนโลยี/เครื่องมือ/อุปกรณ์/ระบบ	20	2	10.0	18	90.0
6. การจัดบรรยายทางวิชาการ หรือการฝึกอบรม/อบรมเชิงปฏิบัติการ	20	3	15.0	17	85.0
ค่าเฉลี่ย			**12.8**		**87.2**

จากตารางผนวกที่ 129 พบว่า มหาวิทยาลัยส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชานิเทศศาสตร์มีการประเมินผลการจัดการเรียนการสอนของคณาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้ที่จัดให้ผู้เรียนและอิงพัฒนาการของผู้เรียน โดยเป็นการประเมินเพื่อพัฒนาการเรียนรู้และการประเมินเพื่อตัดสินผลการเรียนรู้ที่คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคลและสามารถนำผลที่ได้มาปรับเปลี่ยนการจัดการสอนของคณาจารย์ เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพได้ อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 87.2

ตารางผนวกที่ 130 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชานิเทศศาสตร์มีการประเมินผลการจัดการเรียนการสอนของคณาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้ที่จัดให้ผู้เรียนและอิงพัฒนาการของผู้เรียน โดยเป็นการประเมินเพื่อพัฒนาการเรียนรู้และการประเมินเพื่อตัดสินผลการเรียนรู้ที่คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคลและสามารถนำผลที่ได้มาปรับเปลี่ยนการจัดการสอนของคณาจารย์ เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพได้ (ประเด็นที่ 5)

กิจกรรม	จำนวน (n)	ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		จำนวน (n)	ไม่นำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน		นำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
การผลิตหรือปรับปรุงเอกสารการสอน/ประมวลสาระชุดวิชา										
1. มีการประเมินโดยผู้รับผิดชอบชุดวิชา	19	1	5.3	18	94.7	16	2	12.5	14	87.5
การผลิต/ปรับปรุงแผนกิจกรรม										
2. มีการประเมินโดยผู้รับผิดชอบชุดวิชา	16	-	-	16	100.0	13	1	7.7	12	92.3
การสอนเสริม/เข้มพิเศษ										
3. มีการประเมินผลโดยสังเกตนักศึกษา	15	-	-	15	100.0	14	-	-	14	100.0
4. มีการประเมินผลโดยการซักถามนักศึกษา	15	-	-	15	100.0	14	-	-	14	100.0
5. มีการประเมินผลโดยให้นักศึกษากรอกแบบประเมินผลหลังจากเข้ารับการสอนเสริม	16	-	-	16	100.0	15	1	6.7	14	93.3
การอบรมเข้มชุดวิชาประสบการณ์วิชาชีพ										
6. มีการประเมินผลโดยการให้คะแนน PCR*	19	-	-	19	100.0	17	1	5.9	16	94.1

ตารางผนวกที่ 130 (ต่อ)

กิจกรรม	จำนวน (n)	ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		จำนวน (n)	ไม่นำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน		นำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
การอบรมเข้มพิเศษชุดวิชาต่างๆ										
7. มีการประเมินผล โดยการให้คะแนน P C R*	17	-	-	17	100.0	15	1	6.7	14	93.3
ชุดวิชาฝึกปฏิบัติเสริมทักษะ										
8. มีการประเมินผลโดยการให้คะแนน P C R*	21	-	-	21	100.0	18	-	-	18	100.0
9. มีการประเมินผลโดยให้นักศึกษาทำแบบประเมินตนเองก่อนเรียนและหลังเรียนเพื่อดูพัฒนาการการเรียนรู้ของแต่ละบุคคลประกอบการประเมินผล	18	2	11.1	16	88.9	18	2	11.1	16	88.9
การสัมมนาเสริม/เข้ม										
10. มีการประเมินผลโดยสังเกตนักศึกษา	18	1	5.6	17	94.4	16	1	6.3	15	93.8
11. มีการประเมินผลโดยการซักถามนักศึกษา	19	2	10.5	17	89.5	17	2	11.8	15	88.2
12. มีการประเมินผลโดยการให้คะแนนเก็บระหว่างเข้ารับการสัมมนาเสริม	17	-	-	17	100.0	15	-	-	15	100.0
13. มีการประเมินผลงานที่มอบหมายให้ทำเป็นรายบุคคล	17	-	-	17	100.0	15	-	-	15	100.0

ตารางผนวกที่ 130 (ต่อ)

กิจกรรม	จำนวน (n)	ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		จำนวน (n)	ไม่นำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน		นำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
การประเมินผลการเรียน										
14. มีการออก/วิเคราะห์/ปรับปรุงคุณภาพข้อสอบตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ในแผนการสอนแต่ละชุดวิชา	21	-	-	21	100.0	19	-	-	19	100.0
15. มีการประเมินผลโดยการตรวจผลงาน/กิจกรรมประจำชุดวิชาของผู้เรียน	21	-	-	21	100.0	19	-	-	19	100.0
ค่าเฉลี่ย			**2.2**		**97.8**			**4.6**		**95.4**

จากผนวกตารางที่ 130 พบว่า คณาจารย์ประจำสาขาวิชานิเทศศาสตร์มีการประเมินผลการจัดการเรียนการสอนของคณาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้ที่จัดให้ผู้เรียนและอิงพัฒนาการของผู้เรียน โดยเป็นการประเมินเพื่อพัฒนาการเรียนรู้และการประเมินเพื่อตัดสินผลการเรียนรู้ที่คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคล อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 97.8 และสามารถนำผลที่ได้มาปรับเปลี่ยนการจัดการสอนของคณาจารย์ประจำ เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพได้ อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 95.4

ตารางผนวกที่ 131 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชานิเทศศาสตร์ทำวิจัยเพื่อพัฒนาสื่อและการเรียนรู้ของผู้เรียนและนำผลการวิจัยไปใช้เพื่อพัฒนาผู้เรียน (ประเด็นที่ 6)

ประเด็นการส่งเสริมสนับสนุนจากมหาวิทยาลัย	จำนวน (n)	ไม่มี		มี	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การกำหนดนโยบาย/หน่วยงาน/ผู้รับผิดชอบ	22	2	9.1	20	90.9
2. การจัดสรรงบประมาณ	21	2	9.5	19	90.5
3. การมอบหมาย/สั่งการให้ดำเนินงาน	22	2	9.1	20	90.9
4. การจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัย/ค่าตอบแทน/เงินรางวัล	21	3	14.3	18	85.7
5. การสนับสนุน/จัดเตรียมเทคโนโลยี/เครื่องมือ/อุปกรณ์/ระบบ	21	3	14.3	18	85.7
6. การจัดบรรยายทางวิชาการ หรือการฝึกอบรม/อบรมเชิงปฏิบัติการ	21	3	14.3	18	85.7
ค่าเฉลี่ย			**11.8**		**88.2**

จากตารางผนวกที่ 131 พบว่า มหาวิทยาลัยส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชานิเทศศาสตร์ทำวิจัยเพื่อพัฒนาสื่อและการเรียนรู้ของผู้เรียนและนำผลการวิจัยไปใช้เพื่อพัฒนาผู้เรียน อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 88.2

ตารางผนวกที่ 132 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชานิเทศศาสตร์มีการนำผลการประเมินการเรียนการสอนมาปรับปรุงเปลี่ยนแปลงการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพ (ประเด็นที่ 7)

ประเด็นการส่งเสริมสนับสนุนจากมหาวิทยาลัย	จำนวน (n)	ไม่มี		มี	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การกำหนดนโยบาย/หน่วยงาน/ผู้รับผิดชอบ	22	4	18.2	18	81.8
2. การจัดสรรงบประมาณ	20	3	15.0	17	85.0
3. การมอบหมาย/สั่งการให้ดำเนินงาน	20	2	10.0	18	30.0
4. การจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัย/ค่าตอบแทน/เงินรางวัล	19	2	10.5	17	89.5
5. การสนับสนุน/จัดเตรียมเทคโนโลยี/เครื่องมือ/อุปกรณ์/ระบบ	19	1	2.3	18	94.7
6. การจัดบรรยายทางวิชาการ หรือการฝึกอบรม/อบรมเชิงปฏิบัติการ	20	4	20.0	16	80.0
ค่าเฉลี่ย			**13.2**		**86.8**

จากตารางผนวกที่ 132 พบว่า มหาวิทยาลัยส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชานิเทศศาสตร์มีการนำผลการประเมินการเรียนการสอนมาปรับปรุงเปลี่ยนแปลงการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพ อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 86.8

ตารางผนวกที่ 133 ความคิดเห็นของนักศึกษาระดับปริญญาตรีสาขาวิชานิเทศศาสตร์ เกี่ยวกับประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ

รายการ	ความคิดเห็น (n =227)		ความหมาย
	$\overline{X}$	S.D	
1. การตรงต่อเวลาในการสอน / อบรม	4.38	0.64	มาก
2. การแต่งกายมีความเหมาะสม	4.49	0.59	มาก
3. มีความพร้อมในเรื่องที่จะสอน / อบรม	4.53	0.58	มากที่สุด
4. สามารถถ่ายทอดเนื้อหาได้ชัดเจน เข้าใจง่าย	4.49	0.62	มาก
5. สามารถสร้างบรรยากาศที่เอื้อต่อการเรียนรู้	4.33	0.69	มาก
6. มีเทคนิคในการกระตุ้นให้นักศึกษาใช้ความคิด	4.41	0.70	มาก
7. สามารถกระตุ้นนักศึกษาให้มีส่วนร่วมในกิจกรรม	4.40	0.70	มาก
8. สามารถสรุปสาระสำคัญเพื่อให้นักศึกษาเกิดการเรียนรู้	4.48	0.64	มาก
9. สร้างคำถามและตอบคำถามนักศึกษาได้อย่างชัดเจน	4.40	0.68	มาก
10. มีการประเมินผลโดยใช้วิธีที่หลากหลาย เช่น ผลงาน การนำเสนอผลงาน คุณภาพงาน เป็นต้น	4.33	0.71	มาก
11. มีความผูกพันและเอื้ออาทรต่อนักศึกษา	4.47	0.69	มาก
12. สามารถใช้เทคโนโลยีเพื่อพัฒนาการเรียนรู้	4.08	0.82	มาก
13. ใช้สื่อ/เอกสารประกอบการสอน/อบรมที่ทันสมัย	3.93	0.85	มาก
14. สื่อ/เทคโนโลยีที่ใช้ช่วยให้เข้าใจเนื้อหาสาระมากขึ้น	3.99	0.83	มาก
15. เข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล	4.06	0.80	มาก
16. เปิดโอกาสให้ทำกิจกรรมฝึกปฏิบัติจริง ในสถานการณ์จริง หรือสถานการณ์จำลอง	4.47	0.62	มาก
17. เปิดโอกาสให้ทำกิจกรรมที่มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างผู้เรียน	4.44	0.65	มาก
18. เปิดโอกาสให้นักศึกษาค้นคว้าหาความรู้ด้วยตนเอง	4.35	0.71	มาก
ค่าเฉลี่ย	**4.36**	**0.50**	**มาก**

จากตารางผนวกที่ 133 พบว่า นักศึกษาระดับปริญญาตรีสาขาวิชานิเทศศาสตร์ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ อยู่ในระดับมาก จำนวน 17 ข้อ ($\overline{X}$ = 3.93 – 4.49) รองลงมา มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด จำนวน 1 ข้อ ($\overline{X}$ = 4.53)

เมื่อพิจารณาในภาพรวมแล้วพบว่า นักศึกษาระดับปริญญาตรีสาขาวิชานิเทศศาสตร์ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ เฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$ = 4.36)

ตารางผนวกที่ 134 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีมีความรู้ ความเข้าใจ รู้เป้าหมายของการจัดการศึกษา และดำเนินการได้ตามแนวทางที่กำหนด (ประเด็นที่ 1)

รายการ	จำนวน (n)	ใช่		ไม่ใช่	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ภารกิจของมหาวิทยาลัยมี 4 ด้าน ได้แก่ การจัดการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการและวิชาชีพแก่สังคม และการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	11	11	100.0	-	-
2. จุดมุ่งหมายในการจัดการศึกษาของมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช เพื่อเพิ่มพูนวิทยะฐานะแก่ผู้ประกอบอาชีพและขยายโอกาสการศึกษา เพื่อสนองความต้องการของบุคลากรและสังคม	11	11	100.0	-	-
3. กระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ เป็นการจัดการศึกษาที่ยึดหลักว่าผู้เรียนทุกคนมีความสามารถเรียนรู้และพัฒนาตนเองได้ และถือว่าผู้เรียนมีความสำคัญที่สุด โดย กระบวนการจัดการศึกษาจะต้องส่งเสริมให้ผู้เรียนสามารถพัฒนาตามธรรมชาติและเต็มตามศักยภาพ	11	11	100.0	-	-
4. กรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2552 (TQF) กำหนดมาตรฐานผลการเรียนรู้ที่คาดหวังให้บัณฑิตมี 3 ด้าน คือ ด้านคุณธรรม จริยธรรม ด้านความรู้ และด้านทักษะทางปัญญา*	11	7	63.6	4	36.4
5. สกอ.กำหนดให้สถาบันอุดมศึกษาใช้กรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2552 สำหรับหลักสูตรที่จะพัฒนาเพื่อรับนักศึกษาใหม่เป็นครั้งแรกตั้งแต่ปีการศึกษา 2553 และหลักสูตรที่เปิดสอนอยู่แล้วต้องปรับปรุงหลักสูตรภายในปีการศึกษา 2555	11	9	81.8	2	18.2
ค่าเฉลี่ย			**89.1**		**10.9**

* ข้อความเชิงนิเสธ

จากตารางผนวกที่ 134 พบว่า คณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีมีความรู้ ความเข้าใจ รู้เป้าหมายของการจัดการศึกษาและมีการวิเคราะห์ศักยภาพ เข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล และอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 89.1

ตารางผนวกที่ 135 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีมีการวิเคราะห์ศักยภาพของผู้เรียนและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล และนำผลการวิเคราะห์ศักยภาพผู้เรียนนี้มาปรับปรุงแผนการสอนในแต่ละรายวิชาและแต่ละภาคการศึกษาให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น (ระดับปริญญาตรี) (ประเด็นที่ 2)

กิจกรรม	จำนวน (n)	ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		จำนวน (n)	ไม่มีการนำผลวิเคราะห์ไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน		มีการนำผลวิเคราะห์ไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การผลิต/ปรับปรุงเอกสารการสอนหรือประมวลสาระ/แบบฝึกปฏิบัติ	8	3	37.5	5	62.5	8	3	37.5	5	62.5
2. การแนะแนวหรือการให้คำปรึกษาทางการเรียนการสอนผ่านช่องทางต่างๆ เช่น โทรศัพท์/Internet เป็นต้น	9	-	-	9	100.0	8	1	12.5	7	87.5
3. การสอนเสริมแบบต่างๆ (แบบปกติ/เข้ม/เข้มพิเศษ)	3	-	-	3	100.0	3	-	-	3	100.0
4. การฝึกปฏิบัติเสริมทักษะชุดวิชาต่างๆ	10	-	-	10	100.0	10	-	-	10	100.0
5. การอบรมเข้มชุดวิชาประสบการณ์วิชาชีพ	7	-	-	7	100.0	7	1	14.3	6	85.7
6. การอบรมเข้มพิเศษชุดวิชา	2	-	-	2	100.0	2	1	50.0	1	50.0
ค่าเฉลี่ย			**6.2**		**93.8**			**19.1**		**80.9**

จากตารางผนวกที่ 135 พบว่า คณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีมีการวิเคราะห์ศักยภาพของผู้เรียนและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคลระดับปริญญาตรี อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 93.8 และมีการนำผลวิเคราะห์ศักยภาพผู้เรียนนี้มาปรับปรุงแผนการสอนในแต่ละรายวิชาและแต่ละภาคการศึกษาให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้นระดับปริญญาตรี อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 80.9

ตารางผนวกที่ 136 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีมีวิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล (ระดับปริญญาตรี) (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

	วิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล																							
	1		**2**		**3**		**4**		**5**		**6**		**7**		**8**		**9**		**10**		**11**		**12**	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การผลิต/ปรับปรุงเอกสารการสอนหรือประมวลสาระ/แบบฝึกปฏิบัติ	-	-	-	-	-	-	**4**	**50.0**	-	-	-	-	-	-	-	-	1	12.5	-	-	-	-	-	-
2. การแนะแนวหรือการให้คำปรึกษาทางการเรียนการสอนผ่านช่องทางต่างๆ เช่น โทรศัพท์/Internet เป็นต้น	4	44.4	-	-	7	77.8	2	22.2	**8**	**88.9**	-	-	-	-	2	22.2	-	-	2	22.2	-	-	-	-
3. การสอนเสริมแบบต่างๆ (แบบปกติ/เข้ม/เข้มพิเศษ)	1	33.3	1	33.3	-	-	1	33.3	-	-	-	-	-	-	**2**	**66.7**	-	-	1	33.3	-	-	-	-
4. การฝึกปฏิบัติเสริมทักษะชุดวิชาต่างๆ	6	60.0	6	60.0	2	20.0	3	30.0	6	60.0	8	80.0	5	50.0	6	60.0	7	70.0	7	70.0	**9**	**90.0**	8	80.0
5. การอบรมเข้มชุดวิชาประสบการณ์วิชาชีพ	4	57.1	5	71.4	2	28.6	3	42.9	4	57.1	4	57.1	3	42.9	5	71.4	4	57.1	4	57.1	**7**	**100.0**	6	85.7
6. การอบรมเข้มพิเศษชุดวิชา	-	-	1	50.0	1	50.0	1	50.0	**2**	**100.0**	1	50.0	-	-	1	50.0	**2**	**100.0**	-	-	1	50.0	-	-

หมายเหตุ

1	ตั้งคำถาม สอบถามความรู้ ปัญหา ประวัติของนักศึกษา และนำมาวิเคราะห์เพื่อให้คำแนะนำ	**7**	มีเสนอรายงาน อภิปรายซักถาม และให้ข้อเสนอแนะเป็นรายบุคคล
2	ให้ทำกิจกรรมโดยประเมินจากคะแนนที่ได้ เช่น จัดงานให้ทำตามความถนัดของแต่ละบุคคล เป็นต้น	**8**	ซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น
3	สอบถามความต้องการก่อนให้คำปรึกษา	**9**	ทำกิจกรรม / แบบทดสอบต่างๆ
4	มีการประเมินผลก่อน-หลังเรียน	**10**	สังเกตพฤติกรรม สอบถาม และแนะนำเป็นรายบุคคล
5	ตอบปัญหาและให้คำปรึกษานักศึกษาเป็นรายบุคคล	**11**	ใช้การประเมินโดยระบบ P C R
6	ดูจากงานที่ได้รับมอบหมาย และแก้ไขหากผิดพลาด พร้อมมีตัวอย่างให้ดู หรืออธิบายรายละเอียดเพิ่มเติม	**12**	การจัดแบ่งนักศึกษาเป็นกลุ่มพิจารณาศักยภาพ ประสบการณ์ของผู้เรียนและการให้คะแนนประเมินผลการฝึกปฏิบัติเสริมทักษะ

จากตารางผนวกที่ 136 พบว่า คณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีส่วนใหญ่มีวิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล ระดับปริญญาตรี ในกิจกรรมต่างๆ ดังนี้

1. การผลิต/ปรับปรุงเอกสารการสอนหรือประมวลสาระ/แบบฝึกปฏิบัติ โดยวิธีมีการประเมินผลก่อน-หลังเรียน จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 50.0

2. การแนะแนวหรือการให้คำปรึกษาทางการเรียนการสอนผ่านช่องทางต่างๆ เช่น โทรศัพท์ / Internet เป็นต้น โดยวิธีการตอบปัญหาและให้คำปรึกษานักศึกษาเป็นรายบุคคล จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 88.9

3. การสอนเสริมแบบต่างๆ (แบบปกติ/เข้ม/เข้มพิเศษ) โดยวิธีการซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 66.7

4. การฝึกปฏิบัติเสริมทักษะชุดวิชาต่างๆ โดยวิธีการใช้การประเมินโดยระบบ P C R จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 90.0

5. การอบรมเข้มชุดวิชาประสบการณ์วิชาชีพ โดยวิธีการใช้การประเมินโดยระบบ P C R จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 100.0

6. การอบรมเข้มพิเศษชุดวิชา โดยวิธีการตอบปัญหาและให้คำปรึกษานักศึกษาเป็นรายบุคคล และทำกิจกรรม / แบบทดสอบต่างๆ จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 100.0 เท่าๆ กัน

ตารางผนวกที่ 137 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีมีการวิเคราะห์ศักยภาพของผู้เรียนและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล และนำผลการวิเคราะห์ศักยภาพผู้เรียนนี้มาปรับปรุงแผนการสอนในแต่ละรายวิชาและแต่ละภาคการศึกษาให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น (ระดับบัณฑิตศึกษา) (ประเด็นที่ 2)

กิจกรรม	จำนวน (n)	ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		จำนวน (n)	ไม่มีการนำผลวิเคราะห์ไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน		มีการนำผลวิเคราะห์ไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การผลิต/ปรับปรุงเอกสารการสอนหรือประมวลสาระ/แนวการศึกษา	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2. การผลิตหรือปรับปรุงแผนกิจกรรม	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
3. การแนะแนวหรือการให้คำปรึกษาทางการเรียนการสอนผ่านช่องทางต่างๆ เช่น โทรศัพท์/Internet เป็นต้น	3	-	-	3	100.0	3	-	-	3	100.0
4. การให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์/การค้นคว้าอิสระ ผ่านช่องทางต่างๆ	10	-	-	10	100.0	10	-	-	10	100.0
5. การสัมมนาเสริม/เข้ม	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
6. การปฏิสัมพันธ์ e-Learning	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
7. การอบรมเข้มเสริมประสบการณ์มหาบัณฑิต	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
8. การปรับพื้นฐานความรู้ *	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ค่าเฉลี่ย			**-**		**100.0**			**-**		**100.0**

จากตารางผนวกที่ 137 พบว่า คณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีมีการวิเคราะห์ศักยภาพของผู้เรียนและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคลระดับบัณฑิตศึกษา อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 100.0 และมีการนำผลวิเคราะห์ศักยภาพผู้เรียนนี้มาปรับปรุงแผนการสอนในแต่ละรายวิชาและแต่ละภาคการศึกษาให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้นระดับบัณฑิตศึกษา อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 100.0

ตารางผนวกที่ 138 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีมีวิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล (ระดับบัณฑิตศึกษา) (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

	วิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล																							
	1		**2**		**3**		**4**		**5**		**6**		**7**		**8**		**9**		**10**		**11**		**12**	
	จำนวน	**ร้อยละ**	**จำนวน**	**ร้อยละ**	**จำนวน**	**ร้อยละ**	**จำนวน**	**ร้อยละ**	**จำนวน**	**ร้อยละ**	**จำนวน**	**ร้อยละ**	**จำนวน**	**ร้อยละ**	**จำนวน**	**ร้อยละ**	**จำนวน**	**ร้อยละ**	**จำนวน**	**ร้อยละ**	**จำนวน**	**ร้อยละ**	**จำนวน**	**ร้อยละ**
1. การผลิต/ปรับปรุงเอกสารการสอนหรือประมวลสาระ/แนวการศึกษา	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2. การผลิตหรือปรับปรุงแผนกิจกรรม	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
3. การแนะแนวหรือการให้คำปรึกษาทางการเรียนการสอนผ่านช่องทางต่างๆ เช่น โทรศัพท์/Internet เป็นต้น	1	33.3	1	33.3	-	-	1	33.3	**3**	**100.0**	-	-	-	-	2	66.7	**3**	**100.0**	1	33.3	-	-	-	-
4. การให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์/การค้นคว้าอิสระ ผ่านช่องทางต่างๆ	6	60.0	6	60.0	2	20.0	3	30.0	6	60.0	8	80.0	5	50.0	6	60.0	7	70.0	7	70.0	**9**	**90.0**	8	80.0
5. การสัมมนาเสริม/เข้ม	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
6. การปฏิสัมพันธ์ e-Learning	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
7. การอบรมเข้มเสริมประสบการณ์มหาบัณฑิต	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
8. การปรับพื้นฐานความรู้	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

หมายเหตุ

1	ตั้งคำถาม สอบถามความรู้ ปัญหา ประวัติของนักศึกษา และนำมาวิเคราะห์เพื่อให้คำแนะนำ	**7**	มีเสนอรายงาน อภิปรายซักถาม และให้ข้อเสนอแนะเป็นรายบุคคล
2	ให้ทำกิจกรรมโดยประเมินจากคะแนนที่ได้ เช่น จัดงานให้ทำตามความถนัดของแต่ละบุคคล เป็นต้น	**8**	ซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น
3	สอบถามความต้องการก่อนให้คำปรึกษา	**9**	ทำกิจกรรม / แบบทดสอบต่างๆ
4	มีการประเมินผลก่อน-หลังเรียน	**10**	สังเกตพฤติกรรม สอบถาม และแนะนำเป็นรายบุคคล
5	ตอบปัญหาและให้คำปรึกษานักศึกษาเป็นรายบุคคล	**11**	ใช้การประเมินโดยระบบ P C R
6	ดูจากงานที่ได้รับมอบหมาย และแก้ไขหากผิดพลาด พร้อมมีตัวอย่างให้ดู หรืออธิบายรายละเอียดเพิ่มเติม	**12**	การจัดแบ่งนักศึกษาเป็นกลุ่มพิจารณาศักยภาพ ประสบการณ์ของผู้เรียนและการให้คะแนนประเมินผลการฝึกปฏิบัติเสริมทักษะ

จากตารางผนวกที่ 138 พบว่า คณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีส่วนใหญ่มีวิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคลระดับบัณฑิตศึกษา ในกิจกรรมต่างๆ ดังนี้

3. การแนะแนวหรือการให้คำปรึกษาทางการเรียนการสอนผ่านช่องทางต่างๆ เช่น โทรศัพท์/Internet เป็นต้น โดยวิธีการตอบปัญหาและให้คำปรึกษานักศึกษาเป็นรายบุคคล และทำกิจกรรม / แบบทดสอบต่างๆ จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 100.0 เท่าๆ กัน

4. การให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์/การค้นคว้าอิสระ ผ่านช่องทางต่างๆ โดยวิธีการใช้การประเมินโดยระบบ P C R จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 90.0

ตารางผนวกที่ 139 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีจัดให้มีการสำรวจหรือการวิจัยหรือการประเมินประสิทธิภาพการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ และนำข้อมูลที่ได้มาปรับปรุงพัฒนาการจัดการสอนของคณาจารย์ประจำให้เป็นการจัดประสบการณ์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญได้ โดยการลดสัดส่วนการถ่ายทอดความรู้ของคณาจารย์ และเพิ่มสัดส่วนการปฏิบัติจริง และการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างผู้เรียนให้มากขึ้น (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) (ประเด็นที่ 3)

กิจกรรม	การอภิปรายหรือแสดงความคิดเห็น		การฝึกปฏิบัติจริง		การแลกเปลี่ยนเรียนรู้		การตอบคำถาม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ปฏิสัมพันธ์ e-Learning	1	100.0	-	-	1	100.0	-	-
2. การสอนเสริมแบบต่างๆ (แบบปกติ/เข้ม/เข้มพิเศษ)	1	33.3	1	33.3	3	100.0	3	100.0
3. การฝึกปฏิบัติเสริมทักษะชุดวิชาต่างๆ	8	80.0	10	100.0	9	90.0	9	90.0
4. อบรมเข้มชุดวิชาประสบการณ์วิชาชีพ	5	83.3	6	100.0	6	100.0	6	100.0
5. สัมมนาเสริม/เข้ม	-	-	-	-	-	-	-	-
6. กิจกรรมประจำชุดวิชา	-	-	2	33.3	-	-	5	83.3
ค่าเฉลี่ย		**74.1**		**66.6**		**97.5**		**93.3**

จากตารางผนวกที่ 139 พบว่า คณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีจัดให้มีการสำรวจหรือการวิจัยหรือการประเมินประสิทธิภาพการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ และนำข้อมูลที่ได้มาปรับปรุงพัฒนาการจัดการสอนของคณาจารย์ประจำ ให้เป็นการจัดประสบการณ์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญได้ โดยการลดสัดส่วนการถ่ายทอดความรู้ของคณาจารย์ และเพิ่มสัดส่วนการปฏิบัติจริง และการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างผู้เรียนให้มากขึ้น อยู่ในระดับมาก-มากที่สุด 3 ใน 4 กิจกรรม คิดเป็นร้อยละ 74.1-97.5

ตารางผนวกที่ 140 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีมีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีในการพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียน (ประเด็นที่ 4)

ประเด็นการส่งเสริมสนับสนุนจากมหาวิทยาลัย	จำนวน (n)	ไม่มี		มี	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การกำหนดนโยบาย/หน่วยงาน/ผู้รับผิดชอบ	10	1	10.0	9	90.0
2. การจัดสรรงบประมาณ	11	1	9.1	10	90.9
3. การมอบหมาย/สั่งการให้ดำเนินงาน	11	1	9.1	10	90.9
4. การจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัย/ค่าตอบแทน/เงินรางวัล	11	1	9.1	10	90.9
5. การสนับสนุน/จัดเตรียมเทคโนโลยี/เครื่องมือ/อุปกรณ์/ระบบ	11	1	9.1	10	90.9
6. การจัดบรรยายทางวิชาการ หรือการฝึกอบรม/อบรมเชิงปฏิบัติการ	11	1	9.1	10	90.9
ค่าเฉลี่ย			**9.2**		**90.8**

จากตารางผนวกที่ 140 พบว่า มหาวิทยาลัยส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีมีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีในการพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียน อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 90.8

ตารางผนวกที่ 141 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีมีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีในการพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียน (ประเด็นที่ 4)

การใช้เทคโนโลยีเพื่อพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียน		ระดับความสามารถ (จำนวน/ร้อยละ)				
	จำนวน (n)	5 มากที่สุด	4 มาก	3 ปานกลาง	2 น้อย	1 น้อยที่สุด
1. การผลิต/ใช้สื่อต่างๆ เพื่อการสอนเสริมเพิ่มประสิทธิภาพการเรียน (ซีดีเสียง/วีซีดี/ คอมพิวเตอร์ช่วยสอน (CAI))	7	1(14.3)	3(42.9)	3(42.9)	-	-
2. การจัดการเรียนทางอิเล็กทรอนิกส์ (e-Learning/ e-Tutorial/ e-Seminar)	6	-	2(33.3)	3(50.0)	1(16.7)	-
3. การจัดการเรียนการสอนทางไกล (ผ่าน Internet /ผ่านดาวเทียม/ผ่านวิทยุโทรทัศน์/ผ่านวิทยุกระจายเสียง)	4	-	1(25.0)	3(75.0)	-	-
4. การทำงานผ่านเครือข่าย Internet (การค้นหาข้อมูล/การใช้ e-Library/e-Book/การติดต่อกับนักศึกษาผ่านเว็บไซต์ หรือกระดานสนทนา (Website/Webboard)/การรับส่ง e-Mail การสนทนาออนไลน์ (Instant Messaging/Chat Online)/การจัดประชุมทางไกลผ่านอินเทอร์เน็ต (Teleconference))	10	7(70.0)	1(10.0)	2(20.0)	-	-
5. การใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ต่างๆ (ซอฟต์แวร์สำนักงาน/การประมวลผลข้อมูลทางสถิติ/ การผลิตบทเรียนอิเล็กทรอนิกส์)	10	4(40.0)	6(60.0)	-	-	-
6. การใช้อุปกรณ์ต่างๆ (Visualizer/ Overhead Projector/ LCD Projector/ Digital Camera/ Video/Digital Video)	10	6(60.0)	3(30.0)	1(10.0)	-	-
ค่าเฉลี่ย		**30.7**	**33.5**	**33.0**	**2.8**	**-**

จากตารางผนวกที่ 141 พบว่า คณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีมีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีในการพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียน อยู่ในระดับปานกลาง-มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 97.2

ตารางผนวกที่ 142 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีมีการประเมินผลการจัดการเรียนการสอนของคณาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้ที่จัดให้ผู้เรียนและอิงพัฒนาการของผู้เรียน โดยเป็นการประเมินเพื่อพัฒนาการเรียนรู้และการประเมินเพื่อตัดสินผลการเรียนรู้ที่คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคลและสามารถนำผลที่ได้มาปรับเปลี่ยนการจัดการสอนของคณาจารย์ เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพได้ (ประเด็นที่ 5)

ประเด็นการส่งเสริมสนับสนุนจากมหาวิทยาลัย	จำนวน (n)	ไม่มี		มี	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การกำหนดนโยบาย/หน่วยงาน/ผู้รับผิดชอบ	11	1	9.1	10	90.9
2. การจัดสรรงบประมาณ	11	1	9.1	10	90.9
3. การมอบหมาย/สั่งการให้ดำเนินงาน	10	2	20.0	8	80.0
4. การจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัย/ค่าตอบแทน/เงินรางวัล	11	-	-	11	100.0
5. การสนับสนุน/จัดเตรียมเทคโนโลยี/เครื่องมือ/อุปกรณ์/ระบบ	11	3	27.3	8	72.7
6. การจัดบรรยายทางวิชาการ หรือการฝึกอบรม/อบรมเชิงปฏิบัติการ	11	3	27.3	8	72.7
ค่าเฉลี่ย			**15.5**		**84.5**

จากตารางผนวกที่ 142 พบว่า มหาวิทยาลัยส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีมีการประเมินผลการจัดการเรียนการสอนของคณาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้ที่จัดให้ผู้เรียนและอิงพัฒนาการของผู้เรียน โดยเป็นการประเมินเพื่อพัฒนาการเรียนรู้และการประเมินเพื่อตัดสินผลการเรียนรู้ที่คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคลและสามารถนำผลที่ได้มาปรับเปลี่ยนการจัดการสอนของคณาจารย์ เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพได้ อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 84.5

ตารางผนวกที่ 143 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีมีการประเมินผลการจัดการเรียนการสอนของคณาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้ที่จัดให้ผู้เรียนและอิงพัฒนาการของผู้เรียน โดยเป็นการประเมินเพื่อพัฒนาการเรียนรู้และการประเมินเพื่อตัดสินผลการเรียนรู้ที่คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคลและสามารถนำผลที่ได้มาปรับเปลี่ยนการจัดการสอนของคณาจารย์ เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพได้ (ประเด็นที่ 5)

กิจกรรม	จำนวน (n)	ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		จำนวน (n)	ไม่นำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน		นำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
การผลิตหรือปรับปรุงเอกสารการสอน/ประมวลสาระชุดวิชา										
1. มีการประเมินโดยผู้รับผิดชอบชุดวิชา	8	-	-	8	100.0	8	-	-	8	100.0
การผลิต/ปรับปรุงแผนกิจกรรม										
2. มีการประเมินโดยผู้รับผิดชอบชุดวิชา	5	-	-	5	100.0	5	-	-	5	100.0
การสอนเสริม/เข้มพิเศษ										
3. มีการประเมินผลโดยสังเกตนักศึกษา	3	-	-	3	100.0	3	-	-	3	100.0
4. มีการประเมินผลโดยการซักถามนักศึกษา	5	-	-	5	100.0	5	-	-	5	100.0
5. มีการประเมินผลโดยให้นักศึกษากรอกแบบประเมินผลหลังจากเข้ารับการสอนเสริม	4	-	-	4	100.0	4	-	-	4	100.0
การอบรมเข้มชุดวิชาประสบการณ์วิชาชีพ										
6. มีการประเมินผลโดยการให้คะแนน PCR*	7	-	-	7	100.0	7	-	-	7	100.0

ตารางผนวกที่ 143 (ต่อ)

กิจกรรม	จำนวน (n)	ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		จำนวน (n)	ไม่นำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน		นำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
การอบรมเข้มพิเศษชุดวิชาต่างๆ										
7. มีการประเมินผล โดยการให้คะแนน P C R*	2	-	-	2	100.0	2	1	50.0	1	50.0
ชุดวิชาฝึกปฏิบัติเสริมทักษะ										
8. มีการประเมินผลโดยการให้คะแนน P C R*	10	-	-	10	100.0	10	-	-	10	100.0
9. มีการประเมินผลโดยให้นักศึกษาทำแบบประเมินตนเองก่อนเรียนและหลังเรียนเพื่อดูพัฒนาการการเรียนรู้ของแต่ละบุคคลประกอบการประเมินผล	7	3	42.9	4	57.1	7	3	42.9	4	57.1
การสัมมนาเสริม/เข้ม										
10. มีการประเมินผลโดยสังเกตนักศึกษา	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
11. มีการประเมินผลโดยการซักถามนักศึกษา	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
12. มีการประเมินผลโดยการให้คะแนนเก็บระหว่างเข้ารับการสัมมนาเสริม	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
13. มีการประเมินผลงานที่มอบหมายให้ทำเป็นรายบุคคล	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

ตารางผนวกที่ 143 (ต่อ)

กิจกรรม	จำนวน (n)	ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		จำนวน (n)	ไม่นำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน		นำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
การประเมินผลการเรียน										
14. มีการออก/วิเคราะห์/ปรับปรุงคุณภาพข้อสอบตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ในแผนการสอนแต่ละชุดวิชา	6	-	-	6	100.0	6	-	-	6	100.0
15. มีการประเมินผลโดยการตรวจผลงาน/กิจกรรมประจำชุดวิชาของผู้เรียน	9	1	11.1	8	88.9	9	1	11.1	8	88.9
ค่าเฉลี่ย			**4.9**		**95.1**			**9.5**		**90.5**

จากผนวกตารางที่ 143 พบว่าคณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีมีการประเมินผลการจัดการเรียนการสอนของคณาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้ที่จัดให้ผู้เรียนและอิงพัฒนาการของผู้เรียน โดยเป็นการประเมินเพื่อพัฒนาการเรียนรู้และการประเมินเพื่อตัดสินผลการเรียนรู้ที่คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคล อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 95.1 และสามารถนำผลที่ได้มาปรับเปลี่ยนการจัดการสอนของคณาจารย์ประจำ เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพได้ อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 90.5

ตารางผนวกที่ 144 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีทำวิจัยเพื่อพัฒนาสื่อและการเรียนรู้ของผู้เรียนและนำผลการวิจัยไปใช้เพื่อพัฒนาผู้เรียน (ประเด็นที่ 6)

ประเด็นการส่งเสริมสนับสนุนจากมหาวิทยาลัย	จำนวน (n)	ไม่มี		มี	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การกำหนดนโยบาย/หน่วยงาน/ผู้รับผิดชอบ	11	1	9.1	10	90.9
2. การจัดสรรงบประมาณ	11	1	9.1	10	90.9
3. การมอบหมาย/สั่งการให้ดำเนินงาน	11	1	9.1	10	90.9
4. การจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัย/ค่าตอบแทน/เงินรางวัล	11	-	-	11	100.0
5. การสนับสนุน/จัดเตรียมเทคโนโลยี/เครื่องมือ/อุปกรณ์/ระบบ	10	2	20.0	8	/0.0
6. การจัดบรรยายทางวิชาการ หรือการฝึกอบรม/อบรมเชิงปฏิบัติการ	11	2	18.2	9	81.8
ค่าเฉลี่ย			**10.9**		**89.1**

จากตารางผนวกที่ 144 พบว่า มหาวิทยาลัยส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีทำวิจัยเพื่อพัฒนาสื่อและการเรียนรู้ของผู้เรียนและนำผลการวิจัยไปใช้เพื่อพัฒนาผู้เรียน อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 89.1

ตารางผนวกที่ 145 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีมีการนำผลการประเมินการเรียนการสอนมาปรับปรุงเปลี่ยนแปลงการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพ (ประเด็นที่ 7)

ประเด็นการส่งเสริมสนับสนุนจากมหาวิทยาลัย	จำนวน (n)	ไม่มี		มี	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การกำหนดนโยบาย/หน่วยงาน/ผู้รับผิดชอบ	11	2	18.2	9	81.8
2. การจัดสรรงบประมาณ	11	2	18.2	9	81.8
3. การมอบหมาย/สั่งการให้ดำเนินงาน	11	2	18.2	9	81.8
4. การจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัย/ค่าตอบแทน/เงินรางวัล	11	3	27.9	8	72.7
5. การสนับสนุน/จัดเตรียมเทคโนโลยี/เครื่องมือ/อุปกรณ์/ระบบ	10	3	30.0	7	70.0
6. การจัดบรรยายทางวิชาการ หรือการฝึกอบรม/อบรมเชิงปฏิบัติการ	11	3	27.3	8	72.7
ค่าเฉลี่ย			**23.2**		**76.8**

จากตารางผนวกที่ 145 พบว่า มหาวิทยาลัยส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีมีการนำผลการประเมินการเรียนการสอนมาปรับปรุงเปลี่ยนแปลงการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพ อยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 76.8

ตารางผนวกที่ 146 ความคิดเห็นของนักศึกษาระดับปริญญาตรี สาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีเกี่ยวกับประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ

รายการ	ความคิดเห็น (n =125)		ความหมาย
	$\overline{X}$	S.D	
1. การตรงต่อเวลาในการสอน / อบรม	4.42	0.57	มาก
2. การแต่งกายมีความเหมาะสม	4.52	0.52	มากที่สุด
3. มีความพร้อมในเรื่องที่จะสอน / อบรม	4.42	0.56	มาก
4. สามารถถ่ายทอดเนื้อหาได้ชัดเจน เข้าใจง่าย	4.29	0.60	มาก
5. สามารถสร้างบรรยากาศที่เอื้อต่อการเรียนรู้	4.44	0.60	มาก
6. มีเทคนิคในการกระตุ้นให้นักศึกษาใช้ความคิด	4.36	0.60	มาก
7. สามารถกระตุ้นนักศึกษาให้มีส่วนร่วมในกิจกรรม	4.47	0.57	มาก
8. สามารถสรุปสาระสำคัญเพื่อให้นักศึกษาเกิดการเรียนรู้	4.43	0.56	มาก
9. สร้างคำถามและตอบคำถามนักศึกษาได้อย่างชัดเจน	4.33	0.59	มาก
10. มีการประเมินผลโดยใช้วิธีที่หลากหลาย เช่น ผลงาน การนำเสนอผลงาน คุณภาพงาน เป็นต้น	4.36	0.51	มาก
11. มีความผูกพันและเอื้ออาทรต่อนักศึกษา	4.64	0.54	มากที่สุด
12. สามารถใช้เทคโนโลยีเพื่อพัฒนาการเรียนรู้	4.50	0.55	มากที่สุด
13. ใช้สื่อ/เอกสารประกอบการสอน/อบรมที่ทันสมัย	4.48	0.56	มาก
14. สื่อ/เทคโนโลยีที่ใช้ช่วยให้เข้าใจเนื้อหาสาระมากขึ้น	4.41	0.61	มาก
15. เข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล	4.09	0.71	มาก
16. เปิดโอกาสให้ทำกิจกรรมฝึกปฏิบัติจริง ในสถานการณ์จริงหรือสถานการณ์จำลอง	4.45	0.60	มาก
17. เปิดโอกาสให้ทำกิจกรรมที่มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างผู้เรียน	4.48	0.59	มาก
18. เปิดโอกาสให้นักศึกษาค้นคว้าหาความรู้ด้วยตนเอง	4.42	0.59	มาก
ค่าเฉลี่ย	**4.41**	**0.40**	**มาก**

จากตารางผนวกที่ 146 พบว่า นักศึกษาระดับปริญญาตรีสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ อยู่ในระดับมาก จำนวน 15 ข้อ ($\overline{X}$ = 4.09 – 4.48) รองลงมา มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด จำนวน 3 ข้อ ($\overline{X}$ = 4.50 – 4.64)

เมื่อพิจารณาในภาพรวมแล้วพบว่า นักศึกษาระดับปริญญาตรีสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ เฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$ = 4.41)

ตารางผนวกที่ 147 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาพยาบาลศาสตร์มีความรู้ ความเข้าใจ รู้เป้าหมายของการจัดการศึกษา และดำเนินการได้ตามแนวทางที่กำหนด (ประเด็นที่ 1)

รายการ	จำนวน (n)	ใช่		ไม่ใช่	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ภารกิจของมหาวิทยาลัยมี 4 ด้าน ได้แก่ การจัดการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการและวิชาชีพแก่สังคม และการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	11	11	100.0	-	-
2. จุดมุ่งหมายในการจัดการศึกษาของมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช เพื่อเพิ่มพูนวิทยะฐานะแก่ผู้ประกอบอาชีพและขยายโอกาสการศึกษา เพื่อสนองความต้องการของบุคลากรและสังคม	11	11	100.0	-	-
3. กระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ เป็นการจัดการศึกษาที่ยึดหลักว่าผู้เรียนทุกคนมีความสามารถเรียนรู้และพัฒนาตนเองได้ และถือว่าผู้เรียนมีความสำคัญที่สุด โดย กระบวนการจัดการศึกษาจะต้องส่งเสริมให้ผู้เรียนสามารถพัฒนาตามธรรมชาติและเต็มตามศักยภาพ	11	11	100.0	-	-
4. กรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2552 (TQF) กำหนดมาตรฐานผลการเรียนรู้ที่คาดหวังให้บัณฑิตมี 3 ด้าน คือ ด้านคุณธรรม จริยธรรม ด้านความรู้ และด้านทักษะทางปัญญา*	11	6	54.5	5	45.5
5. สกอ.กำหนดให้สถาบันอุดมศึกษาใช้กรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2552 สำหรับหลักสูตรที่จะพัฒนาเพื่อรับนักศึกษาใหม่เป็นครั้งแรกตั้งแต่ปีการศึกษา 2553 และหลักสูตรที่เปิดสอนอยู่แล้วต้องปรับปรุงหลักสูตรภายในปีการศึกษา 2555	11	11	100.0	-	-
ค่าเฉลี่ย			**90.9**		**9.1**

* ข้อความเชิงนิเสธ

จากตารางผนวกที่ 147 พบว่า คณาจารย์ประจำสาขาวิชาพยาบาลศาสตร์มีความรู้ ความเข้าใจ รู้เป้าหมายของการจัดการศึกษาและดำเนินการได้ตามแนวทางที่กำหนด อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 90.9

ตารางผนวกที่ 148 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาพยาบาลศาสตร์มีการวิเคราะห์ศักยภาพของผู้เรียนและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล และนำผลการวิเคราะห์ศักยภาพผู้เรียนนี้มาปรับปรุงแผนการสอนในแต่ละรายวิชาและแต่ละภาคการศึกษาให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น (ระดับปริญญาตรี) (ประเด็นที่ 2)

กิจกรรม	จำนวน (n)	ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		จำนวน (n)	ไม่มีการนำผลวิเคราะห์ไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน		มีการนำผลวิเคราะห์ไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การผลิต/ปรับปรุงเอกสารการสอนหรือประมวลสาระ/แบบฝึกปฏิบัติ	8	1	12.5	7	87.5	8	1	12.5	7	87.5
2. การแนะแนวหรือการให้คำปรึกษาทางการเรียนการสอนผ่านช่องทางต่างๆ เช่น โทรศัพท์/Internet เป็นต้น	11	6	54.5	5	45.5	9	1	11.1	8	88.9
3. การสอนเสริมแบบต่างๆ (แบบปกติ/เข้ม/เข้มพิเศษ)	3	-	-	3	100.0	3	-	-	3	100.0
4. การฝึกปฏิบัติเสริมทักษะชุดวิชาต่างๆ	10	-	-	10	100.0	10	1	10.0	9	90.0
5. การอบรมเข้มชุดวิชาประสบการณ์วิชาชีพ	11	-	-	11	100.0	11	1	9.1	9	90.9
6. การอบรมเข้มพิเศษชุดวิชา	2	-	-	2	100.0	2	-	-	2	100.0
ค่าเฉลี่ย			**11.2**		**88.8**			**7.1**		**92.9**

จากตารางผนวกที่ 148 พบว่า คณาจารย์ประจำสาขาวิชาพยาบาลศาสตร์มีการวิเคราะห์ศักยภาพของผู้เรียนและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคลระดับปริญญาตรี อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 88.8 และมีการนำผลวิเคราะห์ศักยภาพผู้เรียนนี้มาปรับปรุงแผนการสอนในแต่ละรายวิชาและแต่ละภาคการศึกษาให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้นระดับปริญญาตรี อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 92.9

ตารางผนวกที่ 149 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาพยาบาลศาสตร์มีวิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล (ระดับปริญญาตรี) (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

	วิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล																							
	1		**2**		**3**		**4**		**5**		**6**		**7**		**8**		**9**		**10**		**11**		**12**	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การผลิต/ปรับปรุงเอกสารการสอนหรือประมวลสาระ/แบบฝึกปฏิบัติ	-	-	-	-	-	-	1	12.5	-	-	-	-	-	-	**2**	**25.0**	-	-	-	-	-	-	-	-
2. การแนะแนวหรือการให้คำปรึกษาทางการเรียนการสอนผ่านช่องทางต่างๆ เช่น โทรศัพท์/Internet เป็นต้น	-	-	**8**	**72.7**	1	9.1	7	63.6	1	9.1	1	9.1	1	9.1	1	9.1	3	27.3	1	9.1	1	9.1	1	9.1
3. การสอนเสริมแบบต่างๆ (แบบปกติ/เข้ม/เข้มพิเศษ)	**2**	**66.7**	-	-	1	33.3	1	33.3	1	33.3	**2**	**66.7**	**2**	**66.7**	**2**	**66.7**	1	33.3	-	-	1	33.3	1	33.3
4. การฝึกปฏิบัติเสริมทักษะชุดวิชาต่างๆ	5	50.0	3	30.0	1	10.0	5	50.0	4	40.0	**7**	**70.0**	**7**	**70.0**	4	40.0	5	50.0	5	50.0	4	40.0	**7**	**70.0**
5. การอบรมเข้มชุดวิชาประสบการณ์วิชาชีพ	5	45.5	2	18.2	1	9.1	4	36.4	4	36.4	6	54.5	5	50.0	4	36.4	5	45.5	3	27.3	**7**	**63.6**	5	45.5
6. การอบรมเข้มพิเศษชุดวิชา	**1**	**50.0**	-	-	**1**	**50.0**	**1**	**50.0**	**1**	**50.0**	**1**	**50.0**	**1**	**50.0**	**1**	**50.0**	**1**	**50.0**	-	-	**1**	**50.0**	**1**	**50.0**

หมายเหตุ

1	ตั้งคำถาม สอบถามความรู้ ปัญหา ประวัติของนักศึกษา และนำมาวิเคราะห์เพื่อให้คำแนะนำ	**7**	มีเสนอรายงาน อภิปรายซักถาม และให้ข้อเสนอแนะเป็นรายบุคคล
2	ให้ทำกิจกรรมโดยประเมินจากคะแนนที่ได้ เช่น จัดงานให้ทำตามความถนัดของแต่ละบุคคล เป็นต้น	**8**	ซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น
3	สอบถามความต้องการก่อนให้คำปรึกษา	**9**	ทำกิจกรรม / แบบทดสอบต่างๆ
4	มีการประเมินผลก่อน-หลังเรียน	**10**	สังเกตพฤติกรรม สอบถาม และแนะนำเป็นรายบุคคล
5	ตอบปัญหาและให้คำปรึกษานักศึกษาเป็นรายบุคคล	**11**	ใช้การประเมินโดยระบบ P C R
6	ดูจากงานที่ได้รับมอบหมาย และแก้ไขหากผิดพลาด พร้อมมีตัวอย่างให้ดู หรืออธิบายรายละเอียดเพิ่มเติม	**12**	การจัดแบ่งนักศึกษาเป็นกลุ่มพิจารณาศักยภาพประสบการณ์ของผู้เรียนและการให้คะแนนประเมินผลการฝึกปฏิบัติเสริมทักษะ

จากตารางผนวกที่ 149 พบว่า คณาจารย์ประจำสาขาวิชาพยาบาลศาสตร์ส่วนใหญ่มีวิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล ระดับปริญญาตรี ในกิจกรรมต่างๆ ดังนี้

1. การผลิต/ปรับปรุงเอกสารการสอนหรือประมวลสาระ/แบบฝึกปฏิบัติ โดยวิธีการซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 25.0

2. การแนะแนวหรือการให้คำปรึกษาทางการเรียนการสอนผ่านช่องทางต่างๆ เช่น โทรศัพท์ / Internet เป็นต้น โดยวิธีการให้ทำกิจกรรมโดยประเมินจากคะแนนที่ได้ เช่น จัดงานให้ทำตามความถนัดของแต่ละบุคคล เป็นต้น จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 72.7

3. การสอนเสริมแบบต่างๆ (แบบปกติ/เข้ม/เข้มพิเศษ) โดยวิธีการตั้งคำถาม สอบถามความรู้ ปัญหา ประวัติของนักศึกษา และนำมาวิเคราะห์เพื่อให้คำแนะนำ ดูจากงานที่ได้รับมอบหมาย และแก้ไขหากผิดพลาด พร้อมมีตัวอย่างให้ดู หรืออธิบายรายละเอียดเพิ่มเติม มีเสนอรายงาน อภิปรายซักถาม และให้ข้อเสนอแนะเป็นรายบุคคล และซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 66.7 เท่าๆ กัน

4. การฝึกปฏิบัติเสริมทักษะชุดวิชาต่างๆ โดยวิธีการดูจากงานที่ได้รับมอบหมาย และแก้ไขหากผิดพลาด พร้อมมีตัวอย่างให้ดู หรืออธิบายรายละเอียดเพิ่มเติม มีเสนอรายงาน อภิปรายซักถาม และให้ข้อเสนอแนะเป็นรายบุคคล และการจัดแบ่งนักศึกษาเป็นกลุ่มพิจารณาศักยภาพ ประสบการณ์ของผู้เรียนและการให้คะแนนประเมินผลการฝึกปฏิบัติเสริมทักษะ จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 70.0 เท่าๆ กัน

5. การอบรมเข้มชุดวิชาประสบการณ์วิชาชีพ โดยวิธีการใช้การประเมินโดยระบบ P C R จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 63.6

6. การอบรมเข้มพิเศษชุดวิชา โดยวิธีการวิธีการตั้งคำถาม สอบถามความรู้ ปัญหา ประวัติของนักศึกษา และนำมาวิเคราะห์เพื่อให้คำแนะนำ สอบถามความต้องการก่อนให้คำปรึกษา มีการประเมินผลก่อน-หลังเรียน ตอบปัญหาและให้คำปรึกษานักศึกษาเป็นรายบุคคล ดูจากงานที่ได้รับมอบหมาย และแก้ไขหากผิดพลาด พร้อมมีตัวอย่างให้ดู หรืออธิบายรายละเอียดเพิ่มเติม มีเสนอรายงาน อภิปรายซักถาม และให้ข้อเสนอแนะเป็นรายบุคคล ซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น ทำกิจกรรม / แบบทดสอบต่างๆ ใช้การประเมินโดยระบบ P C R และการจัดแบ่งนักศึกษาเป็นกลุ่มพิจารณาศักยภาพ ประสบการณ์ของผู้เรียนและการให้คะแนนประเมินผลการฝึกปฏิบัติเสริมทักษะ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 50.0 เท่าๆ กัน

ตารางผนวกที่ 150 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาพยาบาลศาสตร์มีการวิเคราะห์ศักยภาพของผู้เรียนและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล และนำผลการวิเคราะห์ศักยภาพผู้เรียนนี้มาปรับปรุงแผนการสอนในแต่ละรายวิชาและแต่ละภาคการศึกษาให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น (ระดับบัณฑิตศึกษา) (ประเด็นที่ 2)

กิจกรรม	จำนวน (n)	ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		จำนวน (n)	ไม่มีการนำผลวิเคราะห์ไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน		มีการนำผลวิเคราะห์ไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การผลิต/ปรับปรุงเอกสารการสอนหรือประมวลสาระ/แนวการศึกษา	4	1	20.0	4	80.0	5	1	20.0	4	80.0
2. การผลิตหรือปรับปรุงแผนกิจกรรม	5	-	-	5	100.0	5	-	-	5	100.0
3. การแนะแนวหรือการให้คำปรึกษาทางการเรียนการสอนผ่านช่องทางต่างๆ เช่น โทรศัพท์/Internet เป็นต้น	3	-	-	3	100.0	3	-	-	3	100.0
4. การให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์/การค้นคว้าอิสระ ผ่านช่องทางต่างๆ	10	-	-	10	100.0	10	1	10.0	9	90.0
5. การสัมมนาเสริม/เข้ม	8	-	-	8	100.0	7	-	-	7	100.0
6. การปฏิสัมพันธ์ e-Learning	4	-	-	4	100.0	4	-	-	4	100.0
7. การอบรมเข้มเสริมประสบการณ์มหาบัณฑิต	4	-	-	4	100.0	4	-	-	4	100.0
8. การปรับพื้นฐานความรู้ *	1	-	-	1	100.0	1	-	-	1	100.0
ค่าเฉลี่ย			**2.5**		**97.5**			**3.7**		**96.3**

จากตารางผนวกที่ 150 พบว่า คณาจารย์ประจำสาขาวิชาพยาบาลศาสตร์มีการวิเคราะห์ศักยภาพของผู้เรียนและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคลระดับบัณฑิตศึกษาอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 97.5 และมีการนำผลวิเคราะห์ศักยภาพผู้เรียนนี้มาปรับปรุงแผนการสอนในแต่ละรายวิชาและแต่ละภาคการศึกษาให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้นระดับบัณฑิตศึกษา อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 96.3

ตารางผนวกที่ 151 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาพยาบาลศาสตร์มีวิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล (ระดับบัณฑิตศึกษา) (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

	วิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล																							
	1		2		3		4		5		6		7		8		9		10		11		12	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การผลิต/ปรับปรุงเอกสารการสอนหรือประมวลสาระ/แนวการศึกษา	-	-	-	-	1	20.0	-	-	1	20.0	1	20.0	1	20.0	**2**	**40.0**	-	-	1	20.0	1	20.0	-	-
2. การผลิตหรือปรับปรุงแผนกิจกรรม	1	20.0	1	20.0	-	-	-	-	1	20.0	**2**	**40.0**	**2**	**40.0**	**2**	**40.0**	-	-	-	-	-	-	1	20.0
3. การแนะแนวหรือการให้คำปรึกษาทางการเรียนการสอนผ่านช่องทางต่างๆ เช่น โทรศัพท์/Internet เป็นต้น	**2**	**66.7**	-	-	1	33.3	1	33.3	1	33.3	**2**	**66.7**	**2**	**66.7**	**2**	**66.7**	1	33.3	-	-	1	33.3	1	33.3
4. การให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์/การค้นคว้าอิสระ ผ่านช่องทางต่างๆ	5	50.0	3	30.0	1	10.0	5	50.0	4	40.0	**7**	**70.0**	**7**	**70.0**	4	40.0	5	50.0	5	50.0	4	40.0	**7**	**70.0**
5. การสัมมนาเสริม/เข้ม	3	37.5	3	37.5	2	25.0	2	25.0	5	62.5	**7**	**87.5**	**7**	**87.5**	5	62.5	1	12.5	6	75.0	3	37.5	3	37.5
6. การปฏิสัมพันธ์ e-Learning	**2**	**50.0**	1	25.0	1	25.0	1	25.0	**2**	**50.0**	1	25.0	1	25.0	**2**	**50.0**	1	25.0	1	25.0	1	25.0	**2**	**50.0**
7. การอบรมเข้มเสริมประสบการณ์มหาบัณฑิต	1	25.0	1	25.0	1	25.0	1	25.0	**2**	**50.0**	1	25.0	**2**	**50.0**	1	25.0	**2**	**50.0**	**2**	**50.0**	1	25.0	1	25.0
8. การปรับพื้นฐานความรู้	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

หมายเหตุ

1	ตั้งคำถาม สอบถามความรู้ ปัญหา ประวัติของนักศึกษา และนำมาวิเคราะห์เพื่อให้คำแนะนำ	**7**	มีเสนอรายงาน อภิปรายซักถาม และให้ข้อเสนอแนะเป็นรายบุคคล
2	ให้ทำกิจกรรมโดยประเมินจากคะแนนที่ได้ เช่น จัดงานให้ทำตามความถนัดของแต่ละบุคคล เป็นต้น	**8**	ซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น
3	สอบถามความต้องการก่อนให้คำปรึกษา	**9**	ทำกิจกรรม / แบบทดสอบต่างๆ
4	มีการประเมินผลก่อน-หลังเรียน	**10**	สังเกตพฤติกรรม สอบถาม และแนะนำเป็นรายบุคคล
5	ตอบปัญหาและให้คำปรึกษานักศึกษาเป็นรายบุคคล	**11**	ใช้การประเมินโดยระบบ P C R
6	ดูจากงานที่ได้รับมอบหมาย และแก้ไขหากผิดพลาด พร้อมมีตัวอย่างให้ดู หรืออธิบายรายละเอียดเพิ่มเติม	**12**	การจัดแบ่งนักศึกษาเป็นกลุ่มพิจารณาศักยภาพ ประสบการณ์ของผู้เรียนและการให้คะแนนประเมินผลการฝึกปฏิบัติเสริมทักษะ

จากตารางผนวกที่ 151 พบว่า คณาจารย์ประจำสาขาวิชาพยาบาลศาสตร์ส่วนใหญ่มีวิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคลระดับบัณฑิตศึกษาในกิจกรรมต่างๆ ดังนี้

1. การผลิต/ปรับปรุงเอกสารการสอนหรือประมวลสาระ/แนวการศึกษาโดยวิธีการซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 40.0

2. ด้านการผลิตหรือปรับปรุงแผนกิจกรรม โดยวิธีการดูจากงานที่ได้รับมอบหมาย และแก้ไขหากผิดพลาด พร้อมมีตัวอย่างให้ดู หรืออธิบายรายละเอียดเพิ่มเติม มีเสนอรายงาน อภิปรายซักถาม และให้ข้อเสนอแนะเป็นรายบุคคล และซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 40.0 เท่าๆ กัน

3. การแนะแนวหรือการให้คำปรึกษาทางการเรียนการสอนผ่านช่องทางต่างๆ เช่น โทรศัพท์/Internet เป็นต้น โดยวิธีการตั้งคำถาม สอบถามความรู้ ปัญหา ประวัติของนักศึกษา และนำมาวิเคราะห์เพื่อให้คำแนะนำ ดูจากงานที่ได้รับมอบหมาย และแก้ไขหากผิดพลาด พร้อมมีตัวอย่างให้ดู หรืออธิบายรายละเอียดเพิ่มเติม มีเสนอรายงาน อภิปรายซักถาม และให้ข้อเสนอแนะเป็นรายบุคคล และซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 66.7 เท่าๆ กัน

4. การให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์/การค้นคว้าอิสระ ผ่านช่องทางต่างๆ โดยวิธีการดูจากงานที่ได้รับมอบหมาย และแก้ไขหากผิดพลาด พร้อมมีตัวอย่างให้ดู หรืออธิบายรายละเอียดเพิ่มเติม มีเสนอรายงาน อภิปรายซักถาม และให้ข้อเสนอแนะเป็นรายบุคคล และการจัดแบ่งนักศึกษาเป็นกลุ่มพิจารณาศักยภาพ ประสบการณ์ของผู้เรียนและการให้คะแนนประเมินผลการฝึกปฏิบัติเสริมทักษะ จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 70.0 เท่าๆ กัน

5. การสัมมนาเสริม/เข้ม โดยวิธีการดูจากงานที่ได้รับมอบหมาย และแก้ไขหากผิดพลาด พร้อมมีตัวอย่างให้ดู หรืออธิบายรายละเอียดเพิ่มเติม มีเสนอรายงาน อภิปรายซักถาม และให้ข้อเสนอแนะเป็นรายบุคคล จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 87.5 เท่าๆ กัน

6. การปฏิสัมพันธ์ e-Learning โดยวิธีการตั้งคำถาม สอบถามความรู้ ปัญหา ประวัติของนักศึกษา และนำมาวิเคราะห์เพื่อให้คำแนะนำ ตอบปัญหาและให้คำปรึกษานักศึกษาเป็นรายบุคคล ซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น และการจัดแบ่งนักศึกษาเป็นกลุ่มพิจารณาศักยภาพ ประสบการณ์ของผู้เรียนและการให้คะแนนประเมินผลการฝึกปฏิบัติเสริมทักษะ จำนวน 2 คิดเป็นร้อยละ 50.0 เท่าๆ กัน

7. การอบรมเข้มเสริมประสบการณ์มหาบัณฑิตโดยวิธีการตอบปัญหาและให้คำปรึกษานักศึกษาเป็นรายบุคคล มีเสนอรายงาน อภิปรายซักถาม และให้ข้อเสนอแนะเป็นรายบุคคล ทำกิจกรรม / แบบทดสอบต่างๆ และสังเกตพฤติกรรม สอบถาม และแนะนำเป็นรายบุคคล จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 50.0 เท่าๆ กัน

ตารางผนวกที่ 152 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาพยาบาลศาสตร์จัดให้มีการสำรวจหรือการวิจัยหรือการประเมินประสิทธิภาพการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ และนำข้อมูลที่ได้มาปรับปรุงพัฒนาการจัดการสอนของคณาจารย์ประจำ ให้เป็นการจัดประสบการณ์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญได้ โดยการลดสัดส่วนการถ่ายทอดความรู้ของคณาจารย์ และเพิ่มสัดส่วนการปฏิบัติจริง และการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างผู้เรียนให้มากขึ้น (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) (ประเด็นที่ 3)

กิจกรรม	การอภิปรายหรือแสดงความคิดเห็น		การฝึกปฏิบัติจริง		การแลกเปลี่ยนเรียนรู้		การตอบคำถาม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ปฏิสัมพันธ์ e-Learning	4	100.0	4	100.0	4	100.0	4	100.0
2. การสอนเสริมแบบต่างๆ (แบบปกติ/เข้ม/เข้มพิเศษ)	5	100.0	4	80.0	5	100.0	5	100.0
3. การฝึกปฏิบัติเสริมทักษะชุดวิชาต่างๆ	8	100.0	8	100.0	8	100.0	8	100.0
4. อบรมเข้มชุดวิชาประสบการณ์วิชาชีพ	10	100.0	10	100.0	10	100.0	10	100.0
5. สัมมนาเสริม/เข้ม	9	100.0	7	77.8	9	100.0	9	100.0
6. กิจกรรมประจำชุดวิชา	8	88.9	7	77.8	8	88.9	7	77.8
ค่าเฉลี่ย		**98.2**		**89.3**		**98.2**		**96.3**

จากตารางผนวกที่ 152 พบว่า คณาจารย์ประจำสาขาวิชาพยาบาลศาสตร์จัดให้มีการสำรวจหรือการวิจัยหรือการประเมินประสิทธิภาพการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ และนำข้อมูลที่ได้มาปรับปรุงพัฒนาการจัดการสอนของคณาจารย์ประจำ ให้เป็นการจัดประสบการณ์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญได้ โดยการลดสัดส่วนการถ่ายทอดความรู้ของคณาจารย์ และเพิ่มสัดส่วนการปฏิบัติจริง และการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างผู้เรียนให้มากขึ้น อยู่ในระดับมากที่สุด ทุกกิจกรรม คิดเป็นร้อยละ 89.3 – 98.2

ตารางผนวกที่ 153 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาพยาบาลศาสตร์มีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีในการพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียน (ประเด็นที่ 4)

ประเด็นการส่งเสริมสนับสนุนจากมหาวิทยาลัย	จำนวน (n)	ไม่มี		มี	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การกำหนดนโยบาย/หน่วยงาน/ผู้รับผิดชอบ	11	-	-	11	100.0
2. การจัดสรรงบประมาณ	11	-	-	11	100.0
3. การมอบหมาย/สั่งการให้ดำเนินงาน	11	-	-	11	100.0
4. การจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัย/ค่าตอบแทน/เงินรางวัล	11	-	-	11	100.0
5. การสนับสนุน/จัดเตรียมเทคโนโลยี/เครื่องมือ/อุปกรณ์/ระบบ	11	-	-	11	100.0
6. การจัดบรรยายทางวิชาการ หรือการฝึกอบรม/อบรมเชิงปฏิบัติการ	11	-	-	11	100.0
ค่าเฉลี่ย			**-**		100.0

จากตารางผนวกที่ 153 พบว่า มหาวิทยาลัยส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาพยาบาลศาสตร์มีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีในการพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียนอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 100

ตารางผนวกที่ 154 **จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาพยาบาลศาสตร์มีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีในการพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียน (ประเด็นที่ 4)**

การใช้เทคโนโลยีเพื่อพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียน		ระดับความสามารถ (จำนวน/ร้อยละ)				
	จำนวน (n)	5 มากที่สุด	4 มาก	3 ปานกลาง	2 น้อย	1 น้อยที่สุด
1. การผลิต/ใช้สื่อต่างๆ เพื่อการสอนเสริมเพิ่มประสิทธิภาพการเรียน (ซีดีเสียง/วีซีดี/คอมพิวเตอร์ช่วยสอน (CAI))	9	2(22.2)	3(33.3)	4(44.4)	-	-
2. การจัดการเรียนทางอิเล็กทรอนิกส์ (e-Learning/ e-Tutorial/ e-Seminar)	8	2(25.0)	4(50.0)	2(25.0)	-	-
3. การจัดการเรียนการสอนทางไกล (ผ่าน Internet /ผ่านดาวเทียม/ผ่านวิทยุโทรทัศน์/ผ่านวิทยุกระจายเสียง)	7	3(42.9)	2(28.6)	2(28.6)	-	-
4. การทำงานผ่านเครือข่าย Internet (การค้นหาข้อมูล/การใช้ e-Library/e-Book/การติดต่อกับนักศึกษาผ่านเว็บไซต์ หรือกระดานสนทนา (Website/Webboard)/การรับส่ง e-Mail การสนทนาออนไลน์ (Instant Messaging/Chat Online)/การจัดประชุมทางไกลผ่านอินเทอร์เน็ต (Teleconference))	11	5(45.5)	3(27.3)	3(27.3)	-	-
5. การใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ต่างๆ (ซอฟต์แวร์สำนักงาน/การประมวลผลข้อมูลทางสถิติ/การผลิตบทเรียนอิเล็กทรอนิกส์)	11	3(27.3)	3(27.3)	5(45.5)	-	-
6. การใช้อุปกรณ์ต่างๆ (Visualizer/ Overhead Projector/ LCD Projector/ Digital Camera/ Video/Digital Video)	11	3(27.3)	4(36.4)	4(36.4)	-	-
ค่าเฉลี่ย		**31.7**	**33.8**	**34.5**	**-**	**-**

จากตารางผนวกที่ 154 พบว่า คณาจารย์ประจำสาขาวิชาพยาบาลศาสตร์มีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีในการพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียนอยู่ในระดับปานกลาง-มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 100.0

ตารางผนวกที่ 155 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาพยาบาลศาสตร์ มีการประเมินผลการจัดการเรียนการสอนของคณาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้ที่จัดให้ผู้เรียนและอิงพัฒนาการของผู้เรียน โดยเป็นการประเมินเพื่อพัฒนาการเรียนรู้และการประเมินเพื่อตัดสินผลการเรียนรู้ที่คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคลและสามารถนำผลที่ได้มาปรับเปลี่ยนการจัดการสอนของคณาจารย์ เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพได้ (ประเด็นที่ 5)

ประเด็นการส่งเสริมสนับสนุนจากมหาวิทยาลัย	จำนวน (n)	ไม่มี		มี	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การกำหนดนโยบาย/หน่วยงาน/ผู้รับผิดชอบ	11	-	-	11	100.0
2. การจัดสรรงบประมาณ	11	1	9.1	10	90.9
3. การมอบหมาย/สั่งการให้ดำเนินงาน	11	-	-	11	100.0
4. การจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัย/ค่าตอบแทน/เงินรางวัล	11	-	-	11	100.0
5. การสนับสนุน/จัดเตรียมเทคโนโลยี/เครื่องมือ/อุปกรณ์/ระบบ	11	-	-	11	100.0
6. การจัดบรรยายทางวิชาการ หรือการฝึกอบรม/อบรมเชิงปฏิบัติการ	11	-	-	11	100.0
ค่าเฉลี่ย			**1.5**		**98.5**

จากตารางผนวกที่ 155 พบว่า มหาวิทยาลัยส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาพยาบาลศาสตร์มีการประเมินผลการจัดการเรียนการสอนของคณาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้ที่จัดให้ผู้เรียนและอิงพัฒนาการของผู้เรียน โดยเป็นการประเมินเพื่อพัฒนาการเรียนรู้และการประเมินเพื่อตัดสินผลการเรียนรู้ที่คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคลและสามารถนำผลที่ได้มาปรับเปลี่ยนการจัดการสอนของคณาจารย์ เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพได้ อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 98.5

ตารางผนวกที่ 156 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาพยาบาลศาสตร์มีการประเมินผลการจัดการเรียนการสอนของคณาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้ที่จัดให้ผู้เรียนและอิงพัฒนาการของผู้เรียน โดยเป็นการประเมินเพื่อพัฒนาการเรียนรู้และการประเมินเพื่อตัดสินผลการเรียนรู้ที่คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคลและสามารถนำผลที่ได้มาปรับเปลี่ยนการจัดการสอนของคณาจารย์ เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพได้ (ประเด็นที่ 5)

กิจกรรม	จำนวน (n)	ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		จำนวน (n)	ไม่นำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน		นำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
การผลิตหรือปรับปรุงเอกสารการสอน/ประมวลสาระชุดวิชา										
1. มีการประเมินโดยผู้รับผิดชอบชุดวิชา	8	-	-	8	100.0	7	-	-	7	100.0
การผลิต/ปรับปรุงแผนกิจกรรม										
2. มีการประเมินโดยผู้รับผิดชอบชุดวิชา	9	1	11.1	8	88.9	9	1	11.1	8	88.9
การสอนเสริม/เข้มพิเศษ										
3. มีการประเมินผลโดยสังเกตนักศึกษา	8	-	-	8	100.0	8	-	-	8	100.0
4. มีการประเมินผลโดยการซักถามนักศึกษา	8	-	-	8	100.0	8	-	-	8	100.0
5. มีการประเมินผลโดยให้นักศึกษากรอกแบบประเมินผลหลังจากเข้ารับการสอนเสริม	8	-	-	8	100.0	8	-	-	8	100.0
การอบรมเข้มชุดวิชาประสบการณ์วิชาชีพ										
6. มีการประเมินผลโดยการให้คะแนน P C R*	10	-	-	10	100.0	10	-	-	10	100.0

ตารางผนวกที่ 156 (ต่อ)

กิจกรรม	จำนวน (n)	ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		จำนวน (n)	ไม่นำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน		นำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
การอบรมเข้มพิเศษชุดวิชาต่างๆ										
7. มีการประเมินผล โดยการให้คะแนน P C R*	3	-	-	3	100.0	3	-	-	3	100.0
ชุดวิชาฝึกปฏิบัติเสริมทักษะ										
8. มีการประเมินผลโดยการให้คะแนน P C R*	9	-	-	9	100.0	9	-	-	9	100.0
9. มีการประเมินผลโดยให้นักศึกษาทำแบบประเมินตนเองก่อนเรียนและหลังเรียนเพื่อดูพัฒนาการการเรียนรู้ของแต่ละบุคคลประกอบการประเมินผล	8	-	-	8	100.0	8	-	-	8	100.0
การสัมมนาเสริม/เข้ม										
10. มีการประเมินผลโดยสังเกตนักศึกษา	9	-	-	9	100.0	9	-	-	9	90.0
11. มีการประเมินผลโดยการซักถามนักศึกษา	9	-	-	9	100.0	9	-	-	9	90.0
12. มีการประเมินผลโดยการให้คะแนนเก็บระหว่างเข้ารับการสัมมนาเสริม	9	-	-	9	100.0	9	-	-	9	90.0
13. มีการประเมินผลงานที่มอบหมายให้ทำเป็นรายบุคคล	9	-	-	9	100.0	9	-	-	9	90.0

ตารางผนวกที่ 156 (ต่อ)

กิจกรรม	จำนวน (n)	ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		จำนวน (n)	ไม่นำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน		นำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
การประเมินผลการเรียน										
14. มีการออก/วิเคราะห์/ปรับปรุงคุณภาพข้อสอบตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ในแผนการสอนแต่ละชุดวิชา	9	-	-	9	100.0	9	-	-	9	90.0
15. มีการประเมินผลโดยการตรวจผลงาน/กิจกรรมประจำชุดวิชาของผู้เรียน	10	-	-	10	100.0	10	-	-	10	100.0
ค่าเฉลี่ย			**0.7**		**99.3**			**0.7**		**99.3**

จากผนวกตารางที่ 156 พบว่าคณาจารย์ประจำสาขาวิชาพยาบาลศาสตร์มีการประเมินผลการจัดการเรียนการสอนของคณาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้ที่จัดให้ผู้เรียนและอิงพัฒนาการของผู้เรียน โดยเป็นการประเมินเพื่อพัฒนาการเรียนรู้และการประเมินเพื่อตัดสินผลการเรียนรู้ที่คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคล อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 99.3 และสามารถนำผลที่ได้มาปรับเปลี่ยนการจัดการสอนของคณาจารย์ประจำ เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพได้ อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 99.3

ตารางผนวกที่ 157 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาพยาบาลศาสตร์ทำวิจัยเพื่อพัฒนาสื่อและการเรียนรู้ของผู้เรียนและนำผลการวิจัยไปใช้เพื่อพัฒนาผู้เรียน (ประเด็นที่ 6)

ประเด็นการส่งเสริมสนับสนุนจากมหาวิทยาลัย	จำนวน (n)	ไม่มี		มี	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การกำหนดนโยบาย/หน่วยงาน/ผู้รับผิดชอบ	11	-	-	11	100.0
2. การจัดสรรงบประมาณ	11	1	9.1	10	90.9
3. การมอบหมาย/สั่งการให้ดำเนินงาน	11	-	-	11	100.0
4. การจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัย/ค่าตอบแทน/เงินรางวัล	11	1	9.1	10	90.9
5. การสนับสนุน/จัดเตรียมเทคโนโลยี/เครื่องมือ/อุปกรณ์/ระบบ	11	-	-	11	100.0
6. การจัดบรรยายทางวิชาการ หรือการฝึกอบรม/อบรมเชิงปฏิบัติการ	11	1	9.1	10	90.9
ค่าเฉลี่ย			**4.5**		**95.5**

จากตารางผนวกที่ 157 พบว่า มหาวิทยาลัยส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาพยาบาลศาสตร์ทำวิจัยเพื่อพัฒนาสื่อและการเรียนรู้ของผู้เรียนและนำผลการวิจัยไปใช้เพื่อพัฒนาผู้เรียนอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 95.5

ตารางผนวกที่ 158 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาพยาบาลศาสตร์มีการนำผลการประเมินการเรียนการสอนมาปรับปรุงเปลี่ยนแปลงการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพ (ประเด็นที่ 7)

ประเด็นการส่งเสริมสนับสนุนจากมหาวิทยาลัย	จำนวน (n)	ไม่มี		มี	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การกำหนดนโยบาย/หน่วยงาน/ผู้รับผิดชอบ	11	-	-	11	100.0
2. การจัดสรรงบประมาณ	11	-	-	11	100.0
3. การมอบหมาย/สั่งการให้ดำเนินงาน	11	-	-	11	100.0
4. การจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัย/ค่าตอบแทน/เงินรางวัล	11	-	-	11	100.0
5. การสนับสนุน/จัดเตรียมเทคโนโลยี/เครื่องมือ/อุปกรณ์/ระบบ	11	-	-	11	100.0
6. การจัดบรรยายทางวิชาการ หรือการฝึกอบรม/อบรมเชิงปฏิบัติการ	11	1	9.1	10	90.9
ค่าเฉลี่ย			**1.5**		**98.5**

จากตารางผนวกที่ 158 พบว่า มหาวิทยาลัยส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสาขาวิชาพยาบาลศาสตร์มีการนำผลการประเมินการเรียนการสอนมาปรับปรุงเปลี่ยนแปลงการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพ อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 98.5

ตารางผนวกที่ 159 ความคิดเห็นของนักศึกษาระดับปริญญาตรีสาขาวิชาพยาบาลศาสตร์ เกี่ยวกับประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ

รายการ	ความคิดเห็น (n =76)		ความหมาย
	$\overline{X}$	S.D	
1. การตรงต่อเวลาในการสอน / อบรม	4.85	0.36	มากที่สุด
2. การแต่งกายมีความเหมาะสม	4.92	0.31	มากที่สุด
3. มีความพร้อมในเรื่องที่จะสอน / อบรม	4.90	0.30	มากที่สุด
4. สามารถถ่ายทอดเนื้อหาได้ชัดเจน เข้าใจง่าย	4.91	0.29	มากที่สุด
5. สามารถสร้างบรรยากาศที่เอื้อต่อการเรียนรู้	4.86	0.35	มากที่สุด
6. มีเทคนิคในการกระตุ้นให้นักศึกษาใช้ความคิด	4.94	0.25	มากที่สุด
7. สามารถกระตุ้นนักศึกษาให้มีส่วนร่วมในกิจกรรม	4.92	0.27	มากที่สุด
8. สามารถสรุปสาระสำคัญเพื่อให้นักศึกษาเกิดการเรียนรู้	4.96	0.19	มากที่สุด
9. สร้างคำถามและตอบคำถามนักศึกษาได้อย่างชัดเจน	4.92	0.27	มากที่สุด
10. มีการประเมินผลโดยใช้วิธีที่หลากหลาย เช่น ผลงาน การนำเสนอผลงาน คุณภาพงาน เป็นต้น	4.88	0.32	มากที่สุด
11. มีความผูกพันและเอื้ออาทรต่อนักศึกษา	4.94	0.25	มากที่สุด
12. สามารถใช้เทคโนโลยีเพื่อพัฒนาการเรียนรู้	4.79	0.41	มากที่สุด
13. ใช้สื่อ/เอกสารประกอบการสอน/อบรมที่ทันสมัย	4.77	0.42	มากที่สุด
14. สื่อ/เทคโนโลยีที่ใช้ช่วยให้เข้าใจเนื้อหาสาระมากขึ้น	4.81	0.40	มากที่สุด
15. เข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล	4.82	0.39	มากที่สุด
16. เปิดโอกาสให้ทำกิจกรรมฝึกปฏิบัติจริง ในสถานการณ์จริงหรือสถานการณ์จำลอง	4.92	0.31	มากที่สุด
17. เปิดโอกาสให้ทำกิจกรรมที่มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างผู้เรียน	4.96	0.19	มากที่สุด
18. เปิดโอกาสให้นักศึกษาค้นคว้าหาความรู้ด้วยตนเอง	4.91	0.29	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ย	**4.89**	**0.16**	**มากที่สุด**

จากตารางผนวกที่ 159 พบว่า นักศึกษาระดับปริญญาตรีสาขาวิชาพยาบาลศาสตร์ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ อยู่ในระดับมากที่สุดทุกข้อ ($\overline{X}$ = 4.77 – 4.96)

เมื่อพิจารณาในภาพรวมแล้ว พบว่า นักศึกษาระดับปริญญาตรีสาขาวิชาพยาบาลศาสตร์ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ เฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด ($\overline{X}$ = 4.89)

ตารางผนวกที่ 160 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสำนักทะเบียนและวัดผลมีความรู้ ความเข้าใจ รู้เป้าหมายของการจัดการศึกษา และดำเนินการได้ตามแนวทางที่กำหนด (ประเด็นที่ 1)

รายการ	จำนวน (n)	ใช่		ไม่ใช่	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ภารกิจของมหาวิทยาลัยมี 4 ด้าน ได้แก่ การจัดการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการและวิชาชีพแก่สังคม และการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	14	14	100.0	-	-
2. จุดมุ่งหมายในการจัดการศึกษาของมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช เพื่อเพิ่มพูนวิทยะฐานะแก่ผู้ประกอบอาชีพและขยายโอกาสการศึกษา เพื่อสนองความต้องการของบุคลากรและสังคม	14	14	100.0	-	-
3. กระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ เป็นการจัดการศึกษาที่ยึดหลักว่าผู้เรียนทุกคนมีความสามารถเรียนรู้และพัฒนาตนเองได้ และถือว่าผู้เรียนมีความสำคัญที่สุด โดย กระบวนการจัดการศึกษาจะต้องส่งเสริมให้ผู้เรียนสามารถพัฒนาตามธรรมชาติและเต็มตามศักยภาพ	14	14	100.0	-	-
4. กรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2552 (TQF) กำหนดมาตรฐานผลการเรียนรู้ที่คาดหวังให้บัณฑิตมี 3 ด้าน คือ ด้านคุณธรรม จริยธรรม ด้านความรู้ และด้านทักษะทางปัญญา*	14	12	85.7	2	14.3
5. สกอ.กำหนดให้สถาบันอุดมศึกษาใช้กรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2552 สำหรับหลักสูตรที่จะพัฒนาเพื่อรับนักศึกษาใหม่เป็นครั้งแรกตั้งแต่ปีการศึกษา 2553 และหลักสูตรที่เปิดสอนอยู่แล้วต้องปรับปรุงหลักสูตรภายในปีการศึกษา 2555	13	12	92.3	1	7.7
ค่าเฉลี่ย			**95.6**		**4.4**

* ข้อความเชิงนิเสธ

จากตารางผนวกที่ 160 พบว่า คณาจารย์ประจำสำนักทะเบียนและวัดผลมีความรู้ ความเข้าใจ รู้เป้าหมายของการจัดการศึกษาและดำเนินการได้ตามแนวทางที่กำหนด อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 95.6

ตารางผนวกที่ 161 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสำนักทะเบียนและวัดผลมีการวิเคราะห์ศักยภาพของผู้เรียนและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล และนำผลการวิเคราะห์ศักยภาพผู้เรียนนี้มาปรับปรุงแผนการสอนในแต่ละรายวิชาและแต่ละภาคการศึกษาให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น (ระดับปริญญาตรี) (ประเด็นที่ 2)

กิจกรรม	จำนวน (n)	ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		จำนวน (n)	ไม่มีการนำผลวิเคราะห์ไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน		มีการนำผลวิเคราะห์ไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การผลิต/ปรับปรุงเอกสารการสอนหรือประมวลสาระ/แบบฝึกปฏิบัติ	8	4	0.0	4	50.0	7	4	57.1	3	42.9
2. การแนะแนวหรือการให้คำปรึกษาทางการเรียนการสอนผ่านช่องทางต่างๆ เช่น โทรศัพท์/Internet เป็นต้น	8	2	25.0	6	75.0	7	2	28.6	5	71.4
3. การสอนเสริมแบบต่างๆ (แบบปกติ/เข้ม/เข้มพิเศษ)	11	-	-	11	100.0	9	1	11.1	8	88.9
4. การฝึกปฏิบัติเสริมทักษะชุดวิชาต่างๆ	7	4	57.1	3	42.9	7	4	57.1	3	42.9
5. การอบรมเข้มชุดวิชาประสบการณ์วิชาชีพ	8	4	50.0	4	50.0	8	4	50.0	4	50.0
6. การอบรมเข้มพิเศษชุดวิชา	8	2	25.0	6	75.0	7	2	28.6	5	71.4
ค่าเฉลี่ย			**34.5**		**65.5**			**38.7**		**61.3**

จากตารางผนวกที่ 161 พบว่า คณาจารย์ประจำสำนักทะเบียนและวัดผลมีการวิเคราะห์ศักยภาพของผู้เรียนและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคลระดับปริญญาตรี อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 65.5และมีการนำผลวิเคราะห์ศักยภาพผู้เรียนนี้มาปรับปรุงแผนการสอนในแต่ละรายวิชาและแต่ละภาคการศึกษาให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้นระดับปริญญาตรี อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 61.3

ตารางผนวกที่ 162 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสำนักทะเบียนและวัดผลมีวิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล (ระดับปริญญาตรี) (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

	วิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล																							
	1		2		3		4		5		6		7		8		9		10		11		12	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การผลิต/ปรับปรุงเอกสารการสอนหรือประมวลสาระ/แบบฝึกปฏิบัติ	-	-	-	-	**1**	**12.5**	-	-	**1**	**12.5**	-	-	**1**	**12.5**	**1**	**12.5**	**1**	**12.5**	**1**	**12.5**	**1**	**12.5**	-	-
2. การแนะแนวหรือการให้คำปรึกษาทางการเรียนการสอนผ่านช่องทางต่างๆ เช่น โทรศัพท์/Internet เป็นต้น	-	-	-	-	1	12.5	1	12.5	**3**	**37.5**	-	-	-	-	1	12.5	1	12.5	1	12.5	1	12.5	-	-
3. การสอนเสริมแบบต่างๆ (แบบปกติ/เข้ม/เข้มพิเศษ)	3	27.3	1	9.1	3	27.3	3	27.3	3	27.3	1	9.1	1	9.1	**4**	**34.6**	2	18.2	2	18.2	2	18.2	-	-
4. การฝึกปฏิบัติเสริมทักษะชุดวิชาต่างๆ	-	-	-	-	-	-	-	-	**1**	**14.3**	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	**1**	**14.3**
5. การอบรมเข้มชุดวิชาประสบการณ์วิชาชีพ	**1**	**12.5**	**1**	**12.5**	**1**	**12.5**	**1**	**12.5**	**1**	**12.5**	**1**	**12.5**	**1**	**12.5**	**1**	**12.5**	**1**	**12.5**	**1**	**12.5**	**1**	**12.5**	**1**	**12.5**
6. การอบรมเข้มพิเศษชุดวิชา	-	-	-	-	**1**	**12.5**	**1**	**12.5**	**1**	**12.5**	-	-	-	-	**1**	**12.5**	**1**	**12.5**	**1**	**12.5**	**1**	**12.5**	**1**	**12.5**

หมายเหตุ

1	ตั้งคำถาม สอบถามความรู้ ปัญหา ประวัติของนักศึกษา และนำมาวิเคราะห์เพื่อให้คำแนะนำ	**7**	มีเสนอรายงาน อภิปรายซักถาม และให้ข้อเสนอแนะเป็นรายบุคคล
2	ให้ทำกิจกรรมโดยประเมินจากคะแนนที่ได้ เช่น จัดงานให้ทำตามความถนัดของแต่ละบุคคล เป็นต้น	**8**	ซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น
3	สอบถามความต้องการก่อนให้คำปรึกษา	**9**	ทำกิจกรรม / แบบทดสอบต่างๆ
4	มีการประเมินผลก่อน-หลังเรียน	**10**	สังเกตพฤติกรรม สอบถาม และแนะนำเป็นรายบุคคล
5	ตอบปัญหาและให้คำปรึกษานักศึกษาเป็นรายบุคคล	**11**	ใช้การประเมินโดยระบบ P C R
6	ดูจากงานที่ได้รับมอบหมาย และแก้ไขหากผิดพลาด พร้อมมีตัวอย่างให้ดู หรืออธิบายรายละเอียดเพิ่มเติม	**12**	การจัดแบ่งนักศึกษาเป็นกลุ่มพิจารณาศักยภาพประสบการณ์ของผู้เรียนและการให้คะแนนประเมินผลการฝึกปฏิบัติเสริมทักษะ

จากตารางผนวกที่ 162 พบว่า คณาจารย์ประจำสำนักทะเบียนและวัดผลส่วนใหญ่มีวิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคลระดับปริญญาตรี ในกิจกรรมต่างๆ ดังนี้

1. การผลิต/ปรับปรุงเอกสารการสอนหรือประมวลสาระ/แบบฝึกปฏิบัติ โดยวิธีการสอบถามความต้องการก่อนให้คำปรึกษา ตอบปัญหาและให้คำปรึกษานักศึกษาเป็นรายบุคคล มีเสนอรายงาน อภิปรายซักถาม และให้ข้อเสนอแนะเป็นรายบุคคล ซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น ทำกิจกรรม / แบบทดสอบต่างๆ สังเกตพฤติกรรม สอบถาม และแนะนำเป็นรายบุคคล และใช้การประเมินโดยระบบ P C R จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 12.5 เท่าๆ กัน

2. การแนะแนวหรือการให้คำปรึกษาทางการเรียนการสอนผ่านช่องทางต่างๆ เช่น โทรศัพท์ / Internet เป็นต้น โดยวิธีตอบปัญหาและให้คำปรึกษานักศึกษาเป็นรายบุคคล จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 37.5

3. การสอนเสริมแบบต่างๆ (แบบปกติ/เข้ม/เข้มพิเศษ) โดยวิธีการซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 34.6

4. การฝึกปฏิบัติเสริมทักษะชุดวิชาต่างๆ โดยวิธีการตอบปัญหาและให้คำปรึกษานักศึกษาเป็นรายบุคคล และการจัดแบ่งนักศึกษาเป็นกลุ่มพิจารณาศักยภาพ ประสบการณ์ของผู้เรียนและการให้คะแนนประเมินผลการฝึกปฏิบัติเสริมทักษะ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 14.3 เท่าๆ กัน

5. การอบรมเข้มชุดวิชาประสบการณ์วิชาชีพ โดยวิธีการตั้งคำถาม สอบถามความรู้ ปัญหา ประวัติของนักศึกษา และนำมาวิเคราะห์เพื่อให้คำแนะนำ ให้ทำกิจกรรมโดยประเมินจากคะแนนที่ได้ เช่น จัดงานให้ทำตามความถนัดของแต่ละบุคคล เป็นต้น สอบถามความต้องการก่อนให้คำปรึกษา มีการประเมินผลก่อน-หลังเรียน ตอบปัญหาและให้คำปรึกษานักศึกษาเป็นรายบุคคล ดูจากงานที่ได้รับมอบหมาย และแก้ไขหากผิดพลาด พร้อมมีตัวอย่างให้ดู หรืออธิบายรายละเอียดเพิ่มเติม มีเสนอรายงาน อภิปรายซักถาม และให้ข้อเสนอแนะเป็นรายบุคคล ซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น ทำกิจกรรม / แบบทดสอบต่างๆ สังเกตพฤติกรรม สอบถาม และแนะนำเป็นรายบุคคล ใช้การประเมินโดยระบบ P C R และการจัดแบ่งนักศึกษาเป็นกลุ่มพิจารณาศักยภาพ ประสบการณ์ของผู้เรียนและการให้คะแนนประเมินผลการฝึกปฏิบัติเสริม จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 12.5 เท่าๆ กัน

6. การอบรมเข้มพิเศษชุดวิชา โดยวิธีการวิธีการสอบถามความต้องการก่อนให้คำปรึกษา มีการประเมินผลก่อน-หลังเรียน ตอบปัญหาและให้คำปรึกษานักศึกษาเป็นรายบุคคล ซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น ทำกิจกรรม / แบบทดสอบต่างๆ สังเกตพฤติกรรม สอบถาม และแนะนำเป็นรายบุคคล ใช้การประเมินโดยระบบ P C R และการจัดแบ่งนักศึกษาเป็นกลุ่มพิจารณาศักยภาพ ประสบการณ์ของผู้เรียนและการให้คะแนนประเมินผลการฝึกปฏิบัติเสริม จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 12.5 เท่าๆ กัน

ตารางผนวกที่ 163 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสำนักทะเบียนและวัดผลมีการวิเคราะห์ศักยภาพของผู้เรียนและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล และนำผลการวิเคราะห์ศักยภาพผู้เรียนนี้มาปรับปรุงแผนการสอนในแต่ละรายวิชาและแต่ละภาคการศึกษาให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น (ระดับบัณฑิตศึกษา) (ประเด็นที่ 2)

กิจกรรม	จำนวน (n)	ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		จำนวน (n)	ไม่มีการนำผลวิเคราะห์ไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน		มีการนำผลวิเคราะห์ไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การผลิต/ปรับปรุงเอกสารการสอนหรือประมวลสาระ/แนวการศึกษา	8	4	50.0	4	50.0	7	4	57.1	3	42.9
2. การผลิตหรือปรับปรุงแผนกิจกรรม	11	-	-	11	100.0	9	1	11.1	8	88.9
3. การแนะแนวหรือการให้คำปรึกษาทางการเรียนการสอนผ่านช่องทางต่างๆ เช่น โทรศัพท์/Internet เป็นต้น	11	-	-	11	100.0	7	4	57.1	3	42.9
4. การให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์/การค้นคว้าอิสระ ผ่านช่องทางต่างๆ	8	3	37.5	5	62.5	7	4	57.1	3	42.9
5. การสัมมนาเสริม/เข้ม	7	4	57.1	3	42.9	6	4	66.7	2	33.3
6. การปฏิสัมพันธ์ e-Learning	7	4	57.1	3	42.9	6	4	66.7	2	33.3
7. การอบรมเข้มเสริมประสบการณ์มหาบัณฑิต	7	4	57.1	3	42.9	6	4	66.7	2	33.3
8. การปรับพื้นฐานความรู้ *	6	4	66.7	2	33.3	5	4	80.0	1	20.0
ค่าเฉลี่ย			**40.7**		**59.3**			**57.8**		**42.2**

จากตารางผนวกที่ 163 พบว่า คณาจารย์ประจำสำนักทะเบียนและวัดผลมีการวิเคราะห์ศักยภาพของผู้เรียนและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคลระดับบัณฑิตศึกษาอยู่ในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 59.3 และมีการนำผลวิเคราะห์ศักยภาพผู้เรียนนี้มาปรับปรุงแผนการสอนในแต่ละรายวิชาและแต่ละภาคการศึกษาให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้นระดับบัณฑิตศึกษา อยู่ในระดับน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 42.2

ตารางผนวกที่ 164 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสำนักทะเบียนและวัดผลมีวิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล (ระดับบัณฑิตศึกษา) (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

	วิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล																							
	1		2		3		4		5		6		7		8		9		10		11		12	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การผลิต/ปรับปรุงเอกสารการสอนหรือประมวลสาระ/แนวการศึกษา	-	-	-	-	-	-	-	-	1	12.5	-	-	**2**	**25.0**	1	12.5	1	12.5	1	12.5	-	-	-	-
2. การผลิตหรือปรับปรุงแผนกิจกรรม	-	-	-	-	-	-	-	-	**1**	**12.5**	**1**	**12.5**	**1**	**12.5**	**1**	**12.5**	**1**	**12.5**	**1**	**12.5**	-	-	-	-
3. การแนะแนวหรือการให้คำปรึกษาทางการเรียนการสอนผ่านช่องทางต่างๆ เช่น โทรศัพท์/Internet เป็นต้น	3	27.3	1	9.1	3	27.3	3	27.3	3	27.3	1	9.1	1	9.1	**4**	**36.4**	2	18.2	2	18.2	2	18.2	-	-
4. การให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์/การค้นคว้าอิสระ ผ่านช่องทางต่างๆ	-	-	-	-	-	-	-	-	**1**	**14.3**	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	**1**	**14.3**
5. การสัมมนาเสริม/เข้ม	**1**	**12.5**	**1**	**12.5**	-	-	-	-	**1**	**12.5**	**1**	**12.5**	**1**	**12.5**	**1**	**12.5**	**1**	**12.5**	**1**	**12.5**	**1**	**12.5**	**1**	**12.5**
6. การปฏิสัมพันธ์ e-Learning	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	**1**	**14.3**	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
7. การอบรมเข้มเสริมประสบการณ์มหาบัณฑิต	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	**1**	**14.3**
8. การปรับพื้นฐานความรู้	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

หมายเหตุ

1	ตั้งคำถาม สอบถามความรู้ ปัญหา ประวัติของนักศึกษา และนำมาวิเคราะห์เพื่อให้คำแนะนำ	**7**	มีเสนอรายงาน อภิปรายซักถาม และให้ข้อเสนอแนะเป็นรายบุคคล
2	ให้ทำกิจกรรมโดยประเมินจากคะแนนที่ได้ เช่น จัดงานให้ทำตามความถนัดของแต่ละบุคคล เป็นต้น	**8**	ซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น
3	สอบถามความต้องการก่อนให้คำปรึกษา	**9**	ทำกิจกรรม / แบบทดสอบต่างๆ
4	มีการประเมินผลก่อน-หลังเรียน	**10**	สังเกตพฤติกรรม สอบถาม และแนะนำเป็นรายบุคคล
5	ตอบปัญหาและให้คำปรึกษานักศึกษาเป็นรายบุคคล	**11**	ใช้การประเมินโดยระบบ P C R
6	ดูจากงานที่ได้รับมอบหมาย และแก้ไขหากผิดพลาด พร้อมมีตัวอย่างให้ดู หรืออธิบายรายละเอียดเพิ่มเติม	**12**	การจัดแบ่งนักศึกษาเป็นกลุ่มพิจารณาศักยภาพ ประสบการณ์ของผู้เรียนและการให้คะแนนประเมินผลการฝึกปฏิบัติเสริมทักษะ

จากตารางผนวกที่ 164 พบว่า คณาจารย์ประจำสำนักทะเบียนและวัดผลส่วนใหญ่มีวิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคลระดับบัณฑิตศึกษา ในกิจกรรมต่างๆ ดังนี้

1. การผลิต/ปรับปรุงเอกสารการสอนหรือประมวลสาระ/แนวการศึกษา โดยวิธีการมีเสนอรายงาน อภิปรายซักถาม และให้ข้อเสนอแนะเป็นรายบุคคล จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 25.0

2. การผลิตหรือปรับปรุงแผนกิจกรรม โดยวิธีการตอบปัญหาและให้คำปรึกษานักศึกษาเป็นรายบุคคล ดูจากงานที่ได้รับมอบหมาย และแก้ไขหากผิดพลาด พร้อมมีตัวอย่างให้ดู หรืออธิบายรายละเอียดเพิ่มเติม มีเสนอรายงาน อภิปรายซักถาม และให้ข้อเสนอแนะเป็นรายบุคคล ซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น ทำกิจกรรม / แบบทดสอบต่างๆ และสังเกตพฤติกรรม สอบถาม และแนะนำเป็นรายบุคคล จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 12.5 เท่าๆ กัน

3. การแนะแนวหรือการให้คำปรึกษาทางการเรียนการสอนผ่านช่องทางต่างๆ เช่น โทรศัพท์/Internet เป็นต้น โดยวิธีการซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 36.4

4. การให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์/การค้นคว้าอิสระ ผ่านช่องทางต่างๆ โดยวิธีการตอบปัญหาและให้คำปรึกษานักศึกษาเป็นรายบุคคล และการจัดแบ่งนักศึกษาเป็นกลุ่มพิจารณาศักยภาพ ประสบการณ์ของผู้เรียนและการให้คะแนนประเมินผลการฝึกปฏิบัติเสริมทักษะ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 14.3 เท่าๆ กัน

5. การสัมมนาเสริม/เข้ม โดยวิธีการตั้งคำถาม สอบถามความรู้ ปัญหา ประวัติของนักศึกษา และนำมาวิเคราะห์เพื่อให้คำแนะนำ ให้ทำกิจกรรมโดยประเมินจากคะแนนที่ได้ เช่น จัดงานให้ทำตามความถนัดของแต่ละบุคคล เป็นต้น ตอบปัญหาและให้คำปรึกษานักศึกษาเป็นรายบุคคล ดูจากงานที่ได้รับมอบหมาย และแก้ไขหากผิดพลาด พร้อมมีตัวอย่างให้ดู หรืออธิบายรายละเอียดเพิ่มเติม มีเสนอรายงาน อภิปรายซักถาม และให้ข้อเสนอแนะเป็นรายบุคคล ซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น ทำกิจกรรม / แบบทดสอบต่างๆ สังเกตพฤติกรรม สอบถาม และแนะนำเป็นรายบุคคล และใช้การประเมินโดยระบบ P C R จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 12.5 เท่าๆ กัน

6. การปฏิสัมพันธ์ e-Learning โดยวิธีการมีเสนอรายงาน อภิปรายซักถาม และให้ข้อเสนอแนะเป็นรายบุคคล จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 14.3

7. การอบรมเข้มเสริมประสบการณ์มหาบัณฑิต โดยวิธีการจัดแบ่งนักศึกษาเป็นกลุ่มพิจารณาศักยภาพ ประสบการณ์ของผู้เรียนและการให้คะแนนประเมินผลการฝึกปฏิบัติเสริมทักษะ จำนวน 1 คน คิดเป็นจำนวน 14.3

ตารางผนวกที่ 165 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสำนักทะเบียนและวัดผลจัดให้มีการสำรวจหรือการวิจัยหรือการประเมินประสิทธิภาพการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ และนำข้อมูลที่ได้มาปรับปรุงพัฒนาการจัดการสอนของคณาจารย์ประจำ ให้เป็นการจัดประสบการณ์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญได้ โดยการลดสัดส่วนการถ่ายทอดความรู้ของคณาจารย์ และเพิ่มสัดส่วนการปฏิบัติจริง และการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างผู้เรียนให้มากขึ้น (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) (ประเด็นที่ 3)

กิจกรรม	การอภิปรายหรือแสดงความคิดเห็น		การฝึกปฏิบัติจริง		การแลกเปลี่ยนเรียนรู้		การตอบคำถาม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ปฏิสัมพันธ์ e-Learning	1	50.0	1	50.0	2	100.0	2	100.0
2. การสอนเสริมแบบต่างๆ (แบบปกติ/เข้ม/เข้มพิเศษ)	7	70.0	5	50.0	8	80.0	10	100.0
3. การฝึกปฏิบัติเสริมทักษะชุดวิชาต่างๆ	3	100.0	2	66.7	2	66.7	2	66.7
4. อบรมเข้มชุดวิชาประสบการณ์วิชาชีพ	3	100.0	2	66.7	2	66.7	2	66.7
5. สัมมนาเสริม/เข้ม	4	100.0	3	75.0	3	75.0	3	75.0
6. กิจกรรมประจำชุดวิชา	2	66.7	1	33.3	1	33.3	2	66.7
ค่าเฉลี่ย		**81.1**		**56.9**		**70.3**		**79.2**

จากตารางผนวกที่ 165 พบว่า คณาจารย์ประจำสำนักทะเบียนและวัดผลจัดให้มีการสำรวจหรือการวิจัยหรือการประเมินประสิทธิภาพการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ และนำข้อมูลที่ได้มาปรับปรุงพัฒนาการจัดการสอนของคณาจารย์ประจำ ให้เป็นการจัดประสบการณ์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญได้ โดยการลดสัดส่วนการถ่ายทอดความรู้ของคณาจารย์ และเพิ่มสัดส่วนการปฏิบัติจริง และการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างผู้เรียนให้มากขึ้น อยู่ในระดับมาก-มากที่สุด 3 ใน 4 กิจกรรม คิดเป็นร้อยละ 70.3 – 81.1

ตารางผนวกที่ 166 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสำนักทะเบียนและวัดผลมีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีในการพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียน (ประเด็นที่ 4)

ประเด็นการส่งเสริมสนับสนุนจากมหาวิทยาลัย	จำนวน (n)	ไม่มี		มี	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การกำหนดนโยบาย/หน่วยงาน/ผู้รับผิดชอบ	12	-	-	12	100.0
2. การจัดสรรงบประมาณ	13	-	-	13	100.0
3. การมอบหมาย/สั่งการให้ดำเนินงาน	12	-	-	12	100.0
4. การจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัย/ค่าตอบแทน/เงินรางวัล	13	1	7.7	12	92.3
5. การสนับสนุน/จัดเตรียมเทคโนโลยี/เครื่องมือ/อุปกรณ์/ระบบ	12	1	8.3	11	91.7
6. การจัดบรรยายทางวิชาการ หรือการฝึกอบรม/อบรมเชิงปฏิบัติการ	13	1	7.7	12	92.3
ค่าเฉลี่ย			**3.9**		**96.1**

จากตารางผนวกที่ 166 พบว่า มหาวิทยาลัยส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสำนักทะเบียนและวัดผลมีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีในการพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียนอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 96.1

ตารางผนวกที่ 167 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสำนักทะเบียนและวัดผลมีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีในการพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียน (ประเด็นที่ 4)

การใช้เทคโนโลยีเพื่อพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียน	จำนวน (n)	ระดับความสามารถ (จำนวน/ร้อยละ)				
		5 มากที่สุด	4 มาก	3 ปานกลาง	2 น้อย	1 น้อยที่สุด
1. การผลิต/ใช้สื่อต่างๆ เพื่อการสอนเสริมเพิ่มประสิทธิภาพการเรียน (ซีดีเสียง/วีซีดี/ คอมพิวเตอร์ช่วยสอน (CAI))	6	1(16.7)	3(50.0)	1(16.7)	1(16.7)	-
2. การจัดการเรียนทางอิเล็กทรอนิกส์ (e-Learning/ e-Tutorial/ e-Seminar)	6	1(16.7)	2(33.3)	2(33.3)	1(16.7)	-
3. การจัดการเรียนการสอนทางไกล (ผ่าน Internet /ผ่านดาวเทียม/ผ่านวิทยุโทรทัศน์/ผ่านวิทยุกระจายเสียง)	6	1(16.7)	2(33.3)	3(50.0)	-	-
4. การทำงานผ่านเครือข่าย Internet (การค้นหาข้อมูล/การใช้ e-Library/e-Book/การติดต่อกับนักศึกษาผ่านเว็บไซต์ หรือกระดานสนทนา (Website/Webboard)/การรับส่ง e-Mail การสนทนาออนไลน์ (Instant Messaging/Chat Online)/การจัดประชุมทางไกลผ่านอินเทอร์เน็ต (Teleconference))	10	2(20.0)	1(10.0)	7(70.0)	-	-
5. การใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ต่างๆ (ซอฟต์แวร์สำนักงาน/การประมวลผลข้อมูลทางสถิติ/ การผลิตบทเรียนอิเล็กทรอนิกส์)	12	2(16.7)	4(33.3)	4(33.3)	2(16.7)	-
6. การใช้อุปกรณ์ต่างๆ (Visualizer/ Overhead Projector/ LCD Projector/ Digital Camera/ Video/Digital Video)	12	3(25.0)	3(25.0)	4(33.3)	-	2(16.7)
ค่าเฉลี่ย		**18.6**	**30.8**	**39.4**	**8.3**	**2.9**

จากตารางผนวกที่ 167 พบว่า คณาจารย์ประจำสำนักทะเบียนและวัดผลมีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีในการพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียน อยู่ในระดับปานกลาง-มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 88.8

ตารางผนวกที่ 168 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสำนักทะเบียนและวัดผล มีการประเมินผลการจัดการเรียนการสอนของคณาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้ที่จัดให้ผู้เรียนและอิงพัฒนาการของผู้เรียน โดยเป็นการประเมินเพื่อพัฒนาการเรียนรู้และการประเมินเพื่อตัดสินผลการเรียนรู้ที่คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคลและสามารถนำผลที่ได้มาปรับเปลี่ยนการจัดการสอนของคณาจารย์ เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพได้ (ประเด็นที่ 5)

ประเด็นการส่งเสริมสนับสนุนจากมหาวิทยาลัย	จำนวน (n)	ไม่มี		มี	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การกำหนดนโยบาย/หน่วยงาน/ผู้รับผิดชอบ	12	2	16.7	10	83.3
2. การจัดสรรงบประมาณ	13	3	23.1	10	76.9
3. การมอบหมาย/สั่งการให้ดำเนินงาน	12	2	16.7	10	83.3
4. การจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัย/ค่าตอบแทน/เงินรางวัล	13	3	23.1	10	76.9
5. การสนับสนุน/จัดเตรียมเทคโนโลยี/เครื่องมือ/อุปกรณ์/ระบบ	12	3	25.0	9	75.0
6. การจัดบรรยายทางวิชาการ หรือการฝึกอบรม/อบรมเชิงปฏิบัติการ	13	3	23.1	10	76.9
ค่าเฉลี่ย			**21.3**		**78.7**

จากตารางผนวกที่ 168 พบว่า มหาวิทยาลัยส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสำนักทะเบียนและวัดผลมีการประเมินผลการจัดการเรียนการสอนของคณาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้ที่จัดให้ผู้เรียนและอิงพัฒนาการของผู้เรียน โดยเป็นการประเมินเพื่อพัฒนาการเรียนรู้และการประเมินเพื่อตัดสินผลการเรียนรู้ที่คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคลและสามารถนำผลที่ได้มาปรับเปลี่ยนการจัดการสอนของคณาจารย์ เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพได้ อยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 78.7

ตารางผนวกที่ 169 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสำนักทะเบียนและวัดผลมีการประเมินผลการจัดการเรียนการสอนของคณาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้ที่จัดให้ผู้เรียนและอิงพัฒนาการของผู้เรียน โดยเป็นการประเมินเพื่อพัฒนาการเรียนรู้และการประเมินเพื่อตัดสินผลการเรียนรู้ที่คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคลและสามารถนำผลที่ได้มาปรับเปลี่ยนการจัดการสอนของคณาจารย์ เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพได้ (ประเด็นที่ 5)

กิจกรรม	จำนวน (n)	ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		จำนวน (n)	ไม่นำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน		นำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
การผลิตหรือปรับปรุงเอกสารการสอน/ประมวลสาระชุดวิชา										
1. มีการประเมินโดยผู้รับผิดชอบชุดวิชา	4	-	-	4	100.0	4	-	-	4	100.0
การผลิต/ปรับปรุงแผนกิจกรรม										
2. มีการประเมินโดยผู้รับผิดชอบชุดวิชา	4	-	-	4	100.0	4	-	-	4	100.0
การสอนเสริม/เข้มพิเศษ										
3. มีการประเมินผลโดยสังเกตนักศึกษา	7	1	14.3	6	85.7	7	1	14.3	6	85.7
4. มีการประเมินผลโดยการซักถามนักศึกษา	8	-	-	8	100.0	8	-	-	8	100.0
5. มีการประเมินผลโดยให้นักศึกษากรอกแบบประเมินผลหลังจากเข้ารับการสอนเสริม	10	-	-	10	100.0	9	1	11.1	8	88.9
การอบรมเข้มชุดวิชาประสบการณ์วิชาชีพ										
6. มีการประเมินผลโดยการให้คะแนน PCR*	3	-	-	3	100.0	3	-	-	3	100.0

ตารางผนวกที่ 169 (ต่อ)

กิจกรรม	จำนวน (n)	ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		จำนวน (n)	ไม่นำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน		นำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
การอบรมเข้มพิเศษชุดวิชาต่างๆ										
7. มีการประเมินผล โดยการให้คะแนน P C R*	4	-	-	4	100.0	4	-	-	4	100.0
ชุดวิชาฝึกปฏิบัติเสริมทักษะ										
8. มีการประเมินผลโดยการให้คะแนน P C R*	2	-	-	2	100.0	2	-	-	2	100.0
9. มีการประเมินผลโดยให้นักศึกษาทำแบบประเมินตนเองก่อนเรียนและหลังเรียนเพื่อดูพัฒนาการการเรียนรู้ของแต่ละบุคคลประกอบการประเมินผล	5	2	40.0	3	60.0	5	3	60.0	2	40.0
การสัมมนาเสริม/เข้ม										
10. มีการประเมินผลโดยสังเกตนักศึกษา	5	-	-	5	100.0	5	-	-	5	100.0
11. มีการประเมินผลโดยการซักถามนักศึกษา	5	-	-	5	100.0	5	-	-	5	100.0
12. มีการประเมินผลโดยการให้คะแนนเก็บระหว่างเข้ารับการสัมมนาเสริม	3	-	-	3	100.0	3	-	-	3	100.0
13. มีการประเมินผลงานที่มอบหมายให้ทำเป็นรายบุคคล	3	-	-	3	100.0	3	-	-	3	100.0

ตารางผนวกที่ 169 (ต่อ)

กิจกรรม	จำนวน (n)	ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		จำนวน (n)	ไม่นำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน		นำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
การประเมินผลการเรียน										
14. มีการออก/วิเคราะห์/ปรับปรุงคุณภาพข้อสอบตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ในแผนการสอนแต่ละชุดวิชา	10	-	-	10	100.0	10	-	-	10	100.0
15. มีการประเมินผลโดยการตรวจผลงาน/กิจกรรมประจำชุดวิชาของผู้เรียน	4	-	-	4	100.0	4	-	-	4	100.0
ค่าเฉลี่ย			**3.6**		**96.4**			**5.7**		**94.3**

จากผนวกตารางที่ 169 พบว่าคณาจารย์ประจำสำนักทะเบียนและวัดผลมีการประเมินผลการจัดการเรียนการสอนของคณาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้ที่จัดให้ผู้เรียนและอิงพัฒนาการของผู้เรียน โดยเป็นการประเมินเพื่อพัฒนาการเรียนรู้และการประเมินเพื่อตัดสินผลการเรียนรู้ที่คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคล อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 96.4 และสามารถนำผลที่ได้มาปรับเปลี่ยนการจัดการสอนของคณาจารย์ประจำ เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพได้ อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 94.3

ตารางผนวกที่ 170 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมทำให้คณาจารย์ประจำสำนักทะเบียนและวัดผลทำวิจัยเพื่อพัฒนาสื่อและการเรียนรู้ของผู้เรียนและนำผลการวิจัยไปใช้เพื่อพัฒนาผู้เรียน (ประเด็นที่ 6)

ประเด็นการส่งเสริมสนับสนุนจากมหาวิทยาลัย	จำนวน (n)	ไม่มี		มี	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การกำหนดนโยบาย/หน่วยงาน/ผู้รับผิดชอบ	12	-	-	12	100.0
2. การจัดสรรงบประมาณ	13	1	7.7	12	92.3
3. การมอบหมาย/สั่งการให้ดำเนินงาน	12	2	16.7	10	83.3
4. การจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัย/ค่าตอบแทน/เงินรางวัล	13	2	15.4	11	84.6
5. การสนับสนุน/จัดเตรียมเทคโนโลยี/เครื่องมือ/อุปกรณ์/ระบบ	12	2	16.7	10	83.3
6. การจัดบรรยายทางวิชาการ หรือการฝึกอบรม/อบรมเชิงปฏิบัติการ	13	2	15.4	11	84.6
ค่าเฉลี่ย			**12.0**		**88.0**

จากตารางผนวกที่ 170 พบว่า มหาวิทยาลัยส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสำนักทะเบียนและวัดผลทำวิจัยเพื่อพัฒนาสื่อและการเรียนรู้ของผู้เรียนและนำผลการวิจัยไปใช้เพื่อพัฒนาผู้เรียน อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 88.0

ตารางผนวกที่ 171 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสำนักทะเบียนและวัดผลมีการนำผลการประเมินการเรียนการสอนมาปรับปรุงเปลี่ยนแปลงการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพ (ประเด็นที่ 7)

ประเด็นการส่งเสริมสนับสนุนจากมหาวิทยาลัย	จำนวน (n)	ไม่มี		มี	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การกำหนดนโยบาย/หน่วยงาน/ผู้รับผิดชอบ	12	2	16.7	10	83.3
2. การจัดสรรงบประมาณ	12	2	16.7	10	83.3
3. การมอบหมาย/สั่งการให้ดำเนินงาน	11	3	27.3	8	72.7
4. การจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัย/ค่าตอบแทน/เงินรางวัล	11	3	27.3	8	72.7
5. การสนับสนุน/จัดเตรียมเทคโนโลยี/เครื่องมือ/อุปกรณ์/ระบบ	10	2	20.0	8	80.0
6. การจัดบรรยายทางวิชาการ หรือการฝึกอบรม/อบรมเชิงปฏิบัติการ	11	2	18.2	9	81.8
ค่าเฉลี่ย			**21.0**		**79.0**

จากตารางผนวกที่ 171 พบว่า มหาวิทยาลัยส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสำนักทะเบียนและวัดผลมีการนำผลการประเมินการเรียนการสอนมาปรับปรุงเปลี่ยนแปลงการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพ อยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 79.0

ตารางผนวกที่ 172 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสำนักเทคโนโลยีการศึกษามีความรู้ ความเข้าใจ รู้เป้าหมายของการจัดการศึกษา และดำเนินการได้ตามแนวทางที่กำหนด (ประเด็นที่ 1)

รายการ	จำนวน (n)	ใช่		ไม่ใช่	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ภารกิจของมหาวิทยาลัยมี 4 ด้าน ได้แก่ การจัดการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการและวิชาชีพแก่สังคม และการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	19	19	100.0	-	-
2. จุดมุ่งหมายในการจัดการศึกษาของมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช เพื่อเพิ่มพูนวิทยะฐานะแก่ผู้ประกอบอาชีพและขยายโอกาสการศึกษา เพื่อสนองความต้องการของบุคลากรและสังคม	19	19	100.0	-	-
3. กระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ เป็นการจัดการศึกษาที่ยึดหลักว่าผู้เรียนทุกคนมีความสามารถเรียนรู้และพัฒนาตนเองได้ และถือว่าผู้เรียนมีความสำคัญที่สุด โดย กระบวนการจัดการศึกษาจะต้องส่งเสริมให้ผู้เรียนสามารถพัฒนาตามธรรมชาติและเต็มตามศักยภาพ	19	19	100.0	-	-
4. กรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2552 (TQF) กำหนดมาตรฐานผลการเรียนรู้ที่คาดหวังให้บัณฑิตมี 3 ด้าน คือ ด้านคุณธรรม จริยธรรม ด้านความรู้ และด้านทักษะทางปัญญา*	19	19	100.0	-	-
5. สกอ.กำหนดให้สถาบันอุดมศึกษาใช้กรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2552 สำหรับหลักสูตรที่จะพัฒนาเพื่อรับนักศึกษาใหม่เป็นครั้งแรกตั้งแต่ปีการศึกษา 2553 และหลักสูตรที่เปิดสอนอยู่แล้วต้องปรับปรุงหลักสูตรภายในปีการศึกษา 2555	19	19	100.0	-	-
ค่าเฉลี่ย			**100.0**		**-**

* ข้อความเชิงนิเสธ

จากตารางผนวกที่ 172 พบว่า คณาจารย์ประจำสำนักเทคโนโลยีการศึกษามีความรู้ ความเข้าใจ รู้เป้าหมายของการจัดการศึกษาและดำเนินการได้ตามแนวทางที่กำหนดอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 100

ตารางผนวกที่ 173 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสำนักเทคโนโลยีการศึกษามีการวิเคราะห์ศักยภาพของผู้เรียนและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล และนำผลการวิเคราะห์ศักยภาพผู้เรียนนี้มาปรับปรุงแผนการสอนในแต่ละรายวิชาและแต่ละภาคการศึกษาให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น (ระดับปริญญาตรี) (ประเด็นที่ 2)

กิจกรรม	จำนวน (n)	ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		จำนวน (n)	ไม่มีการนำผลวิเคราะห์ไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน		มีการนำผลวิเคราะห์ไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การผลิต/ปรับปรุงเอกสารการสอนหรือประมวลสาระ/แบบฝึกปฏิบัติ	8	1	12.5	7	87.5	8	1	12.5	7	87.5
2. การแนะแนวหรือการให้คำปรึกษาทางการเรียนการสอนผ่านช่องทางต่างๆ เช่น โทรศัพท์/Internet เป็นต้น	7	-	-	7	100.0	6	-	-	6	100.0
3. การสอนเสริมแบบต่างๆ (แบบปกติ/เข้ม/เข้มพิเศษ)	5	-	-	5	100.0	4	-	-	4	100.0
4. การฝึกปฏิบัติเสริมทักษะชุดวิชาต่างๆ	8	1	12..5	7	87.5	7	1	14.3	6	85.7
5. การอบรมเข้มชุดวิชาประสบการณ์วิชาชีพ	5	-	-	5	100.0	5	2	40.0	3	60.0
6. การอบรมเข้มพิเศษชุดวิชา	4	-	-	4	100.0	3	-	-	3	100.0
ค่าเฉลี่ย			**4.2**		**95.8**			**11.1**		**88.9**

จากตารางผนวกที่ 173 พบว่า คณาจารย์ประจำสำนักเทคโนโลยีการศึกษามีการวิเคราะห์ศักยภาพของผู้เรียนและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคลระดับปริญญาตรี อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 95.8 และมีการนำผลวิเคราะห์ศักยภาพผู้เรียนนี้มาปรับปรุงแผนการสอนในแต่ละรายวิชาและแต่ละภาคการศึกษาให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้นระดับปริญญาตรี อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 88.9

ตารางผนวกที่ 174 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสำนักเทคโนโลยีการศึกษามีวิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล (ระดับปริญญาตรี) (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

	วิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล																					
	1		2		3		4		5		6		7		8		9		10		11		12	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การผลิต/ปรับปรุงเอกสารการสอนหรือประมวลสาระ/แบบฝึกปฏิบัติ	-	-	-	-	-	-	**1**	**12.5**	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2. การแนะแนวหรือการให้คำปรึกษาทางการเรียนการสอนผ่านช่องทางต่างๆ เช่น โทรศัพท์/Internet เป็นต้น	2	28.6	1	14.3	3	42.9	3	42.9	**6**	**85.7**	2	28.6	1	14.3	3	42.9	1	14.3	1	14.3	1	14.3	1	14.3
3. การสอนเสริมแบบต่างๆ (แบบปกติ/เข้ม/เข้มพิเศษ)	1	20.0	2	40.0	1	20.0	3	60.0	**4**	**80.0**	2	40.0	2	50.0	**4**	**80.0**	1	20.0	1	20.0	1	20.0	1	20.0
4. การฝึกปฏิบัติเสริมทักษะชุดวิชาต่างๆ	3	37.5	4	50.0	2	25.0	4	50.0	**6**	**75.0**	3	37.5	4	50.0	**6**	**75.0**	2	25.0	3	37.5	3	37.5	3	37.5
5. การอบรมเข้มชุดวิชาประสบการณ์วิชาชีพ	1	20.0	1	20.0	1	20.0	3	60.0	3	60.0	2	40.0	2	40.0	**4**	**80.0**	2	40.0	1	20.0	1	20.0	1	20.0
6. การอบรมเข้มพิเศษชุดวิชา	1	25.0	1	25.0	1	25.0	**3**	**75.0**	**3**	**75.0**	2	50.0	1	25.0	**3**	**75.0**	1	25.0	1	25.0	1	25.0	1	25.0

หมายเหตุ

1	ตั้งคำถาม สอบถามความรู้ ปัญหา ประวัติของนักศึกษา และนำมาวิเคราะห์เพื่อให้คำแนะนำ	**7**	มีเสนอรายงาน อภิปรายซักถาม และให้ข้อเสนอแนะเป็นรายบุคคล
2	ให้ทำกิจกรรมโดยประเมินจากคะแนนที่ได้ เช่น จัดงานให้ทำตามความถนัดของแต่ละบุคคล เป็นต้น	**8**	ซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น
3	สอบถามความต้องการก่อนให้คำปรึกษา	**9**	ทำกิจกรรม / แบบทดสอบต่างๆ
4	มีการประเมินผลก่อน-หลังเรียน	**10**	สังเกตพฤติกรรม สอบถาม และแนะนำเป็นรายบุคคล
5	ตอบปัญหาและให้คำปรึกษานักศึกษาเป็นรายบุคคล	**11**	ใช้การประเมินโดยระบบ P C R
6	ดูจากงานที่ได้รับมอบหมาย และแก้ไขหากผิดพลาด พร้อมมีตัวอย่างให้ดู หรืออธิบายรายละเอียดเพิ่มเติม	**12**	การจัดแบ่งนักศึกษาเป็นกลุ่มพิจารณาศักยภาพประสบการณ์ของผู้เรียนและการให้คะแนนประเมินผลการฝึกปฏิบัติเสริมทักษะ

จากตารางผนวกที่ 174 พบว่า คณาจารย์ประจำสำนักเทคโนโลยีการศึกษาส่วนใหญ่มีวิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล ระดับปริญญาตรี ในกิจกรรมต่างๆ ดังนี้

1. การผลิต/ปรับปรุงเอกสารการสอนหรือประมวลสาระ/แบบฝึกปฏิบัติ โดยวิธีการประเมินผลก่อน-หลังเรียน จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 12.5

2. การแนะแนวหรือการให้คำปรึกษาทางการเรียนการสอนผ่านช่องทางต่างๆ เช่น โทรศัพท์ / Internet เป็นต้น โดยวิธีการตอบปัญหาและให้คำปรึกษานักศึกษาเป็นรายบุคคล จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 85.7

3. การสอนเสริมแบบต่างๆ (แบบปกติ/เข้ม/เข้มพิเศษ) โดยวิธีการตอบปัญหาและให้คำปรึกษานักศึกษาเป็นรายบุคคล และซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 80.0 เท่าๆ กัน

4. การฝึกปฏิบัติเสริมทักษะชุดวิชาต่างๆ โดยวิธีการตอบปัญหาและให้คำปรึกษานักศึกษาเป็นรายบุคคล และซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 75.0 เท่าๆ กัน

5. การอบรมเข้มชุดวิชาประสบการณ์วิชาชีพ โดยวิธีการซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 80.0

6. การอบรมเข้มพิเศษชุดวิชา โดยวิธีการประเมินผลก่อน-หลังเรียน ตอบปัญหาและให้คำปรึกษานักศึกษาเป็นรายบุคคล และซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 75.0 เท่าๆ กัน

ตารางผนวกที่ 175 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสำนักเทคโนโลยีการศึกษามีการวิเคราะห์ศักยภาพของผู้เรียนและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล และนำผลการวิเคราะห์ศักยภาพผู้เรียนนี้มาปรับปรุงแผนการสอนในแต่ละรายวิชาและแต่ละภาคการศึกษาให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น (ระดับบัณฑิตศึกษา) (ประเด็นที่ 2)

กิจกรรม	จำนวน (n)	ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		จำนวน (n)	ไม่มีการนำผลวิเคราะห์ไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน		มีการนำผลวิเคราะห์ไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การผลิต/ปรับปรุงเอกสารการสอนหรือประมวลสาระ/แนวการศึกษา	2	1	50.0	1	50.0	2	1	50.0	1	50.0
2. การผลิตหรือปรับปรุงแผนกิจกรรม	3	1	33.3	2	66.7	2	2	100.0	-	-
3. การแนะแนวหรือการให้คำปรึกษาทางการเรียนการสอนผ่านช่องทางต่างๆ เช่น โทรศัพท์/Internet เป็นต้น	5	-	-	5	100.0	4	-	-	4	100.0
4. การให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์/การค้นคว้าอิสระ ผ่านช่องทางต่างๆ	8	1	12.5	7	87.5	7	1	14.3	6	85.7
5. การสัมมนาเสริม/เข้ม	2	-	-	2	100.0	2	-	-	2	100.0
6. การปฏิสัมพันธ์ e-Learning	1	-	-	1	100.0	1	-	-	1	100.0
7. การอบรมเข้มเสริมประสบการณ์มหาบัณฑิต	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
8. การปรับพื้นฐานความรู้ *	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ค่าเฉลี่ย			**16.0**		**84.0**			**12.9**		**87.1**

จากตารางผนวกที่ 175 พบว่า คณาจารย์ประจำสำนักเทคโนโลยีการศึกษามีการวิเคราะห์ศักยภาพของผู้เรียนและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคลระดับบัณฑิตศึกษาอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 84.0 และมีการนำผลวิเคราะห์ศักยภาพผู้เรียนนี้มาปรับปรุงแผนการสอนในแต่ละรายวิชาและแต่ละภาคการศึกษาให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้นระดับบัณฑิตศึกษา อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 87.1

ตารางผนวกที่ 176 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสำนักเทคโนโลยีการศึกษามีวิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล (ระดับบัณฑิตศึกษา) (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

	วิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล																					
	1		2		3		4		5		6		7		8		9		10		11		12	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การผลิต/ปรับปรุงเอกสารการสอนหรือประมวลสาระ/แนวการศึกษา	-	-	-	-	-	-	**1**	**50.0**	-	-	-	-	-	-	**1**	**50.0**	-	-	-	-	-	-	-	-
2. การผลิตหรือปรับปรุงแผนกิจกรรม	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	**1**	**33.3**	**1**	**33.3**	**1**	**33.3**	-	-	-	-	-	-
3. การแนะแนวหรือการให้คำปรึกษาทางการเรียนการสอนผ่านช่องทางต่างๆ เช่น โทรศัพท์/Internet เป็นต้น	1	20.0	2	40.0	1	20.0	3	60.0	**4**	**80.0**	2	40.0	2	40.0	**4**	**80.0**	1	20.0	1	20.0	1	20.0	1	20.0
4. การให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์/การค้นคว้าอิสระ ผ่านช่องทางต่างๆ	3	37.5	4	50.0	2	25.0	4	50.0	**6**	**75.0**	3	37.5	4	50.0	**6**	**75.0**	2	25.0	3	37.5	3	37.5	3	37.5
5. การสัมมนาเสริม/เข้ม	-	-	-	-	-	-	-	-	**1**	**50.0**	-	-	**1**	**50.0**	**1**	**50.0**	**1**	**50.0**	**1**	**50.0**	-	-	-	-
6. การปฏิสัมพันธ์ e-Learning	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	**1**	**100.0**
7. การอบรมเข้มเสริมประสบการณ์มหาบัณฑิต	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
8. การปรับพื้นฐานความรู้	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

หมายเหตุ

1	ตั้งคำถาม สอบถามความรู้ ปัญหา ประวัติของนักศึกษา และนำมาวิเคราะห์เพื่อให้คำแนะนำ	**7**	มีเสนอรายงาน อภิปรายซักถาม และให้ข้อเสนอแนะเป็นรายบุคคล
2	ให้ทำกิจกรรมโดยประเมินจากคะแนนที่ได้ เช่น จัดงานให้ทำตามความถนัดของแต่ละบุคคล เป็นต้น	**8**	ซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น
3	สอบถามความต้องการก่อนให้คำปรึกษา	**9**	ทำกิจกรรม / แบบทดสอบต่างๆ
4	มีการประเมินผลก่อน-หลังเรียน	**10**	สังเกตพฤติกรรม สอบถาม และแนะนำเป็นรายบุคคล
5	ตอบปัญหาและให้คำปรึกษานักศึกษาเป็นรายบุคคล	**11**	ใช้การประเมินโดยระบบ P C R
6	ดูจากงานที่ได้รับมอบหมาย และแก้ไขหากผิดพลาด พร้อมมีตัวอย่างให้ดู หรืออธิบายรายละเอียดเพิ่มเติม	**12**	การจัดแบ่งนักศึกษาเป็นกลุ่มพิจารณาศักยภาพ ประสบการณ์ของผู้เรียนและการให้คะแนนประเมินผลการฝึกปฏิบัติเสริมทักษะ

จากตารางผนวกที่ 176 พบว่า คณาจารย์ประจำสำนักเทคโนโลยีการศึกษาส่วนใหญ่ มีวิธีการปฏิบัติเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล ระดับบัณฑิตศึกษา ในกิจกรรมต่างๆ ดังนี้

1. การผลิต/ปรับปรุงเอกสารการสอนหรือประมวลสาระ/แนวการศึกษาโดยวิธีมีการประเมินผลก่อน-หลังเรียน และซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 50.0 เท่าๆ กัน

2. การผลิตหรือปรับปรุงแผนกิจกรรม โดยวิธีการเสนอรายงาน อภิปรายซักถาม และให้ข้อเสนอแนะเป็นรายบุคคล ซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น และทำกิจกรรม / แบบทดสอบต่างๆ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 33.3 เท่าๆ กัน

3. การแนะแนวหรือการให้คำปรึกษาทางการเรียนการสอนผ่านช่องทางต่างๆ เช่น โทรศัพท์/Internet เป็นต้น โดยวิธีการตอบปัญหาและให้คำปรึกษานักศึกษาเป็นรายบุคคล และซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 80.0 เท่าๆกัน

4. การให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์/การค้นคว้าอิสระ ผ่านช่องทางต่างๆ โดยวิธีการตอบปัญหาและให้คำปรึกษานักศึกษาเป็นรายบุคคล และซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 75.0 เท่าๆ กัน

5. การสัมมนาเสริม/เข้ม โดยวิธีการตอบปัญหาและให้คำปรึกษานักศึกษาเป็นรายบุคคล มีเสนอรายงาน อภิปรายซักถาม และให้ข้อเสนอแนะเป็นรายบุคคล ซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น ทำกิจกรรม / แบบทดสอบต่างๆ และสังเกตพฤติกรรม สอบถาม และแนะนำเป็นรายบุคคล จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 50.0 เท่าๆ กัน

6. การปฏิสัมพันธ์ e-Learning โดยวิธีการจัดแบ่งนักศึกษาเป็นกลุ่มพิจารณาศักยภาพ ประสบการณ์ของผู้เรียนและการให้คะแนนประเมินผลการฝึกปฏิบัติเสริมทักษะ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 100.0

ตารางผนวกที่ 177 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสำนักเทคโนโลยีการศึกษาจัดให้มีการสำรวจหรือการวิจัยหรือการประเมินประสิทธิภาพการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ และนำข้อมูลที่ได้มาปรับปรุงพัฒนาการจัดการสอนของคณาจารย์ประจำ ให้เป็นการจัดประสบการณ์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญได้ โดยการลดสัดส่วนการถ่ายทอดความรู้ของคณาจารย์ และเพิ่มสัดส่วนการปฏิบัติจริง และการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างผู้เรียนให้มากขึ้น (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) (ประเด็นที่ 3)

กิจกรรม	การอภิปรายหรือแสดงความคิดเห็น		การฝึกปฏิบัติจริง		การแลกเปลี่ยนเรียนรู้		การตอบคำถาม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ปฏิสัมพันธ์ e-Learning	5	100.0	-	-	3	60.0	4	80.0
2. การสอนเสริมแบบต่างๆ (แบบปกติ/เข้ม/เข้มพิเศษ)	-	-	-	-	-	-	-	-
3. การฝึกปฏิบัติเสริมทักษะชุดวิชาต่างๆ	5	71.4	4	57.1	5	71.4	5	71.4
4. อบรมเข้มชุดวิชาประสบการณ์วิชาชีพ	4	66.7	2	33.3	5	83.3	5	83.3
5. สัมมนาเสริม/เข้ม	4	100.0	-	-	4	100.0	4	100.0
6. กิจกรรมประจำชุดวิชา	-	-	-	-	-	-	-	-
ค่าเฉลี่ย		**84.5**		**45.2**		**78.7**		**83.7**

จากตารางผนวกที่ 177 พบว่า คณาจารย์ประจำสำนักเทคโนโลยีการศึกษาจัดให้มีการสำรวจหรือการวิจัยหรือการประเมินประสิทธิภาพการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ และนำข้อมูลที่ได้มาปรับปรุงพัฒนาการจัดการสอนของคณาจารย์ประจำ ให้เป็นการจัดประสบการณ์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญได้ โดยการลดสัดส่วนการถ่ายทอดความรู้ของคณาจารย์ และเพิ่มสัดส่วนการปฏิบัติจริง และการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างผู้เรียนให้มากขึ้น อยู่ในระดับมาก-มากที่สุด 3 ใน 4 กิจกรรม คิดเป็นร้อยละ 78.7-84.5

ตารางผนวกที่ 178 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสำนักเทคโนโลยีการศึกษามีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีในการพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียน (ประเด็นที่ 4)

ประเด็นการส่งเสริมสนับสนุนจากมหาวิทยาลัย	จำนวน (n)	มี		ไม่มี	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การกำหนดนโยบาย/หน่วยงาน/ผู้รับผิดชอบ	19	19	100.0	-	-
2. การจัดสรรงบประมาณ	19	19	100.0	-	-
3. การมอบหมาย/สั่งการให้ดำเนินงาน	19	19	100.0	-	-
4. การจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัย/ค่าตอบแทน/เงินรางวัล	19	19	100.0	-	-
5. การสนับสนุน/จัดเตรียมเทคโนโลยี/เครื่องมือ/อุปกรณ์/ระบบ	19	19	100.0	-	-
6. การจัดบรรยายทางวิชาการ หรือการฝึกอบรม/อบรมเชิงปฏิบัติการ	19	19	100.0	-	-
ค่าเฉลี่ย			100.0		-

จากตารางผนวกที่ 178 พบว่า มหาวิทยาลัยส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสำนักเทคโนโลยีการศึกษามีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีในการพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียน อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 100

ตารางผนวกที่ 179 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสำนักเทคโนโลยีการศึกษา มีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีในการพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียน (ประเด็นที่ 4)

การใช้เทคโนโลยีเพื่อพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียน		ระดับความสามารถ (จำนวน/ร้อยละ)				
	จำนวน (n)	5 มากที่สุด	4 มาก	3 ปานกลาง	2 น้อย	1 น้อยที่สุด
1. การผลิต/ใช้สื่อต่างๆ เพื่อการสอนเสริมเพิ่มประสิทธิภาพการเรียน (ซีดีเสียง/วีซีดี/ คอมพิวเตอร์ช่วยสอน (CAI))	18	9(50.0)	7(38.9)	2(11.1)	-	-
2. การจัดการเรียนทางอิเล็กทรอนิกส์ (e-Learning/ e-Tutorial/ e-Seminar)	17	9(52.9)	6(35.3)	2(11.8)	-	-
3. การจัดการเรียนการสอนทางไกล (ผ่าน Internet /ผ่านดาวเทียม/ผ่านวิทยุโทรทัศน์/ผ่านวิทยุกระจายเสียง)	18	9(50.0)	6(33.3)	3(16.7)	-	-
4. การทำงานผ่านเครือข่าย Internet (การค้นหาข้อมูล/การใช้ e-Library/e-Book/การติดต่อกับนักศึกษาผ่านเว็บไซต์ หรือกระดานสนทนา (Website/Webboard)/การรับส่ง e-Mail การสนทนาออนไลน์ (Instant Messaging/Chat Online)/การจัดประชุมทางไกลผ่านอินเทอร์เน็ต (Teleconference))	16	4(25.0)	7(43.8)	5(31.3)	-	-
5. การใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ต่างๆ (ซอฟต์แวร์สำนักงาน/การประมวลผลข้อมูลทางสถิติ/ การผลิตบทเรียนอิเล็กทรอนิกส์)	16	4(31.3)	2(12.5)	5(31.3)	4(25.0)	-
6. การใช้อุปกรณ์ต่างๆ (Visualizer/ Overhead Projector/ LCD Projector/ Digital Camera/ Video/Digital Video)	17	3(17.6)	7(41.2)	6(35.3)	1(5.9)	-
ค่าเฉลี่ย		37.8	**34.2**	**22.9**	**5.1**	**-**

จากตารางผนวกที่ 179 พบว่า คณาจารย์ประจำสำนักเทคโนโลยีการศึกษามีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีในการพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียน อยู่ในระดับปานกลาง-มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 94.9

ตารางผนวกที่ 180 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสำนักเทคโนโลยีการศึกษา มีการประเมินผลการจัดการเรียนการสอนของคณาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้ที่จัดให้ผู้เรียนและอิงพัฒนาการของผู้เรียน โดยเป็นการประเมินเพื่อพัฒนาการเรียนรู้และการประเมินเพื่อตัดสินผลการเรียนรู้ที่คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคลและสามารถนำผลที่ได้มาปรับเปลี่ยนการจัดการสอนของคณาจารย์ เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพได้ (ประเด็นที่ 5)

ประเด็นการส่งเสริมสนับสนุนจากมหาวิทยาลัย	จำนวน (n)	มี		ไม่มี	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การกำหนดนโยบาย/หน่วยงาน/ผู้รับผิดชอบ	17	14	82.4	3	17.6
2. การจัดสรรงบประมาณ	15	13	86.7	2	13.3
3. การมอบหมาย/สั่งการให้ดำเนินงาน	158	12	80.0	3	20.0
4. การจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัย/ค่าตอบแทน/เงินรางวัล	15	14	93.3	1	6.7
5. การสนับสนุน/จัดเตรียมเทคโนโลยี/เครื่องมือ/อุปกรณ์/ระบบ	15	13	86.7	2	13.3
6. การจัดบรรยายทางวิชาการ หรือการฝึกอบรม/อบรมเชิงปฏิบัติการ	15	13	86.7	2	13.3
ค่าเฉลี่ย			**86.0**		**14.0**

จากตารางผนวกที่ 180 พบว่า มหาวิทยาลัยส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสำนักเทคโนโลยีการศึกษามีการประเมินผลการจัดการเรียนการสอนของคณาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้ที่จัดให้ผู้เรียนและอิงพัฒนาการของผู้เรียน โดยเป็นการประเมินเพื่อพัฒนาการเรียนรู้และการประเมินเพื่อตัดสินผลการเรียนรู้ที่คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคลและสามารถนำผลที่ได้มาปรับเปลี่ยนการจัดการสอนของคณาจารย์ เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพได้ อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 86.0

ตารางผนวกที่ 181 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ประจำสำนักเทคโนโลยีการศึกษามีการประเมินผลการจัดการเรียนการสอนของคณาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้ที่จัดให้ผู้เรียนและอิงพัฒนาการของผู้เรียน โดยเป็นการประเมินเพื่อพัฒนาการเรียนรู้และการประเมินเพื่อตัดสินผลการเรียนรู้ที่คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคลและสามารถนำผลที่ได้มาปรับเปลี่ยนการจัดการสอนของคณาจารย์ เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพได้ (ประเด็นที่ 5)

กิจกรรม	จำนวน (n)	ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		จำนวน (n)	ไม่นำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน		นำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
การผลิตหรือปรับปรุงเอกสารการสอน/ประมวลสาระชุดวิชา										
1. มีการประเมินโดยผู้รับผิดชอบชุดวิชา	6	-	-	6	100.0	3	-	-	3	100.0
การผลิต/ปรับปรุงแผนกิจกรรม										
2. มีการประเมินโดยผู้รับผิดชอบชุดวิชา	6	-	-	6	100.0	2	-	-	2	100.0
การสอนเสริม/เข้มพิเศษ										
3. มีการประเมินผลโดยสังเกตนักศึกษา	1	-	-	1	100.0	-	-	-	-	-
4. มีการประเมินผลโดยการซักถามนักศึกษา	1	-	-	1	100.0	-	-	-	-	-
5. มีการประเมินผลโดยให้นักศึกษากรอกแบบประเมินผลหลังจากเข้ารับการสอนเสริม	4	-	-	4	100.0	-	-	-	-	-
การอบรมเข้มชุดวิชาประสบการณ์วิชาชีพ										
6. มีการประเมินผลโดยการให้คะแนน P C R*	5	2	40.0	3	60.0	2	2	100.0	-	-

ตารางผนวกที่ 181 (ต่อ)

กิจกรรม	จำนวน (n)	ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		จำนวน (n)	ไม่นำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน		นำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
การอบรมเข้มพิเศษชุดวิชาต่างๆ										
7. มีการประเมินผล โดยการให้คะแนน P C R*	3	-	-	3	100.0	-	-	-	-	-
ชุดวิชาฝึกปฏิบัติเสริมทักษะ										
8. มีการประเมินผลโดยการให้คะแนน P C R*	6	-	-	6	100.0	2	-	-	2	100.0
9. มีการประเมินผลโดยให้นักศึกษาทำแบบประเมินตนเองก่อนเรียนและหลังเรียนเพื่อดูพัฒนาการการเรียนรู้ของแต่ละบุคคลประกอบการประเมินผล	5	-	-	5	100.0	2	-	-	2	100.0
การสัมมนาเสริม/เข้ม										
10. มีการประเมินผลโดยสังเกตนักศึกษา	4	-	-	4	100.0	-	-	-	-	-
11. มีการประเมินผลโดยการซักถามนักศึกษา	4	-	-	4	100.0	-	-	-	-	-
12. มีการประเมินผลโดยการให้คะแนนเก็บระหว่างเข้ารับการสัมมนาเสริม	2	-	-	2	100.0	-	-	-	-	-
13. มีการประเมินผลงานที่มอบหมายให้ทำเป็นรายบุคคล	2	-	-	2	100.0	-	-	-	-	-

ตารางผนวกที่ 181 (ต่อ)

กิจกรรม	จำนวน (n)	ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		จำนวน (n)	ไม่นำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน		นำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
การประเมินผลการเรียน										
14. มีการออก/วิเคราะห์/ปรับปรุงคุณภาพข้อสอบตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ในแผนการสอนแต่ละชุดวิชา	5	1	20.0	4	80.0	2	1	50.0	1	50.0
15. มีการประเมินผลโดยการตรวจผลงาน/กิจกรรมประจำชุดวิชาของผู้เรียน	2	-	-	2	100.0	-	-	-	-	-
ค่าเฉลี่ย			**4.0**		**96.0**		**10.0**			**90.0**

จากผนวกตารางที่ 181 พบว่า คณาจารย์ประจำสำนักเทคโนโลยีการศึกษามีการประเมินผลการจัดการเรียนการสอนของคณาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้ที่จัดให้ผู้เรียนและอิงพัฒนาการของผู้เรียน โดยเป็นการประเมินเพื่อพัฒนาการเรียนรู้และการประเมินเพื่อตัดสินผลการเรียนรู้ที่คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคล อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 96.0 และสามารถนำผลที่ได้มาปรับเปลี่ยนการจัดการสอนของคณาจารย์ประจำ เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพได้ อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 90.0

ตารางผนวกที่ 182 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมทำให้คณาจารย์ประจำสำนักเทคโนโลยีการศึกษาทำวิจัยเพื่อพัฒนาสื่อและการเรียนรู้ของผู้เรียนและนำผลการวิจัยไปใช้เพื่อพัฒนาผู้เรียน (ประเด็นที่ 6)

ประเด็นการส่งเสริมสนับสนุนจากมหาวิทยาลัย	จำนวน (n)	มี		ไม่มี	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การกำหนดนโยบาย/หน่วยงาน/ผู้รับผิดชอบ	19	18	94.7	1	5.3
2. การจัดสรรงบประมาณ	17	17	100.0	-	-
3. การมอบหมาย/สั่งการให้ดำเนินงาน	16	15	93.8	1	6.3
4. การจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัย/ค่าตอบแทน/เงินรางวัล	17	17	100.0	-	-
5. การสนับสนุน/จัดเตรียมเทคโนโลยี/เครื่องมือ/อุปกรณ์/ระบบ	16	15	93.8	1	6.3
6. การจัดบรรยายทางวิชาการ หรือการฝึกอบรม/อบรมเชิงปฏิบัติการ	17	17	100.0	-	-
ค่าเฉลี่ย			**97.0**		**3.0**

จากตารางผนวกที่ 182 พบว่า มหาวิทยาลัยส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสำนักเทคโนโลยีการศึกษาทำวิจัยเพื่อพัฒนาสื่อและการเรียนรู้ของผู้เรียนและนำผลการวิจัยไปใช้เพื่อพัฒนาผู้เรียนอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 97.0

ตารางผนวกที่ 183 จำนวนและร้อยละของการส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสำนักเทคโนโลยีการศึกษามีการนำผลการประเมินการเรียนการสอนมาปรับปรุงเปลี่ยนแปลงการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพ (ประเด็นที่ 7)

ประเด็นการส่งเสริมสนับสนุนจากมหาวิทยาลัย	จำนวน (n)	มี		ไม่มี	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การกำหนดนโยบาย/หน่วยงาน/ผู้รับผิดชอบ	18	17	94.4	1	5.6
2. การจัดสรรงบประมาณ	15	14	93.3	1	6.7
3. การมอบหมาย/สั่งการให้ดำเนินงาน	15	14	93.3	1	6.7
4. การจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัย/ค่าตอบแทน/เงินรางวัล	15	14	93.3	1	6.7
5. การสนับสนุน/จัดเตรียมเทคโนโลยี/เครื่องมือ/อุปกรณ์/ระบบ	15	15	100.0	-	-
6. การจัดบรรยายทางวิชาการ หรือการฝึกอบรม/อบรมเชิงปฏิบัติการ	15	14	93.3	1	6.7
ค่าเฉลี่ย			**94.6**		**5.4**

จากตารางผนวกที่ 183 พบว่า มหาวิทยาลัยส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำสำนักเทคโนโลยีการศึกษามีการนำผลการประเมินการเรียนการสอนมาปรับปรุงเปลี่ยนแปลงการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพ อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 94.6



จัดทำโดย : สำนักวิชาการ
มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช
โรงพิมพ์ : มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช