

หน่วยที่ 14

## จักรวรรดิกับทุนนิยมและสังคมโลก

รองศาสตราจารย์ ดร.วราภรณ์ เจริญพันธุ์ศักดิ์



ชื่อ  
วุฒิ

รองศาสตราจารย์ ดร.วราภรณ์ เจริญพันธุ์ศักดิ์  
ร.บ (เกียรตินิยมอันดับสอง)

ร.ม (การระหว่างประเทศและการทูต) มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์  
Ph.D. (Political Science/International Studies)

The University of Birmingham

ตำแหน่ง

รองศาสตราจารย์ประจำสาขาวิชารัฐศาสตร์  
มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมราช

หน่วยที่เขียน

หน่วยที่ 14

## แผนการสอนประจำหน่วย

ชุดวิชา           ความคิดทางการเมืองและสังคม

หน่วยที่ 14       จักรวรรดิกับทุนนิยมและสังคมโลก

ตอนที่

- 14.1 จักรวรรดิกับโลกสมัยใหม่ถึงคริสต์ศตวรรษที่ 18
- 14.2 จักรวรรดิ สงคราม และทุนนิยมก่อนสงครามเย็น
- 14.3 การเปลี่ยนแปลงของจักรวรรดิสู่คริสต์ศตวรรษที่ 21

แนวคิด

1. ก่อนหน้าคริสต์ศตวรรษที่ 15 จักรวรรดิขยายตัวในหลากหลายพื้นที่ อาทิ จักรวรรดิที่ใช้เส้นทางทางบกที่สัมพันธ์กับการขยายตัวของศาสนาอิสลาม และจักรวรรดิที่ขยายตัวด้วยเส้นทางทางทะเลในย่านเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ และจักรวรรดิหิมแห่งจีนแผ่นดินใหญ่ ความร่ำรวยของโลกตะวันออกดึงดูดการขยายตัวของจักรวรรดิตะวันตก และทำให้เกิดการแข่งขันแย่งชิงผลประโยชน์โดยเฉพาะระหว่างฝรั่งเศสและสเปน ก่อนหน้าที่ทุนนิยมจะขยายตัวอย่างมากในช่วงคริสต์ศตวรรษที่ 17-18 ที่เนเธอร์แลนด์และอังกฤษมีบทบาทนำ บนต้นทุนความสูญเสียของจักรวรรดิในพื้นที่อื่นๆ ดินแดนอาณานิคมจึงเป็นทั้งหน่วยการปกครองและฐานเศรษฐกิจให้กับเจ้าจักรวรรดิตะวันตก ที่พยายามลดบทบาทอิทธิพลของกันและกัน บ่อยครั้งที่ความขัดแย้งเชื่อมโยงไปยังสงครามกลางเมืองในดินแดนของตน โดยฝ่ายที่ร่วมมือกับกลุ่มทุนมักประสบความสำเร็จในการครองอำนาจ
2. ช่วงคริสต์ศตวรรษที่ 18-19 ความสัมพันธ์ที่กระชับแน่นระหว่างการค้าขยายตัวของจักรวรรดิตะวันตกกับสงครามและทุนนิยมยิ่งปรากฏชัด ตั้งแต่สงครามแย่งชิงประโยชน์ระหว่างเจ้าจักรวรรดิ และสงครามประกาศอิสรภาพของดินแดนอาณานิคม เทคโนโลยีทั้งการผลิต การสงคราม และการสื่อสารที่พัฒนาตัวอย่างมากในช่วงนี้ ทั้งส่งเสริมให้ตะวันตกสร้างจินตภาพว่าตนมีความเหนือชั้นกว่าชาติพันธุ์อื่นๆ ในทุกมิติ และทำให้การแข่งขันยิ่งรุนแรงมากขึ้น จนเกิดการตั้งคำถามที่นำไปสู่การศึกษาจักรวรรดิและจักรวรรดินิยมว่า อะไรคือแรงกระตุ้นเหล่าจักรวรรดิตะวันตก มีการนำเสนอมุมมองมาจากทั้งสายคิดเสรีนิยมแบบก้าวหน้า และสายแนวคิดมาร์กซิสต์โดยเฉพาะในช่วงต้นคริสต์ศตวรรษที่ 20 ซึ่งให้ความสำคัญกับมิติด้านการเมืองและการขยายตัวของทุนนิยม ในช่วงหลังสงครามโลกครั้งที่สองมีการเพิ่มมิติด้านสังคมเข้าไปมากยิ่งขึ้น

- ช่วงสงครามเย็น จักรวรรดินิยมมหาอำนาจปรากฏขึ้น สหรัฐอเมริกาเป็นแกนนำฝ่ายทุนนิยม-เสรีประชาธิปไตยและผลักดันแนวคิดศตวรรษแห่งอเมริกันชน สหภาพโซเวียตอาศัยโคมิเนเทิร์นสนับสนุนการเรียกร้องเอกราชและการสถาปนารัฐเกิดใหม่ ข้อเสนอการศึกษาช่วงนี้ได้รับอิทธิพลกลุ่มมาร์กซิสต์ที่ให้ความสำคัญกับผลกระทบจากการเป็นอาณานิคมของตะวันตกในหลากหลายมิติ ช่วงทศวรรษ 1980 ที่จักรวรรดิโซเวียตเริ่มอ่อนแอ วิธีคิดแบบจักรวรรดิเสรีนิยม กับแนวคิดสันติภาพแบบประชาธิปไตยกลับมาปรากฏ ในช่วงต้นคริสต์ศตวรรษที่ 21 ทรรศนะต่อเรื่องดังกล่าวแตกต่างออกไปดังปรากฏจากทรรศนะของไมเคิล ฮาร์ตต์ และอันโตนิโอ เนกรี และเดวิด ฮาร์วีย์ นี่คือช่วงเวลาที่จะวันตกอันล้าทางเศรษฐกิจ เมื่อเปรียบเทียบกับดินแดนอื่นๆ อาทิ กลุ่ม BRICS ในกลุ่มนี้จีนดูจะได้รับความสนใจมาก โดยเฉพาะเมื่อมีการผลักดันนโยบาย “หนึ่งแถบ หนึ่งเส้นทาง” อย่างจริงจัง จนมีการตั้งคำถามขึ้นว่า เป็นไปได้หรือไม่ที่นโยบายดังกล่าวคือเส้นทางในการแสดงบทบาทเจ้าจักรวรรดิของจีน

### วัตถุประสงค์

เมื่อศึกษาหน่วยที่ 14 จบแล้ว นักศึกษาสามารถ

- อธิบายการขยายตัวและความเปลี่ยนแปลงของจักรวรรดิกับโลกสมัยใหม่จนถึงคริสต์ศตวรรษที่ 18 ได้โดยสังเขป
- อธิบายความสัมพันธ์ระหว่างจักรวรรดิกับทุนนิยม และข้อเสนอการศึกษาจักรวรรดิและจักรวรรดินิยมถึงก่อนสงครามโลกครั้งที่ 2 ได้โดยสังเขป
- อธิบายการเปลี่ยนแปลงของจักรวรรดิสู่คริสต์ศตวรรษที่ 21 ทั้งในเชิงความคิดและความท้าทายต่อมหาอำนาจตะวันตกได้โดยสังเขป

### กิจกรรมระหว่างเรียน

- ทำแบบประเมินผลตนเองก่อนเรียนหน่วยที่ 14
- ศึกษาเอกสารการสอนตอนที่ 14.1-14.3
- ปฏิบัติกิจกรรมตามที่ได้รับมอบหมายในเอกสารการสอน
- ฟังรายการวิทยุกระจายเสียง (ถ้ามี)
- ชมรายการวิทยุโทรทัศน์ (ถ้ามี)
- เข้ารับการสอนเสริม (ถ้ามี)
- ทำแบบประเมินผลตนเองหลังเรียนหน่วยที่ 14

### สื่อการสอน

1. เอกสารการสอน
2. แบบฝึกปฏิบัติ
3. รายการสอนทางวิทยุกระจายเสียง (ถ้ามี)
4. รายการสอนทางวิทยุโทรทัศน์ (ถ้ามี)
5. การสอนเสริม (ถ้ามี)

### การประเมินผล

1. ประเมินผลจากแบบประเมินผลตนเองก่อนเรียนและหลังเรียน
2. ประเมินผลจากกิจกรรมและแนวตอบท้ายเรื่อง
3. ประเมินผลจากการสอบไล่ประจำภาคการศึกษา

เมื่ออ่านแผนการสอนแล้ว ขอให้ทำแบบประเมินผลตนเองก่อนเรียน  
หน่วยที่ 14 ในแบบฝึกปฏิบัติ แล้วจึงศึกษาเอกสารการสอนต่อไป

## ความนำ

การมองเห็นถึงความเปลี่ยนแปลงของจักรวรรดิโดยเฉพาะในฐานะหน่วยการเมืองที่มีความสำคัญและพลังอำนาจของตนจะสามารถแผ่ขยายได้กว้างไกลและยืนยงเพียงใด ขึ้นอยู่กับทั้งความแข็งแกร่งของกำลังทหาร ความมั่งคั่งทางเศรษฐกิจ ไปจนถึงความสามารถในการบริหารจัดการความแตกต่างหลากหลายทางสังคม-วัฒนธรรม ตั้งแต่เมื่อครั้งอดีตดั่งที่ได้นำเสนอไว้ในหน่วยการศึกษาที่ 12 อาจช่วยให้ภาพได้ในระดับหนึ่งว่า การทำความเข้าใจจักรวรรดิทำได้จำกัดแค่เพียงเรื่องราวของจักรวรรดินิยมตะวันตก แม้ว่ากว่ารอบศตวรรษที่ผ่านมาเรื่องราวดังกล่าวดูจะมีความโดดเด่น จนเรียกได้ว่าเป็นเนื้อหาหลักให้กับการศึกษาจักรวรรดิ จักรวรรดินิยม และอาณานิคมในปัจจุบัน

แม้กระนั้นก็ตาม ด้วยความที่ผู้เขียนพยายามเสนอภาพการศึกษาในลักษณะที่ให้พื้นภูมิเรื่องราวที่อาจเรียกได้ว่า เป็นไปในลักษณะของวงจรรกาเกิด ตั้งอยู่ และดับไปของหลากหลายจักรวรรดิในเส้นทางอันยาวนานของประวัติศาสตร์มนุษยชาติ ส่วนหนึ่งเพื่อเป็นพื้นฐานให้เห็นถึงกลุ่มชนอันหลากหลายที่เคลื่อนไหวไปมาบนพื้นที่ทางภูมิศาสตร์กายภาพ ที่มักซ้อนทับด้วยพื้นที่ภูมิศาสตร์การเมือง ซึ่งมีการกำหนดขอบเขตแตกต่างกันไปตามแต่ยุคสมัย แม้กระทั่งเส้นแบ่งเขตแดนรัฐที่เรารับรู้ในปัจจุบันก็ยังเป็นผลพวงโดยตรงมาจากความเปลี่ยนแปลงของจักรวรรดิ แม้จะเผชิญกับการถูกตั้งคำถามถึงความถูกต้องเหมาะสม รวมถึงตอบสนองมากน้อยเพียงใดต่อความเป็นจริงของพื้นภูมิสังคม-วัฒนธรรมที่มักเป็นแกนหลักให้กับการอ้างอิงถึงแนวคิดชาตินิยม อันเป็นแนวทางที่การสร้างรัฐ-ประชาชาติมักใช้เป็นกรอบเกาะเกี่ยวหลักในการวางขอบเขตพื้นที่ น่าสนใจไม่น้อยที่จะตั้งข้อสังเกตว่า บ่อยครั้งที่การบริหารจัดการขอบเขตพื้นที่ดังกล่าวไม่สอดคล้องกับการข้ามแดนของทั้งผู้คน เงินทุน และความรู้หรือเทคโนโลยี ที่เป็นแกนหลักให้กับการพัฒนาตัวของทุนนิยม

การพัฒนาตัวที่ทั้งแผ่กว้างในเชิงพื้นที่และซึมลึกในเชิงความคิดและผลกระทบของทุนนิยมนี้เองที่ทำให้เกิดการตั้งคำถามเป็นระยะอยู่บ่อยครั้งถึงทั้งรูปแบบและสาระของการปรับตัวของจักรวรรดิ ที่เริ่มผูกสัมพันธ์กับทุนนิยมอย่างชัดเจนมาตั้งแต่การปรากฏตัวของจักรวรรดินิยมตะวันตก แม้กระนั้นก็ตาม สิ่งที่ยากจะปฏิเสธก็คือ การเกิดขึ้นของจักรวรรดิตะวันตกสัมพันธ์ในลักษณะแปรผกผันกับจักรวรรดิในพื้นที่อื่นๆ ตลอดช่วงเวลาราวถึงสี่ศตวรรษที่ผ่านมาในลักษณะที่การขยายตัวของจักรวรรดิตะวันตกเป็นไปบนต้นทุนความสูญเสียของจักรวรรดิในพื้นที่อื่นๆ แม้ในรอบกว่าครึ่งศตวรรษที่ผ่านมา จะเกิดคำถามขึ้นไม่น้อยว่า แหนหรือว่า ความสัมพันธ์ยังคงเป็นไปในลักษณะเช่นเดิม

เพื่อก่อร่าง/ประกอบสร้างความเข้าใจต่อความเป็นไปข้างต้น เนื้อหาในตอนนี้จะแบ่งออกเป็น 3 ตอนหลัก ตอนที่ 1 เน้นความสืบเนื่องของการคลี่คลายตัวของจักรวรรดิกับความเป็นไปในสังคมโลกนับตั้งแต่ช่วงยุคกลางหลังสงครามครูเสดไปจนถึงช่วงศตวรรษที่ 17 อันเป็นช่วงเวลาที่ยุคโลก (อย่างน้อยในระบบคิดของตะวันตก) ได้ผ่านเข้าสู่ช่วงสมัยใหม่ที่ศาสนจักรได้เริ่มสูญเสียอำนาจนำในการกำกับความคิด-ความเชื่อ ที่มักเชื่อมโยงกับประโยชน์ทางเศรษฐกิจ-การเมือง เพราะทั้งการเกิดขึ้นของการฟื้นฟู

ศิลปวัฒนธรรม (Renaissance) และการปฏิรูปศาสนา (Reformation) ซึ่งล้วนมีส่วนผลักดันการให้ความสำคัญกับความสามารถของมนุษย์ ที่ยากจะเล็งเห็นการให้ความสำคัญกับความสามารถในการแสวงหาความสุขและการสะสมโภคทรัพย์ อันเป็นแก่นแกนของทุนนิยม ทั้งนี้ผู้เขียนได้นำเสนอเรื่องราวของจักรวรรดินิยมตะวันตกไว้บ้างในชุดวิชาอื่นแล้ว<sup>1</sup> จึงนำเสนอความเป็นไปในที่นี้แค่เพียงฐานะของกรอบอ้างอิงการพัฒนาตัวของทุนนิยมตะวันตก โดยเพิ่มพื้นที่ซึ่งมีอยู่อย่างจำกัดให้กับจักรวรรดิอื่นๆ ที่การดำรงอยู่ของเส้นทางแห่งความมั่งคั่งทั้งในและนอกยูเรเชียดึงดูดให้จักรวรรดิตะวันตกเริ่มขยายตัว

ตอนที่ 2 นั้น แม้เนื้อหายังคงสืบเนื่องมาจากพัฒนาเชิงประวัติศาสตร์ของจักรวรรดิ แต่จะให้ความสำคัญกับการพัฒนาตัวที่ควบคู่ไปกับการผลักดันการขยายตัวของทุนนิยม เทคโนโลยี และสงคราม ทั้งสงครามแย่งชิงประโยชน์ระหว่างเจ้าจักรวรรดิตะวันตก และสงครามประกาศเอกราชของหลายพื้นที่ ด้วยการเสนอให้เห็นความสัมพันธ์เกี่ยวเนื่องของกันและกัน ช่วงคริสต์ศตวรรษที่ 18-19 นั้นยากจะปฏิเสธความแข็งแกร่งของตะวันตกที่สร้างจินตภาพว่าตนมีความเหนือชั้นกว่าชาติพันธุ์อื่นๆ ในทุกมิติ การแข่งขันที่รุนแรงโหดร้าย (โดยเฉพาะต่อชาวพื้นถิ่นที่ตกเป็นอาณานิคม) มากขึ้นตั้งแต่ช่วงปลายคริสต์ศตวรรษที่ 19 ทำให้เกิดการตั้งคำถามที่นำไปสู่การศึกษาจักรวรรดิและจักรวรรดินิยมในช่วงต้นคริสต์ศตวรรษที่ 20 ว่าอะไรคือแรงกระตุ้นเหล่าจักรวรรดิตะวันตกให้เร่งขยายนโยบายจักรวรรดินิยม มีการนำเสนอมุมมองมาจากทั้งสายคิดเสรีนิยมแบบก้าวหน้า และสายแนวคิดมาร์กซิสต์ที่ยังคงมีความต่างทางความคิดโดยเฉพาะต่อเรื่องของสงครามและสันติภาพระหว่างเจ้าจักรวรรดิ ที่ยังให้ความสำคัญกับมิติด้านการเมืองและการขยายตัวของทุนนิยม ในช่วงหลังสงครามโลกครั้งที่สองมีการเพิ่มมิติด้านสังคมเข้าไปมากยิ่งขึ้น ตั้งแต่เรื่องของความเชื่อมโยงระหว่างกลุ่มสังคมเก่ากับกลุ่มสังคม ไปจนถึงการมองว่า จักรวรรดิและจักรวรรดินิยมตะวันตก คือ การส่งออกปัญหาของสังคมตนไปสู่สังคมอื่น

กรอบเวลาของเนื้อหาตอนที่ 3 คือ ช่วงสงครามเย็นจนถึงปัจจุบัน (ค.ศ. 2018) อันเป็นช่วงต้นคริสต์ศตวรรษที่ 21 มีความเปลี่ยนแปลงเกิดขึ้นมากมายทั้งในเชิงภาพปรากฏและในเชิงความคิด เนื้อหาในส่วนแรกเน้นถึงการปรากฏขึ้นของจักรวรรดิมหาอำนาจ ที่มีอ้างอิงความต่างของอุดมการณ์ทางการเมืองเป็นเส้นแบ่งเขตพื้นที่อิทธิพล สหรัฐอเมริกาเป็นแกนนำฝ่ายทุนนิยม-เสรีประชาธิปไตยและผลักดันแนวคิดศตวรรษแห่งอเมริกันชน ขณะที่สหภาพโซเวียตอาศัยสนับสนุนการเรียกร้องเอกราชและการสถาปนารัฐเกิดใหม่ขยายอิทธิพลและความคิดคอมมิวนิสต์ กลุ่มมาร์กซิสต์ค่อนข้างมีบทบาทในการเสนอข้อศึกษาที่แตกต่างไปจากยุคสมัยก่อนหน้า ด้วยการหันมาให้ความสำคัญกับผลกระทบจากการเป็นอาณานิคมของตะวันตกในหลากหลายมิติ ช่วงทศวรรษ 1980 ที่จักรวรรดิโซเวียตเริ่มอ่อนแอ วิถีคิดแบบจักรวรรดิเสรีนิยมกับแนวคิดสันติภาพแบบประชาธิปไตยกลับมามีปรากฏ

เนื้อหาในส่วนที่ 2 ของตอนนี้ให้ความสำคัญกับช่วงเวลาตั้งแต่ต้นคริสต์ศตวรรษที่ 21 ที่เริ่มมีการเสนอทฤษฎีเรื่องของจักรวรรดิและจักรวรรดินิยมด้วยมุมมองที่แตกต่างไปจากเดิม แต่กลุ่มสายมาร์กซิสต์ยังคงมีบทบาทอย่างสูงในเรื่องดังกล่าวทั้งข้อเสนอของไมเคิล ฮาร์ดท์ และอันโตนิโอ เนกรีที่เน้นอำนาจใน

<sup>1</sup> วราวิก เฉลิมพันธุ์ศักดิ์. (2554). “หน่วยที่ 6 จักรวรรดินิยม” ใน *เอกสารการสอนชุดวิชาสังคมโลก*. นนทบุรี: สาขาวิชารัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช.

เชิงควบคุมของจักรวรรดิที่หึ่งแผ่กว้างและซึ่มลึกโดยไม่ต้องยึดติดกับพื้นที่ทางกายภาพ หรือก็คือ จักรวรรดิที่ไร้ศูนย์กลาง ขณะที่เดวิด ฮาร์วีย์เสนอภาพการมองเชิงพื้นที่โดยเฉพาะพื้นที่ที่รองรับการไหลเข้าของทุนซึ่งสามารถปรากฏขึ้นได้ทุกที่ที่ราบเท่าที่ทุนเห็นโอกาสในการเข้าใช้ประโยชน์ หลากหลายพื้นที่ยังดำรงตนอย่างได้ประโยชน์ แต่ก็ยังมีอีกมากที่ต้องประสบความเปลี่ยนแปลง นี่คือช่วงเวลาที่จะวันตกอ่อนล้าทางเศรษฐกิจ เมื่อเปรียบเทียบกับดินแดนอื่นๆ อาทิ กลุ่ม BRICS ในกลุ่มนี้จีนดูจะได้รับความสนใจมาก โดยเฉพาะเมื่อมีการผลักดันนโยบาย “หนึ่งแถบ หนึ่งเส้นทาง” อย่างจริงจังเมื่อ ค.ศ. 2015 จนมีการตั้งคำถามขึ้นว่า เป็นไปได้หรือไม่ที่นโยบายดังกล่าว คือ เส้นทางในการแสดงบทบาทเจ้าจักรวรรดิของจีน แม้จีนจะปฏิเสธ แต่เรื่องราวในหน้าประวัติศาสตร์ของหลากหลายดินแดนทำให้ยากจะมองข้ามทิศทางการดังกล่าว

## ตอนที่ 14.1

# จักรวรรดิกับโลกสมัยใหม่ถึงคริสต์ศตวรรษที่ 18

โปรดอ่านหัวเรื่อง แนวคิด และวัตถุประสงค์ของตอนที่ 14.1 แล้วจึงศึกษารายละเอียดต่อไป

### หัวเรื่อง

- 14.1.1 จักรวรรดิก่อนคริสต์ศตวรรษที่ 17
- 14.1.2 การขยายตัวของจักรวรรดิช่วงคริสต์ศตวรรษที่ 17-18

### แนวคิด

1. หลังสงครามครูเสดมีการขยายตัวของจักรวรรดิมากมายทั้งที่สนับสนุนการเติบโตของศาสนาอิสลาม อาทิ จักรวรรดิออตโตมาน ซาฟาวิด และมุกลีปหรือโมกุล ซึ่งมักอาศัยเส้นทางทางบกเป็นฐานขยายตัว ขณะที่เส้นทางทางทะเลก็มีการเติบโตหลายอาณาจักร อาทิ ศรีวิชัย และมัชปาหิต แม้กระทั่งจักรวรรดิหิงแห่งจีนแผ่นดินใหญ่ ความร่ำรวยของโลกตะวันออกดึงดูดการขยายตัวของจักรวรรดิตะวันตกมาตั้งแต่คริสต์ศตวรรษที่ 15 การแข่งขันแย่งชิงผลประโยชน์โดยเฉพาะระหว่างฝรั่งเศสและสเปน และความเปลี่ยนแปลงทางสังคมในยุโรป ทำให้ตะวันตกผลักดันนโยบายจักรวรรดินิยมของตนมากยิ่งขึ้น
2. ช่วงคริสต์ศตวรรษที่ 17-18 จักรวรรดิตะวันตกและทุนนิยมขยายตัวอย่างมาก บนต้นทุนความสูญเสียของจักรวรรดิในพื้นที่อื่นๆ ดินแดนอาณานิคมจึงเป็นทั้งหน่วยการปกครองและฐานเศรษฐกิจให้กับเจ้าจักรวรรดิตะวันตก ที่พยายามลดบทบาทอิทธิพลของกันและกัน จักรวรรดิเนเธอร์แลนด์ อังกฤษ และฝรั่งเศส ล้วนขยายตัวผ่านลักษณะดังกล่าวบ่อยครั้งที่ความขัดแย้งเชื่อมโยงไปยังสงครามกลางเมืองในดินแดนของตน โดยฝ่ายที่ร่วมมือกับกลุ่มทุนมักประสบความสำเร็จในการครองอำนาจ

### วัตถุประสงค์

เมื่อศึกษาตอนที่ 14.1 จบแล้ว นักศึกษาสามารถ

1. อธิบายการขยายตัวและความเปลี่ยนแปลงของจักรวรรดิก่อนคริสต์ศตวรรษที่ 17 ได้โดยสังเขป
2. อธิบายการขยายตัวและความเปลี่ยนแปลงของจักรวรรดิในช่วงคริสต์ศตวรรษที่ 17-18 ได้โดยสังเขป



## เรื่องที่ 14.1.1

### จักรวรรดิก่อนคริสต์ศตวรรษที่ 17

#### จักรวรรดิในยูเรเชียและดินแดนอื่น

ในช่วงเวลาหลังสงครามครูเสด แม้เราจะได้เริ่มเห็นการปรับปรุงพัฒนาตัวของจักรวรรดิตะวันตก โดยเฉพาะตั้งแต่การเกิดขึ้นของราชอาณาจักรโปรตุเกส แต่จนกระทั่งถึงช่วงเวลาก่อนคริสต์ศตวรรษที่ 16 จักรวรรดิในเขตพื้นที่อื่นๆ ยังทรงอิทธิพลอยู่มาก รวมถึงจักรวรรดิที่ประกาศตนเป็นผู้เผยแพร่ และ/หรือ เข้าไปเกี่ยวข้องกับศาสนาอิสลาม จักรวรรดิออตโตมาน (Ottoman Empire) ที่มีอายุยาวนานกว่า 6 ศตวรรษ (จากราวช่วงกลางคริสต์ศตวรรษที่ 14 จนถึงเกือบช่วงกลางคริสต์ศตวรรษที่ 20) แผ่ขยายจากการรวมตัวของเผ่าพันธุ์เตอร์กหรือเตอร์กีส (Turkish tribe) ภายใต้การนำของออสมาน (Osman) ผู้สถาปนาจักรวรรดิที่ได้ชื่อตามพระองค์ว่า ออตโตมาน นี่คือนครจักรวรรดิที่ขยายพื้นที่จากเอเชียกลางจนสามารถยึดครองกรุงคอนสแตนติโนเปิล (Constantinople) เมืองหลวงของโรมันตะวันออก กล่าวได้ว่าออตโตมานเติบโตบนต้นทุนความสูญเสียของจักรวรรดิที่แผ่ขยายอิทธิพลเข้าครอบครองเอเชียกลาง ทั้งจักรวรรดิเปอร์เซียที่หดขนาดเล็กลง และจักรวรรดิมองโกลที่ถอยร่นกลับสู่ดินแดนดั้งเดิม และการล่มสลายของจักรวรรดิโรมันตะวันออกดังกล่าว

นอกเหนือจากออตโตมาน เอเชียกลางยังเป็นพื้นที่ให้กำเนิดเทเมอร์เลน (Tamerlane) ซึ่งเพี้ยนเสียงมาจากคำว่า ติมูร์ เดอะ เลม (Timur the Lame) หรือ ติมูร์ผู้พิการ เชื้อสายเตอร์กีส-มองโกล ที่ใช้ความรุนแรงหลากหลายรูปแบบขยายดินแดนของเผ่าพันธุ์โดยยังคงใช้เมืองซามาร์คานด์ (Samarkand) เป็นศูนย์กลางในการขยายอำนาจ ความเสียหายของหลากหลายพื้นที่จากผลงานของเทเมอร์เลนนี้เองที่ทำให้การเคลื่อนตัวมาตะวันตกของชาวเตอร์กีสไม่ลำบากมากนัก<sup>2</sup> แต่กลับสร้างความลำบากให้กับการติดต่อค้าขายของอาณาจักรที่กำลังขยายตัวในยุโรป ซึ่งปรารถนาจะแสวงหาความร่ำรวยจากซีกโลกตะวันออกตามเส้นทางสายไหมไปยังดินแดนหงหยวน หรือดินแดนแผ่นดินใหญ่จีน

การพยายามเปิดเส้นทางการค้าทางทะเลที่นำไปสู่การขยายตัวของจักรวรรดินิยมตะวันตก และการที่สุลต่านสุไลมาน (Sultan Süleyman) ขยายดินแดนข้ามไปยังคาบสมุทรบอลข่าน (Balkan) ผ่านเส้นทางทรานซิลเวเนีย (Transylvania) ไปจนกระทั่งเข้าล้อมกรุงเวียนนาเมืองหลวงของจักรวรรดิโรมันอันศักดิ์สิทธิ์ภายใต้การนำของราชวงศ์แฮปส์เบิร์ก (Hapsburg Dynasty) แห่งออสเตรีย ในช่วงกลางคริสต์ศตวรรษที่ 16 ทำให้เส้นทางการค้าข้ามทะเลเมดิเตอร์เรเนียนประสบความยุ่งยาก เพราะความแข็งแกร่งของการพัฒนากองทัพเรือของสุไลมาน โดยเฉพาะภายใต้การนำของแม่ทัพเรืออย่างคาลิย์ อัล-ดิน (Khayr al-Din) หรือที่ตะวันตกรู้จักกันในนามของนายพลคราแดง หรือบาร์บาโรสซา (Barbarossa) ในภาษาอิตาลี ที่ทำให้ตูนิเซีย (Tunisia) และอัลเจียร์ (Algiers) ในแอฟริกาต้องเข้าเป็นส่วนหนึ่งของ

<sup>2</sup> “Timur: Turkic Conqueror.” (n.a.). *Encyclopedia Britannica*. Retrieved from <https://www.britannica.com/biography/Timur> (accessed on 13/10/2017).

จักรวรรดิออตโตมาน<sup>3</sup> ในยุครุ่งเรืองอย่างที่สุดออตโตมานครอบครองพื้นที่รอบทะเลเมดิเตอร์เรเนียน ที่ราบสูงอานาโตเลีย ตะวันออกกลาง บางส่วนของแอฟริกา และยุโรปใต้ นี่คือนักรวรรดิที่ประกาศตนเป็นจักรวรรดิมุสลิมซุนนี (Sunni Muslim) เมื่อช่วงต้นคริสต์ศตวรรษที่ 16 แม้จะมีได้เป็นเชื้อสายอาหรับแบบเดียวกับท่านศาสดา<sup>4</sup>



ภาพที่ 14.1 สุลต่านสุไลมาน (Suleiman the Magnificent) ผู้ผลักดันการขยายตัวของจักรวรรดิออตโตมานจนเป็นประตูเชื่อมต่อดินแดนตะวันออกและตะวันตก

ที่มา: <http://www.thejournal.ie/suleiman-magnificent-ottoman-empire-tv-series-1213006-Dec2013/> (accessed on 6/8/2018)

จักรวรรดิซาฟาวิด (Safavid Empire) เป็นอีกหนึ่งจักรวรรดิที่ผู้นำซึ่งเป็นเชื้อสายราชวงศ์อิหร่านจากเปอร์เซียประกาศให้อิสลามเป็นศาสนาประจำจักรวรรดิแต่เป็นนิกายชีอะห์ (Shi'a Muslim) นี่คือนิกายหนึ่งจักรวรรดิที่ปิดกั้นเส้นทางการเชื่อมต่อทางบกจากยุโรปไปเอเชีย จากการขยายตัวบนต้นทุนความ

<sup>3</sup> Immanuel Wallerstein. (1974). *The Modern World-System I: Capitalist Agriculture and the Origin of the European World Economy in the Sixteenth Century*. San Diego, C.A: Academic Press, pp. 21-37; "Barbarossa: Ottoman Admiral." (n.a.). *Encyclopædia Britannica*. Retrieved from <https://www.britannica.com/biography/Barbarossa> (accessed on 14/10/2017).

<sup>4</sup> V. J. Parry. (n.a.). "Süleyman the Magnificent." *Encyclopædia Britannica*. Retrieved from <https://www.britannica.com/biography/Suleyman-the-Magnificent> (accessed on 14/10/2017).

อ่อนแอของจักรวรรดิมองโกล แต่ก็ยังไม่อาจขยายขอบข่ายจักรวรรดิได้มากเช่นเดียวกับออตโตมานที่เป็นคู่แข่ง เพราะสภาพพื้นที่ส่วนใหญ่เป็นแนวเทือกเขาสูงและไม่มีเส้นทางออกสู่ทะเลเปิด แต่จักรวรรดิซาฟาวิดมีส่วนสำคัญในการควบคุมเส้นทางการค้าทางบกเชื่อมต่อกับอินเดีย และเส้นทางสู่ดินแดนเอเชียกลางที่เชื่อมต่อกับเส้นทางสายไหม ซึ่งได้รับการรื้อฟื้นขึ้นอีกครั้งหลังราชวงศ์หยวนล่มสลาย<sup>5</sup>

นอกเหนือจากอุปสรรคของเส้นทางที่เชื่อมต่อดังกล่าวข้างต้น ที่ทำให้ไม่ถนัดที่จักรวรรดิตะวันตกจากคาบสมุทรไอบีเรียดังเช่นจักรวรรดิโปรตุเกสและสเปนที่เพิ่งจะเริ่มต้นในคริสต์ศตวรรษที่ 15 จะขยายตัวเข้ามายังเอเชียในช่วงเวลาดังกล่าว การเกิดขึ้นของจักรวรรดิมุกัลหรือโมกุล (Mughal or Mogul Empire) ในพื้นที่อนุทวีปหรืออินเดียก็เป็นอีกหนึ่งอุปสรรคสำคัญ บาบัวร์ (Babur) หรือพยัคฆ์ในความหมายของภาษาอาหรับคือฉายาที่กษัตริย์ผู้ก่อตั้งจักรวรรดิโมกุลนามซาฮิร อัล-ดีน มุฮัมหมัด (Zahir al-din Muhammad) ได้รับ ราชวงศ์โมกุลเป็นอีกหนึ่งกลุ่มที่สืบเชื้อสายจากทั้งความยิ่งใหญ่ของมองโกลและเทเมอร์เลนที่เคลื่อนตัวลงใต้ออกจากแถบถิ่นเอเชียกลางที่อยู่ในเขตร่มเงาของอารยธรรมเปอร์เซีย และด้วยเทคโนโลยีปืนใหญ่ที่ได้จากออตโตมานทำให้สามารถยึดครองดินแดนเกือบทั้งหมดของอินเดียและปากีสถานในปัจจุบัน

การเป็นจุดเชื่อมต่อของหลากหลายชาติพันธุ์ที่ปะทะสังสรรค์ในเขตพื้นที่อนุทวีปไม่เพียงทำให้จักรวรรดิโมกุล ที่แม้ผู้ปกครองและกลุ่มชนชั้นนำจะประกาศตนเป็นมุสลิม แต่ก็ยอมรับและใช้ประโยชน์กลุ่มศาสนาอื่น ๆ โดยเฉพาะฮินดูและพุทธที่มีอยู่แต่เดิม ทำให้จักรวรรดิโมกุลไม่เพียงสามารถผสมผสานศิลปวัฒนธรรมจนถือได้ว่าเป็นอีกหนึ่งจักรวรรดิที่สร้างยุคทองให้กับดินแดนอนุทวีป<sup>6</sup> แต่ยังสามารถคุมเส้นทางเศรษฐกิจทั้งทางเหนือที่เชื่อมต่อกับเอเชียกลางและจีนในยุคราชวงศ์หมิง (Ming Dynasty) และเส้นทางทางทะเลในย่านมหาสมุทรอินเดียที่สามารถเชื่อมต่อกับความรุ่งเรืองของจักรวรรดิออตโตมานที่เข้ายึดครองคาบสมุทรอาระเบีย (Arabia Peninsular)

จักรวรรดิหมิง (Ming Empire) ของชาวจีนอันเป็นจักรวรรดิบนแผ่นดินใหญ่ทางฝั่งตะวันออกของดินแดนยูเรเชีย ซึ่งรุ่งเรืองอยู่ในช่วงกลางคริสต์ศตวรรษที่ 14 ถึงช่วงกลางคริสต์ศตวรรษที่ 17 ยังคงสืบมรดกการบริหารจัดการจักรวรรดิในลักษณะของการตั้งอำนาจเข้าสู่ศูนย์กลาง ด้วยระบบราชการที่ยังคงใช้วิธีการสอบเพื่อคัดเลือกผู้มีความรู้เข้าทำหน้าที่ มีการเพิ่มกำลังทหารประจำการกว่า 1 ล้านคน ซึ่งเป็นกลไกสำคัญในการสร้างความเข้มแข็งให้กับจักรวรรดิที่ขยายตัวทางการค้า และการสำรวจเส้นทางทางทะเลอยู่บ่อยครั้งภายใต้การนำของเจิ้งเหอ (Zheng He) ซึ่งจะได้กล่าวต่อไปในตอนที่ 13.3 จนมีความเป็นไปได้ว่ากองเรือจีนอาจจะเคยเดินทางไปยังดินแดนอเมริกาเมื่อ ค.ศ. 1421 ก่อนหน้าคริสโตเฟอร์ โคลัมบัส (Christopher Columbus) ภายใต้การสนับสนุนของจักรวรรดิสเปน

<sup>5</sup> "Safavid Empire." (n.a.). *New World Encyclopedia*. Retrieved from [http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Safavid\\_Empire](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Safavid_Empire) (accessed on 14/10/2017).

<sup>6</sup> "Mughal Empire (1500s, 1600s)." (7/9/2009). *BBC*. Retrieved from [http://www.bbc.co.uk/religions/islam/history/mughalempire\\_1.shtml](http://www.bbc.co.uk/religions/islam/history/mughalempire_1.shtml) (accessed on 15/10/2017); T. G. Percival Spear. (18/7/2017). "Babur: Mughal Emperor." *Encyclopædia Britannica*. Retrieved from <https://www.britannica.com/biography/Babur> (accessed on 15/10/2017); "Mughal dynasty." (17/7/2017). *Encyclopædia Britannica*. Retrieved from <https://www.britannica.com/topic/Mughal-dynasty> (accessed on 15/10/2017).

หมิงเลือกเส้นทางการขยายจักรวรรดิที่ค่อนข้างต่างไปจากราชวงศ์ก่อนหน้าที่ให้ความสำคัญกับดินแดนทางตอนเหนือและตะวันตก ส่วนหนึ่งเป็นเพราะทำได้เพียงแค่สกัดกั้นการขยายตัวของชนเผ่าหนูเจิน (Nuzhen) หรือหู่เจิน (Ruzhen) ด้วยการสร้างขยายแนวกำแพงใหญ่ที่ราชวงศ์ฉินได้วางรากฐานไว้ แต่หมิงและสินค้าจากจีนก็ยังทรงความสำคัญและอิทธิพลต่อเส้นทางสายไหมที่เชื่อมต่อการค้าของดินแดนยูเรเชีย รวมถึงดินแดนของเผ่าพันธุ์เติร์กส์ที่ขยายตัวอย่างมากในช่วงเวลาดังกล่าว การขยายพื้นที่ลงได้ก็ไม่สามารถจัดได้ว่าเป็นความสำเร็จอันยิ่งใหญ่สักเท่าไหร่ เพราะแม้จะสามารถสถาปนาอำนาจขึ้นเหนือดินแดนที่เป็นเมียนมาอยู่ในปัจจุบัน แต่กลับไม่สามารถตั้งอำนาจในเขตตอนเหนือของเวียดนามได้นานนัก เพราะต้องเผชิญกับสงครามจรยุทธ์อยู่บ่อยครั้ง ชายฝั่งตะวันออกยังเป็นอีกหนึ่งพื้นที่ซึ่งบริหารจัดการไม่ถนัดนัก เพราะกิจกรรมทางเศรษฐกิจโดยเฉพาะการค้าพบเหมือนเงินในญี่ปุ่น ที่แม้จะทำให้เศรษฐกิจในแถบดังกล่าวขยายตัว รวมถึงเศรษฐกิจฝิดกฏหมาย แต่ก็ดึงดูดให้เกิดความขัดแย้งและการใช้ความรุนแรงอยู่บ่อยครั้งเช่นกัน<sup>7</sup>

ดินแดนเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ก็มีการพัฒนาตัวของหลายอาณาจักรนอกเหนือจากพื้นที่เวียดนามที่ทางตอนบนเป็นพื้นที่ของไดโก่วเวียด (Dai Co Viet) ขณะที่ตอนล่างเป็นพื้นที่ของจัมปา (Champa) ซึ่งได้รับอิทธิพลแบบฮินดูผ่านเส้นทางการค้า บางดินแดนก็สามารถพัฒนาตัวขึ้นเป็นจักรวรรดิ แม้ว่าท้ายที่สุดแล้วก็ยังต้องก้าวผ่านเส้นทางการรุ่งเรืองและความล่มสลายไปเช่นเดียวกับประสบการณ์ของอีกหลากหลายดินแดน อาทิ จักรวรรดิเขมร (Khmer Empire) ที่เริ่มเข้าสู่ยุคเสื่อมจากการรุกรานของมองโกล จนชัยวรมันที่ 8 (Jayavarman VIII) ต้องส่งบรรณาการไปถวายกุบไลข่าน (Kublai Khan) ไม่ต่างจากชะตากรรมของพุกาม (Pagan) ที่ได้แผ่พลังอำนาจทางการเมืองเข้าครอบครองอาณาจักรพุทธอย่างมอญ ดินแดนภาคพื้นทวีปของเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ในช่วงเวลานี้ยังต้องเผชิญกับการเคลื่อนย้ายผู้คนหนีภัยกองทัพมองโกลของชนเผ่าไทยจากหนานจ้าว (Nan Zhao) หรือน่านจ้าว ก่อนที่ความเปลี่ยนแปลงจะปรากฏขึ้นอย่างมากในช่วงคริสต์ศตวรรษที่ 15 ถึงคริสต์ศตวรรษที่ 16 จากการขยายตัวของอยุธยาบนต้นทุนความเสื่อมสลายของจักรวรรดิเขมร และการพัฒนาตัวของราชวงศ์ตองอู (Toungoo) ในเมียนมา<sup>8</sup>

นอกเหนือจากดินแดนภาคพื้นทวีป เอเชียตะวันออกเฉียงใต้ยังมีการขยายตัวของจักรวรรดิทางทะเล ที่ไม่เพียงช่วยจัดวางเครือข่ายเส้นทางการค้า แต่ยังมีส่วนร่วมสร้างชื่อให้ดินแดนตะวันออกเป็นดินแดนแห่งความมั่งคั่ง จนดึงดูดและผลักดันการขยายตัวของจักรวรรดินิยมตะวันตก และยังเป็นอีกหนึ่งพื้นที่ที่ร่องรอยการแผ่ขยายอิทธิพลทางสังคม-วัฒนธรรมของจักรวรรดิทางดินแดนเมโสโปเตเมีย ยูเรเชีย และอนุทวีปอินเดียปรากฏชัด ไม่ว่าจะเป็นจักรวรรดิศรีวิชัย (Srivijaya) ที่ครองความยิ่งใหญ่ในช่วงคริสต์ศตวรรษที่ 7 ถึงคริสต์ศตวรรษที่ 13 เหนือแนวหมู่เกาะอินโดนีเซีย และช่องแคบมะละกา จนสามารถแสดงบทบาทการเป็นศูนย์กลางการค้าระหว่างอินเดีย จีนโดยเฉพาะในเขตพื้นที่ฝูเจี้ยน (Fujian) หรือฮกเกี้ยน

<sup>7</sup> “Ming Dynasty.” (n.a.). *Encyclopædia Britannica*. Retrieved from <https://www.britannica.com/topic/Ming-dynasty-Chinese-history> (accessed on 10/11/2017); “Ming Dynasty.” (n.a.). *New World Encyclopedia*. Retrieved from [http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Ming\\_Dynasty](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Ming_Dynasty) (accessed on 10/11/2017).

<sup>8</sup> Arthur Cotterell. (2011). *Asia: A Concise History*. Singapore: John Wiley & Sons (Asia) Pte. Ltd., pp. 277-293.

และกว่างตง (Guangdong) หรือกว่างตุง ที่อำนาจท้องถิ่นขยายตัวจากความเสื่อมถอยของราชวงศ์ถังและราชวงศ์ซ่ง และหมู่เกาะมาเลย์ รวมถึงการเป็นศูนย์กลางการเผยแพร่พุทธมหายานในภูมิภาค ก่อนจะเข้าสู่ยุคเสื่อมจากการรุกรานของจักรวรรดิโจละ (Chola) จากอินเดียได้<sup>9</sup>

มัชปาหิต (Majapahit) เป็นอีกหนึ่งจักรวรรดิใหญ่ทางทะเลที่สร้างความมั่งคั่งให้กับดินแดนตะวันออกในช่วงปลายคริสต์ศตวรรษที่ 13 ถึงในราวคริสต์ศตวรรษที่ 16 และถือได้ว่าเป็นยุครุ่งเรืองสุดท้ายของจักรวรรดิในเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ที่ยอมรับวิถีสังคม-วัฒนธรรมและความเชื่อแบบฮินดู นี่คือช่วงเวลาจักรวรรดินี้ครอบครองและ/หรือมีอำนาจเหนือแนวหมู่เกาะที่เชื่อมต่อระหว่างมหาสมุทรอินเดียและมหาสมุทรแปซิฟิก ตั้งแต่สุมาตราไปจนถึงดินแดนบางส่วนของฟิลิปปินส์ และเป็นหนึ่งในศูนย์กลางหลักที่เชื่อมโยงเส้นทางการค้าทางทะเลในภูมิภาค อาทิ เส้นทางเชื่อมโยงกับจามปา (ที่เริ่มปรับไปนับถือศาสนาอิสลามในราวคริสต์ศตวรรษที่ 10) สุโขทัย-อยุธยา และกับจีน ความขัดแย้งในเรื่องของผู้สืบทอดราชบัลลังก์ที่ก่อสงครามกลางเมือง ทำให้จักรวรรดิอ่อนแอจนไม่อาจเผชิญกับภัยคุกคามจากหลากหลายรัฐที่เป็นผู้นับถือศาสนาอิสลาม อาทิ ปาเลมบัง (Palembang) และเดมาค (Demak) จนราชวงศ์ที่เหลือของมัชปาหิตต้องถอยร่นไปอยู่ที่ดินแดนตะวันออกของบาหลิ (Bali)<sup>10</sup>

### การขยายตัวของจักรวรรดิตะวันตก

ความเปลี่ยนแปลงในช่วงยุคกลางโดยเฉพาะการขยายตัวของกลุ่มอัศวินและขุนนาง ไม่เพียงมีส่วนผลักดันให้เกิดสงครามครูเสดดังที่ได้กล่าวไว้แล้วในหน่วยการศึกษาที่ 12 แต่การขยายตัวของประชากรโดยทั่วไปก็มีส่วนสำคัญเช่นกันที่ผลักดันให้เกิดการขยายดินแดนของผู้มีอำนาจ เพราะจำเป็นต้องเพิ่มพื้นที่การเพาะปลูกแหล่งอาหาร ซึ่งเป็นพื้นฐานสำคัญให้กับการจัดเก็บภาษี เพื่อบำรุงเลี้ยงกิจกรรมของขุนนางและอัศวินโดยเฉพาะการแต่งทัพนำหรือร่วมไปกับสงครามครูเสด ช่วงคริสต์ศตวรรษที่ 11 ถึงคริสต์ศตวรรษที่ 14 เราจึงเริ่มเห็นการขยายตัวของจักรวรรดิตะวันตกภายใต้การนำของราชวงศ์ที่แข็งแกร่ง อาทิ คาโรลิงเจียน (Carolingian) เพียงแต่ในช่วงดังกล่าวเป็นการขยายตัวของจักรวรรดิในขอบเขตดินแดนตะวันตกที่เริ่มมุ่งตะวันตกไปทางอังกฤษและไอร์แลนด์ มุ่งทางตะวันออกเฉียงเหนือไปยังดินแดนของชนเผ่าสลาฟ (Slav) มุ่งลงใต้ไปยังสเปนในการปกครองของอุมัยยาตรวมถึงหมู่เกาะชิซิลี และมุ่งตะวันออกเฉียงใต้มายังกรีซ ซีเรีย และปาเลสไตน์<sup>11</sup>

ด้วยความแข็งแกร่งของจักรวรรดิอื่นๆ ในช่วงดังกล่าวทำให้จักรวรรดิตะวันตกยังไม่อาจขยายตัวออกจากนอกรอบพื้นที่ดังกล่าวได้มากนัก แต่ความทุกข์ยากต่อเนื่องของยุโรปที่เริ่มปรากฏเป็นระยะตั้งแต่

<sup>9</sup> “Srivijaya empire.” (n.a.). *Encyclopædia Britannica*. Retrieved from <https://www.britannica.com/place/Srivijaya-empire> (accessed on 10/11/2017); “Srivijaya.” (n.a.). *New World Encyclopedia*. Retrieved from <http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Srivijaya> (accessed on 10/11/2017).

<sup>10</sup> “Majapahit.” (n.a.). *New World Encyclopedia*. Retrieved from <http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Majapahit> (accessed on 12/11/2017), Cotterell. *op. cit.*, pp. 293–302.

<sup>11</sup> Alex Callinicos. (2009). *Imperialism and Global Political Economy*. Cambridge: Polity Press, pp. 123–125.



คริสต์ศตวรรษที่ 14 ไม่ว่าจะเป็ภาวะแล้ง ภาวะโรค ดินเสื่อมคุณภาพจนส่งผลต่อการผลิตทำให้ผู้คนจำนวนมากต้องหลั่งไหลเข้าสู่พื้นที่เมือง ซึ่งขยายตัวอย่างรวดเร็วเกินกว่าความสามารถทางโครงสร้างและการบริหารจัดการในสมัยนั้น ข้ำร้ายเมื่อมีการล้อมรั้วที่ดินทำกินยิ่งผลักดันให้ปัญหาสังคมขยายตัวกว้าง ปัจจัยเหล่านี้ผลักดันให้ยุโรปแสวงหาทางออกเพื่อบรรเทาปัญหาดังกล่าว กอปรกับชื่อเสียงความร่ำรวยของจักรวรรดิทางตะวันออก อาทิ ออตโตมานที่เป็นชุมทางสินค้า ทั้งทองคำจากแอฟริกาเหนือ แร่เงินจากคาบสมุทรบอลข่าน พื้นที่นี้กับพื้นที่โดยรอบทะเลเมดิเตอร์เรเนียนยังอุดมไปด้วยปลา เครื่องเทศ และวัตถุดิบที่จำเป็นต่อการฟอกย้อม ทอผ้า และผลิตน้ำตาล ซึ่งเป็นอุตสาหกรรมที่กำลังพัฒนาตัวอยู่ในยุโรป<sup>12</sup>

อย่างไรก็ตาม ด้วยข้อจำกัดทั้งทางด้านโลกทัศน์ ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับภูมิศาสตร์กายภาพของโลกในช่วงเวลาดังกล่าว ตลอดจนขีดความสามารถที่ยังไม่สูงมากนักด้านการต่อเรือและการเดินเรือทำให้การเดินทางในช่วงปลายคริสต์ศตวรรษที่ 15 โดยมีโปรตุเกสเป็นชาติแรก จำกัดอยู่ในขอบเขตชายฝั่งแอฟริกาเหนือและตะวันตก และเพื่อเลี่ยงการปะทะกับโปรตุเกส สเปนจึงมุ่งความสนใจไปยังดินแดนใหม่ (ตามความเข้าใจของตะวันตก) นั่นคือทวีปอเมริกา การล่าอาณานิคมและการเริ่มอพยพย้ายถิ่นตั้งรกรากของชาวยุโรปในดินแดนที่ตนยึดครองตามความหมายที่ได้กล่าวไว้ในตอนที่ 1 ของหน่วยการศึกษาที่ 12 ปรากฏขึ้นในช่วงดังกล่าว โดยเฉพาะเมื่อพระสันตปาปาอเล็กซานเดอร์ที่ 6 (Pope Alexander VI, 1431-1503) ออกเอกสาร “Inter Caetera” ที่ไม่เพียงรับรองสิทธิให้ทั้งสเปนและโปรตุเกสแปลงศาสนาของชาวพื้นถิ่นในพื้นที่ยึดครองมาเป็นคริสต์ศาสนิกชน แต่ยังมีลักษณะเป็นการแบ่งเขตอิทธิพลของสเปนและโปรตุเกสอีกด้วย

แม้โปรตุเกสจะได้รับการรับรองสิทธิเหนือบราซิล แต่พื้นที่ส่วนใหญ่ในย่านทะเลแคริบเบียน (Caribbean Sea) และอเมริกาใต้ตกอยู่ภายใต้อิทธิพลของสเปน ที่รุ่งเรืองจากการนำเข้าทาสแอฟริกาตะวันตกมาเป็นแรงงานเหมืองและผลิตน้ำตาลอ้อย โปรตุเกสจึงต้องใช้เทคโนโลยีทางทะเลที่เรียนรู้จากกัปตันเรือชาวมุสลิมอ้อมทวีปแอฟริกามายังเอเชีย จนสามารถมาถึงช่องแคบมะละกา จนเชื่อมต่อไปยังเอเชียตะวันออกเฉียงเหนือ แต่ด้วยความแข็งแกร่งของจักรวรรดิในเอเชียในช่วงเวลานี้ โปรตุเกสจึงไม่เพียงปรับตัวเข้ากับจักรวรรดิเหล่านั้น แต่ยังทำหน้าที่พ่อค้าคนกลางส่งผ่านอาวุธปืนของตนเข้าสู่เอเชียส่งผ่านพริกไทยเข้าสู่ยุโรป นำเงินและทองคำจากยุโรป แอฟริกา อเมริกา และญี่ปุ่น เข้าสู่แผ่นดินใหญ่เอเชีย ความรุ่งเรืองจากการนี้ทำให้โปรตุเกสเปิดเส้นทางเดินเรือแบบไม่หยุดพักระหว่างลิสบอนและมะละกาขึ้นใน ค.ศ. 1578<sup>13</sup>

ช่วงคริสต์ศตวรรษที่ 16 อาจจัดได้ว่าเป็นช่วงที่จักรวรรดิขยายตัวอย่างมากทั้งในซีกโลกฝั่งตะวันออกและฝั่งตะวันตก ขณะที่จักรวรรดิตะวันออกซึ่งมักขยายตัวผ่านเส้นทางทางบก (land-based empires) ยังคงเป็นไปบนพื้นฐานของโครงสร้างความสัมพันธ์ของหลากหลายกลุ่มชาติพันธุ์ที่มีมาแต่เดิม โดยขนาดและความสามารถในการบริหารจัดการผันแปรไปตามความแข็งแกร่งของผู้นำ แต่จักรวรรดินิยมตะวันตกที่เน้นการแผ่ขยายอำนาจทางทะเล (marine-based empire) นำความเปลี่ยนแปลงมาให้มากมายโดยเฉพาะ

<sup>12</sup> Wallerstein. *op. cit.*, pp. 38-46.

<sup>13</sup> *Ibid.*, pp. 326-332; Jonathan Hart. (2008). *Empires and Colonies*. London: Polity, pp. 20-21.

การเคลื่อนย้ายผู้คนทางไกล เพื่อตั้งถิ่นฐานในดินแดนยึดครองเป็นไปในอัตราเร่ง จักรวรรดิสเปนมีความโดดเด่นในช่วงต้นโดยเฉพาะผ่านบทบาทของแอร์นัน กอร์เตส (Hernán Cortés, 1485–1547) ในการทำลายอาณาจักรแอซเทค (Aztec) ในบริเวณอเมริกากลาง<sup>14</sup> และของฟรานซิสโก ปิซาร์โร (Francisco Pizarro, 1471/1476–1541) ที่เข้ายึดครองอาณาจักรอินคา (Inca) ในบริเวณอเมริกาใต้ ที่สร้างความร่ำรวยให้สเปน โดยมีความทารุณโหดร้ายที่ชาวผิวขาวกระทำต่อชาวพื้นถิ่นเป็นฉากหลัง จนก่อเสียงวิพากษ์วิจารณ์โดยเฉพาะจากกลุ่มนักบวชและศาสนิกสายนิกายกัทอลิกที่ผลักดันให้เกิดการปฏิรูปศาสนา (Reformation) จนนำไปสู่การเกิดขึ้นของสงครามในช่วงกลางคริสต์ศตวรรษที่ 17 ส่วนสเปนได้ลดความรุนแรงในการยึดครองหมู่เกาะฟิลิปปินส์เมื่อ ค.ศ. 1564<sup>15</sup>

อาจกล่าวได้ว่า นี่คือช่วงเวลาที่เราเริ่มมีการปูพื้นฐานการศึกษาถึงเรื่องราวของจักรวรรดิและอาณานิคมโดยความสนใจมุ่งมาที่ประเด็นหลัง ปีเตอร์ มาร์ไทร์ ดันเกียรา (Peter Martyr d'Anghiera) นักวิชาการชาวมิลาโนในอิตาลี ผู้สืบทอดความขัดแย้งจากความพยายามปฏิรูปศาสนาในยุโรป ไปยังดินแดนอเมริกาใต้ในครอบครองของสเปน เป็นผู้หยิบคำ *colonia* โบราณนี้มาใช้ในงานเขียนภาษาละตินชื่อว่า *De Orbe Novo Decades* ซึ่งเผยแพร่เมื่อ ค.ศ. 1516 เพื่อหมายถึงการตั้งรกรากของชาวยุโรปในดินแดนแห่งโลกใหม่ที่ฉายให้เห็นภาพของความขัดแย้ง การใช้ความรุนแรงในช่วงเวลาที่สังคมชนพื้นถิ่นกำลังจะเปลี่ยนแปลงไปเพราะการเผชิญหน้ากับจักรวรรดิตะวันตก ที่เข้ามาแสวงหาความร่ำรวยทางวัตถุได้อย่างชัดเจน ริชาร์ด อีเดน (Richard Eden) เป็นผู้นำคำและความหมายในลักษณะนี้เข้ามาเผยแพร่ในภาษาอังกฤษเมื่อ ค.ศ. 1555 ด้วยการแปลงานดังกล่าวออกเป็นภาษาอังกฤษภายใต้ชื่อ *Decades of the Newe Worlde or West India* (ทศวรรษแห่งโลกใหม่ หรืออินเดียตะวันตก) เพื่อหวังใช้เป็นหนึ่งในการกระตุ้นให้ชาวอังกฤษกระตือรือร้นที่จะเดินทางไปยังโลกใหม่แห่งความมั่งคั่งร่ำรวย ในยุคมัยที่ราชวงศ์ทิวดอร์ (Tudor Dynasty) ไม่เพียงเริ่มประสบวิกฤตทางเศรษฐกิจ แต่ยังมีที่ท่าว่าจะประสบวิกฤตทางการเมืองหลังการสวรรคตของกษัตริย์เฮนรีที่ 8 ที่ทำให้การเมืองเรื่องการสืบราชบัลลังก์กลายเป็นส่วนหนึ่งของความขัดแย้งทางศาสนา และวิถีคิดแห่งการปฏิรูป แม้จะมีเสียงวิพากษ์อยู่เช่นกันว่า อีเดนเสริมแต่งเรื่องราวมากไปกว่าต้นฉบับของมาร์ไทร์<sup>16</sup>

ไม่ว่าจะอย่างไร สิ่งที่ยากจะมองข้ามการทำความเข้าใจเรื่องราวการศึกษาจักรวรรดิ จักรวรรดินิยม และอาณานิคม ด้วยมุมมองจากปัจจุบันก็คือ แม้แต่การอ่านวรรณกรรมในยุคเริ่มแรกที่ทำให้ภาพการขยายตัวของจักรวรรดินิยมตะวันตก เราก็ยังได้เห็นถึงความพยายามในการตีความทั้งตัวเหตุการณ์และงานเขียน

<sup>14</sup> ผู้เขียนให้ทรรศนะถึงเรื่องดังกล่าวโดยเฉพาะในส่วนที่เกี่ยวข้องสัมพันธ์กับประวัติศาสตร์การพัฒนาตัวของเม็กซิโกไว้ที่อื่นแล้วจึงไม่ขอกล่าวซ้ำในที่นี้ ผู้ที่สนใจโปรดศึกษาเพิ่มเติมจาก วรารักษ์ เฉลิมพันธุ์ศักดิ์. (2560). “หน่วยที่ 12 เม็กซิโก” ใน *เอกสารการสอนชุดวิชาการเมืองการปกครองของยุโรปและอเมริกา (ฉบับปรับปรุงครั้งที่ 1)*. นครบุรี: สาขาวิชารัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช

<sup>15</sup> Wallerstein. *op. cit.*, pp. 335; Hart. (2008) *op. cit.*, pp. 42, 54–57, 80.

<sup>16</sup> Andrew Hadfield. (1995/1996). “Peter Martyr, Richard Eden and the New World: Reading, Experience, and Translation.” *Connotations: A Journal of Critical Debate*, Vol. 5.1 (1995/1996). Retrieved from <http://www.connotations.de/article/andrew-hadfield-peter-martyr-richard-eden-and-the-new-world-reading-experience-and-translation/> (accessed on 13/10/2017).

ที่เกี่ยวข้องกับการขยายตัวของจักรวรรดินิยมภายใต้การสนับสนุนของศาสนาจักรโรมันคาทอลิก จากกลุ่มที่พยายามผลักดันบทบาทและอิทธิพลของศาสนจักรฝ่ายโปรเตสแตนต์ ในยุคสมัยที่การเมืองเรื่องความเชื่อและการแผ่ขยายจักรวรรดิเพื่อประโยชน์ทางเศรษฐกิจหาได้แยกขาดจากกัน<sup>17</sup> กล่าวได้ว่า สำหรับผู้ที่สนใจเรื่องราวของจักรวรรดิ จักรวรรดินิยม และอาณานิคมโดยเฉพาะที่อิงอยู่กับกรอบประวัติศาสตร์ของชาติตะวันตก มักเริ่มต้นการศึกษาด้วยเรื่องราวการขยายตัวของชาติตะวันตกตั้งแต่ช่วงต้นศตวรรษที่ 15 ตั้งแต่โปรตุเกสเริ่มขยายอำนาจเข้าไปในทวีปแอฟริกา และเดินเรืออ้อมแหลมกู๊ดโฮป (Cape of Good Hope) เพื่อเปิดการเดินทางทางทะเลไปยังอินเดีย และการที่สเปนเริ่มขยายอำนาจเข้าไปยังฝั่งตะวันตกของมหาสมุทรแอตแลนติก<sup>18</sup>

ในยุครุ่งเรืองจักรวรรดิสเปนได้ประโยชน์จากทั้งอาณานิคมข้ามฝั่งแอตแลนติก การขยายตัวของเส้นทางการค้าในแถบเมดิเตอร์เรเนียนที่เชื่อมกับการขยายตัวของจักรวรรดิออตโตมาน และการที่สังคมยุโรปได้ผ่านเข้าสู่ยุคแห่งการเกิดใหม่ของศิลปะวิทยาการและวิถีคิดก่อนหน้าการแผ่ขยายอิทธิพลของศาสนจักรจากโรมัน ยุคสมัยแห่งการฟื้นฟูศิลปวิทยาการ (Renaissance) นี้ไม่เพียงกระตุ้นให้เกิดการปฏิรูปศาสนา แต่ยังผลักดันให้การค้าและกลุ่มพ่อค้าโดยเฉพาะในกลุ่มรัฐอิตาลี อาทิ ฟลอเรนซ์ มิลาน เจนัว และเวนิซ มีบทบาทสำคัญในการช่วยสนับสนุนและ/หรือกำหนดทิศทางการเมือง รวมถึงนโยบายจักรวรรดินิยม

เซวิล (Seville) หรือเซบิญา (Sevilla) เมืองหลวงแห่งแคว้นอันดาลูเซีย (Andalucía) ที่อุดมไปด้วยร่วมเงาวัฒนธรรมแบบมุสลิมมัวร์ (Moorish Muslim) อีกหนึ่งศูนย์กลางการค้าและการเงิน นอกเหนือจากเมืองมาดริด ไม่เพียงช่วยให้สเปนเชื่อมต่อทางเศรษฐกิจกับกลุ่มรัฐอิตาลี แต่ยังเป็นที่ตั้งของภาษา เด คอนตราตาซิโอน (Casa de Contratación) หรือบริษัทการค้า (House of Commerce) ที่สเปนใช้เป็นศูนย์กลางในการดำเนินนโยบายจักรวรรดินิยมและปกครองอาณานิคมในทวีปอเมริกา<sup>19</sup> ขณะที่อันท์เวิร์ป (Antwerp) เมืองดินดอนปากแม่น้ำไรน์ในแถบทะเลเหนือ เป็นอีกหนึ่งเมืองสำคัญเมื่อครั้งที่สเปนยังปกครองเนเธอร์แลนด์และดินแดนบางส่วนของรัฐเยอรมัน การสนับสนุนทางการเงินของตระกูลฟูกเกอร์ส (Fuggers) ภายใต้การนำของยาคอบ ฟูกเกอร์ (Jacob Fugger) แห่งเอาส์บวร์ก (Augsburg) เจ้าของเหมืองเงินในออสเตรีย และเหมืองทองแดงในอังกฤษที่มีต่อราชวงศ์แฮปส์เบิร์กผู้ครองบัลลังก์สเปน

<sup>17</sup> Michael Brennan. (1996/1997). "The Text of Peter Martyr's *De orbe novo* decades (1504-1628): A Response to Andrew Hadfield." *Connotations: A Journal of Critical Debate*. Retrieved from <http://www.connotations.de/article/michael-brennan-the-texts-of-peter-martyres-de-orbe-novo-decades-1504-1628-a-response-to-andrew-hadfield/> (accessed on 13/10/2017).

<sup>18</sup> Hart. *op. cit.*, p. 8.

<sup>19</sup> "Casa de Contratación." (n.a.). *Encyclopædia Britannica*. Retrieved from <https://www.britannica.com/topic/Casa-de-Contratacion> (accessed on 15/10/2017); "Sevilla." (n.a.). *Encyclopædia Britannica*. Retrieved from <https://www.britannica.com/place/Sevilla-Spain> (accessed on 15/10/2017); Wallerstein. *op. cit.*, p. 171; Hart. *op. cit.*, p. 25.



ในขณะนั้นทำให้สเปนได้ให้ประโยชน์จากเครือข่ายพาณิชย์และข้อมูลข่าวสารด้านต่าง ๆ ที่เชื่อมต่อกับสายสัมพันธ์กับนายวานิชย์จากอังกฤษและโปรตุเกส<sup>20</sup>

แม้คริสต์ศตวรรษที่ 16 จะเป็นช่วงเวลาที่เราสังเกตเห็นได้ถึงการแผ่อิทธิพลของจักรวรรดินิยมจากคาบสมุทรไอบีเรีย แต่ก็ยังเป็นช่วงเวลานี้อีกเช่นเดียวกันที่ความขัดแย้งและการเมืองในยุโรปเกิดความเปลี่ยนแปลงขึ้นมากมายและได้สร้างความอ่อนแอให้กับจักรวรรดิสเปนเป็นอย่างยิ่ง โดยเฉพาะสงครามยัดเยื่อ (ค.ศ. 1521-1530, 1536-1538, 1542-1544) ระหว่าง กษัตริย์ชาร์ลส์ที่ 5 (Charles V) แห่งราชวงศ์แฮปส์เบิร์กที่ครองบัลลังก์สเปนและอีกหลายบัลลังก์ รวมถึงได้รับเลือกให้ดำรงตำแหน่งจักรพรรดิแห่งจักรวรรดิโรมันอันศักดิ์สิทธิ์ที่เพิ่งว่างลงได้ไม่นาน กับฟรานซิส ที่ 1 (Francis I) แห่งราชวงศ์วาลัวส์ (Valois) ที่ครองบัลลังก์ฝรั่งเศสและพยายามขยายพื้นที่ของจักรวรรดิตน ความพ่ายแพ้ในช่วงแรกของฝรั่งเศสทำให้เกิดการก่อตัวของสันนิบาติแห่งกอนญัก (League of Cognac) ซึ่งได้วางรากฐานให้กับราชวงศ์ใหม่ของฝรั่งเศส นั่นคือ บูร์บง (Bourbon Dynasty) โดยมีพื้นที่การรบส่วนใหญ่อยู่บริเวณคาบสมุทรอิตาลี เพื่อการมีอำนาจเหนือเส้นทางการติดต่อกับตะวันออก แต่ในราวช่วงกลางศตวรรษฝรั่งเศสได้ขยายแนวรบไปทางเนเธอร์แลนด์ แม้จะมีได้ทำการสู้รบอย่างต่อเนื่อง แม้ทั้งชาร์ลส์ที่ 5 และฟรานซิสที่ 1 จะสวรรคตในช่วงแห่งสงครามครั้งที่ 4 แต่สงครามระหว่างทั้งสองราชวงศ์ยังคงยัดเยื่อมาจนถึง ค.ศ. 1559<sup>21</sup> ในภาวะที่ผู้สืบทอดของทั้งสองราชวงศ์ล้วนประสบภาวะล้มละลาย และยังคงเผชิญกับความเปลี่ยนแปลงภายในจักรวรรดิของตน และส่งผลต่อนโยบายจักรวรรดินิยมของทั้งสองฝ่ายในเวลาต่อมา

---

### กิจกรรม 14.1.1

จงอธิบายถึงการขยายตัวและความเปลี่ยนแปลงของจักรวรรดิก่อนคริสต์ศตวรรษที่ 17 มาโดยสังเขป

---

<sup>20</sup> Mark Haberlein. (28/9/2016). "Fugger Family." *Oxford Bibliographies*. Retrieved from <http://www.oxfordbibliographies.com/view/document/obo-9780195399301/obo-9780195399301-0332.xml> (accessed on 15/10/2017); "Goldenballs' Not for nothing was Jacob Fugger known as 'Jacob the Rich'" *The Economist*. Retrieved from <https://www.economist.com/news/books-and-arts/21660074-not-nothing-was-jacob-fugger-known-as-jacob-rich-goldenballs> (accessed on 15/10/2017), Wallerstein. *op. cit.*, pp. 173, 175-177; Hardt. *op. cit.*, p. 58.

<sup>21</sup> J. Richard. (16/9/2014). "First Hapsburg-Valois War (1521-26)/Fourth Italian War." *History of War*. Retrieved from [http://www.historyofwar.org/articles/wars\\_first\\_hapsburg\\_valois.html](http://www.historyofwar.org/articles/wars_first_hapsburg_valois.html) (accessed on 16/10/2017); J. Richard. (22/9/2014). "Second Hapsburg-Valois War or War of the League of Cognac (1526-30)." *History of War*. Retrieved from [http://www.historyofwar.org/articles/wars\\_second\\_hapsburg\\_valois.html](http://www.historyofwar.org/articles/wars_second_hapsburg_valois.html) (accessed on 15/10/2017); J. Richard. (30/9/2014). "Fourth Hapsburg-Valois War (1542-44)." *History of War*. Retrieved from [http://www.historyofwar.org/articles/wars\\_fourth-hapsburg\\_valois\\_war.html](http://www.historyofwar.org/articles/wars_fourth-hapsburg_valois_war.html) (accessed on 15/10/2017); J. Richard. (30/9/2014). "Fifth Hapsburg-Valois War (1547-59)." *History of War*. Retrieved from [http://www.historyofwar.org/articles/wars\\_fifth\\_hapsburg\\_Valois.html](http://www.historyofwar.org/articles/wars_fifth_hapsburg_Valois.html) (accessed on 15/10/2017).

---

### แนวตอบกิจกรรม 14.1.1

เมื่อพิจารณาโดยภาพรวมจะเห็นได้ว่า ช่วงหลังสงครามครูเสดมีการขยายตัวของจักรวรรดิมากมายที่โดดเด่นคือ การขยายตัวของจักรวรรดิที่มีแหล่งกำเนิดจากย่านเอเชียกลาง ซึ่งประกาศตนว่านับถือและสนับสนุนการเติบโตของศาสนาอิสลาม อาทิ การขยายตัวของจักรวรรดิออตโตมาน ซาฟาวิด และมุกัลหรือโมกุล นอกเหนือจากเส้นทางบกที่เป็นฐานการขยายตัวของจักรวรรดิต่างๆ ดังกล่าว ยังมีการแสดงแสนยานุภาพผ่านเส้นทางทางทะเลดังเช่นการขยายตัวของจักรวรรดิในย่านเอเชียตะวันออก อาทิ ศรีวิชัยและมัชปาหิต แม้กระทั่งจักรวรรดิหมิงแห่งจีนแผ่นดินใหญ่ การปรากฏตัวของจักรวรรดิตะวันตกที่พยายามเชื่อมต่อความมั่งคั่งกับดินแดนตะวันออก ทำให้คริสต์ศตวรรษที่ 15 เป็นช่วงเวลาที่ยุโรปขยายตัวอย่างมาก มาตรการรุนแรงและการกดทับจากตะวันตกในดินแดนโลกใหม่ ทำให้เริ่มมีการศึกษาเรื่องราวความทุกข์ยากของดินแดนอาณานิคม เช่นเดียวกับศักยภาพและโอกาสทางเศรษฐกิจ การแข่งขันแย่งชิงผลประโยชน์จากการขยายตัวทางเศรษฐกิจและความเปลี่ยนแปลงทางสังคมในยุโรปโดยเฉพาะระหว่างฝรั่งเศสและสเปน ทำให้ตะวันตกผลักดันนโยบายจักรวรรดินิยมของตนมากยิ่งขึ้น

---

## เรื่องที่ 14.1.2

### การขยายตัวของจักรวรรดิช่วงคริสต์ศตวรรษที่ 17-18

---

ความอ่อนแอทางเศรษฐกิจทำให้สเปนกดดันการเก็บภาษีดินแดนในปกครองอย่างหนัก ขณะที่ความอ่อนล้าทางการทหารทำให้มาตรการเข้มงวดในการปกครองดูแลดินแดนในอาณัติไม่สู้จะมีประสิทธิภาพ สงครามประกาศเอกราชหรือการปฏิวัติเนเธอร์แลนด์ (The Netherlands Revolutions 1566, 1568-1609) เกิดขึ้นเมื่อ ค.ศ. 1568 ท่ามกลางบรรยากาศบรรยากาศดังกล่าว และดำเนินการสู้รบเป็นระยะๆ จนกระทั่งสิ้นสุดเมื่อต้นคริสต์ศตวรรษที่ 17 อันเป็นช่วงเวลาที่ยุโรปกำลังเกิดการเปลี่ยนแปลงภายในขนานใหญ่ ไม่ต่างจากความเปลี่ยนแปลงในช่วงคริสต์ศตวรรษที่ 11 ถึงศตวรรษคริสต์ที่ 14 ดังกล่าวข้างต้นและในเนื้อหาบางส่วนของหน่วยการศึกษาที่ 12 ยุโรปในครั้งนั้นมีภาพการแผ่ลามของสงครามนอกเหนือจากในดินแดนภายใต้ปกครองของสเปน และยังกระจายตัวอยู่ในดินแดนตอนในของยุโรป โดยเฉพาะดินแดนที่เป็นประเทศเยอรมนีอยู่ในปัจจุบัน ดินแดนเหล่านี้เป็นทั้งเป้าหมายในการขยายการครอบครองพื้นที่เพื่อประโยชน์ทางเกษตรกรรมและการค้า ไปจนถึงความเห็นต่างทางศาสนาในช่วงเวลาที่พลังอำนาจและศรัทธาต่อโรมันคาทอลิกถูกตั้งคำถามอย่างหนัก ขณะที่เฟอร์ดินานด์ที่ 2 แห่งโบฮีเมีย (Ferdinand II of Bohemia) จักรพรรดิแห่งจักรวรรดิโรมันอันศักดิ์สิทธิ์ในขณะนั้นพยายามสกัดกั้นการขยายตัวของ

กลุ่มต่อต้านคาทอลิก ที่เรียกว่า โปรเตสแตนต์ (Protestants) สงครามหลายแคว้นกินเวลา 30 ปี จนถูกเรียกว่าสงคราม 30 ปี

แม้จะเริ่มต้นจากภายในดินแดนเยอรมนี แต่ได้ดึงเอามหาอำนาจยุโรปในเวลานั้นเข้ามาเกี่ยวข้อง ไม่ว่าจะเป็นเดนมาร์ก (ที่ต้องการดินแดนของพวกเยอรมัน เพื่อชดเชยดินแดนบอลติกที่สูญเสียให้กับสวีเดน) สเปน (ที่กลุ่มพันธมิตรอันหลากหลายเชื่อมโยงกับพวกเนเธอร์แลนด์ที่พยายามเป็นอิสระจากสเปน) ฝรั่งเศส (ที่ต้องการแสวงหาพันธมิตรเพื่อต่อต้านสเปน) และออสเตรีย ที่ล้วนแต่ได้รับผลกระทบด้านลบโดยเฉพาะชาวเยอรมันที่ขนาดประชากรลดลงถึงร้อยละ 20 สนธิสัญญาสันติภาพเวสต์ฟาเลีย (Peace of Westphalia Treaty) เมื่อ ค.ศ. 1648 คือบทสรุปของสงครามหลากหลายในช่วงเวลาดังกล่าว ที่เริ่มกระบวนการเจรจากันมาตั้งแต่ ค.ศ. 1644 โดยการลงนามสันติภาพระหว่างสเปนกับเนเธอร์แลนด์ ที่มีสถานะยอมรับเอกราชของชาวเนเธอร์แลนด์เกิดขึ้นเมื่อปลายเดือนมกราคม ขณะที่การลงนามระหว่างมหาอำนาจยุโรปและเจ้าครองนครที่เกี่ยวข้องกับสงคราม 30 ปี เกิดขึ้นเมื่อช่วงปลายเดือนตุลาคม ทำให้เกิดการปะกันเขตแดนของรัฐต่างๆ ขึ้นมากมาย<sup>22</sup>

ความบอบช้ำจากสงครามต่อเนื่องยาวนานของสเปน โดยเฉพาะนับตั้งแต่ความพ่ายแพ้ยับเยินของกองเรืออาร์มาดา (Armada) ต่อกองเรือของอังกฤษในยุคสมัยพระนางอลิซาเบธที่ 1 (Elizabeth I, 1533-1603) ใน ค.ศ. 1588 เปิดช่องว่างให้อัมสเตอร์ดัม (Amsterdam) ก้าวขึ้นมาเป็นศูนย์กลางการค้า การเงินและการลงทุนอย่างชัดเจนแทนที่อันท์เวิร์ปและเซบิญา ในช่วงเวลาที่กองเรือเนเธอร์แลนด์เริ่มเข้าสำรวจบราซิลและแสวงหาประโยชน์จากกลุ่มน้ำเมซอน การเป็นรัฐอิสระทำให้เนเธอร์แลนด์สามารถทุ่มเททรัพยากรให้กับการพัฒนาดินแดนของตนได้อย่างเต็มที่ในช่วงเวลาที่ผู้คนเริ่มเคลื่อนไหวไปมามากขึ้นเพราะภัยสงคราม ความที่ไม่ได้มีโครงสร้างการบริหารปกครองสังคมแบบมีลำดับชั้นสูง-ต่ำที่ชัดเจนแบบสังคมศักดินาในหลายพื้นที่ของยุโรป ทำให้ไม่ยากนักที่จะผสานประโยชน์ผู้ปกครอง นายวานิชย์ ปัญญาชนและช่างฝีมือ ไปจนกระทั่งชาวนาและแรงงานในสังคม ให้สอดคล้องในช่วงเวลาที่ผู้นำกลุ่มต่างๆ เริ่มจริงจังมากขึ้นในเรื่องของการพัฒนาเทคโนโลยีเพื่อการเกษตรพาณิชย์และอุตสาหกรรมโดยเฉพาะการต่อเรือ ที่เป็นประโยชน์ต่อการประมงแฮร์ริง (Herrings) ที่เป็นทั้งโปรตีนหลักของผู้คนในสังคมและเป็นสินค้าส่งออกสำคัญ การผันประโยชน์เศรษฐกิจกลับเข้ามาลงทุนเข้าร่วมถึงพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านการคมนาคม-ขนส่งโดยเฉพาะทางน้ำ ยิ่งเสริมส่งให้อัมสเตอร์ดัมกลายเป็นศูนย์กลางการค้า การเงิน การลงทุน แม้กระทั่งการประกันภัย<sup>23</sup> ซึ่งเท่ากับช่วยดึงดูดให้ทั้งชาวโปรตุเกสและสเปนเชื้อสายยิวจากอันท์เวิร์ป หลั่งไหลเข้า

<sup>22</sup> “Thirty Years’ War” (n.a.). *History*. Retrieved from <http://www.history.com/topics/thirty-years-war> (accessed on 12/11/2017); “Thirty Years’ War” (n.a.). *Encyclopædia Britannica*. Retrieved from <https://www.britannica.com/event/Thirty-Years-War> (accessed on 12/11/2017); “Peace of Westphalia” (n.a.). *Encyclopædia Britannica*. Retrieved from <https://www.britannica.com/event/Peace-of-Westphalia> (accessed on 12/11/2017).

<sup>23</sup> เนเธอร์แลนด์ประสบความสำเร็จอย่างงดงามในการใช้กังหันขนาดใหญ่วิดน้ำออกจากที่ลุ่มต่ำและส่งน้ำไปตามคลองชลประทาน เพื่อเปิดพื้นที่การเกษตรเชิงพาณิชย์ไม่ว่าจะเป็นปลูกธัญพืช เช่น ข้าวสาลี และการปลูกไม้ดอกไม้ประดับ แม้กระทั่งการพัฒนาพื้นที่ปศุสัตว์ เทคโนโลยีด้านการอุตสาหกรรมไม่ว่าจะเป็นการทำผ้า การผลิตน้ำตาลและการต่อเรือ Immanuel Wallerstein. (1980). *The Modern World-System II: Mercantilism and the Consolidation of the European World-Economy, 1600-1750*. New York: Academic Press, pp. 38-43.

สู่อัมสเตอร์ดัม เมืองที่เป็นชุมทางสินค้าอุปโภคบริโภคในชีวิตประจำวัน ไม่ว่าจะเป็น น้ำตาลจากบราซิล และเวสต์อินดีส และสินค้าราคาแพง เช่น ไหมและเครื่องเทศจากเอเชีย<sup>24</sup> ที่เกิดจากการขยายเส้นทาง การเดินเรือหลังประสบความสำเร็จในการเดินทางอ้อมแหลมกู๊ดโฮปดังกล่าวข้างต้น

หน่วยงานที่มีความสำคัญกับการขยายตัวของจักรวรรดิการค้าของเนเธอร์แลนด์ก็คือ Vereenigde Oost-Indische Compagnie (VOC, 1602-1798) หรือบริษัทอินเดียตะวันออกของเนเธอร์แลนด์ และ Geoctroyeerde Westindische Compagnie (GWIC, 1621-1791) หรือบริษัทอินเดียตะวันตกของเนเธอร์แลนด์ ขณะที่ VOC เปิดเส้นทางการค้ามาไกลถึงญี่ปุ่นที่ฮิระโตะ นางาซากิ ใน ค.ศ. 1613 เวสต์อินเดียนำโดยกลุ่มพ่อค้าที่ยึดมั่นในนิกายคาลวิน (Calvinism) ได้ขยายเส้นทางการค้าและการตั้งรกรากเข้าไปยังดินแดนทางตอนเหนือของทวีปอเมริกา จนสามารถตั้งเมืองนิวยอร์ก (Nieuw Amsterdam) ได้อย่างมั่นคง ต่อมาเมืองนี้ได้เปลี่ยนชื่อเป็นนิวยอร์ก (New York) เมื่ออังกฤษเข้ายึดครองใน ค.ศ. 1664 เมืองนี้เองคือรากฐานสำคัญในการขยายแนวคิดและการดำเนินการตามแบบทุนนิยมในฐานะวิถีทางสังคมคู่ขนานไปกับทฤษฎีแบบคาลวิน<sup>25</sup> ซึ่งเป็นแนวคิดพื้นฐานในการอธิบายกลไกในระดับความคิด และจิตสำนึกถึงความก้าวหน้าของระบบทุนนิยมตามทฤษฎีของแมกซ์ เวเบอร์ (Max Weber)<sup>26</sup>

ความสำคัญของเนเธอร์แลนด์ในช่วงคริสต์ศตวรรษที่ 17 ก็คือ การเป็นผู้วางรากฐานจักรวรรดิการค้าที่มีส่วนสำคัญยิ่งในการพัฒนาตัวของทุนนิยมตะวันตก เหล่าพ่อค้าชาวดัตช์ไม่เพียงขยายการเชื่อมต่อระหว่างแอฟริกา ยุโรป และอีสต์อินดีสให้กับอังกฤษที่จะครองความยิ่งใหญ่ต่อไป แต่ยังเป็นพลังผลักดันการค้าที่ช่วยสะสมทุนให้กับซีกโลกเหนือที่เชื่อมต่อการค้าย่านทะเลบอลติก เข้ากับย่านทะเลเมดิเตอร์เรเนียน และสองฝั่งมหาสมุทรแอตแลนติก จักรวรรดิการค้าของชาวเนเธอร์แลนด์นี่เองที่ได้ช่วยผลักดันการค้าและการผลิตเบื้องต้นของโลกทุนนิยมในลักษณะสามเหลี่ยม (triangular trade) ที่มีการหมุนเวียนของสินค้าและเงินทุน โดยที่แอฟริกาเป็นผู้ผลิตฝ้าย น้ำตาล และยาสูบให้กับยุโรปโดยอาศัยแรงงานทาส ตลอดจนเป็นแหล่งเหมืองเงิน สำหรับการซื้อชา และเครื่องเทศของยุโรปจากเอเชีย โดยมีพ่อค้าเนเธอร์แลนด์บางส่วนหันไปเป็นผู้ปลูกสมุนไพรรื่องเทศเพื่อการส่งออกในอาณานิคมตะวันออก<sup>27</sup> นอกเหนือจากการขายดีดครองโมลุกกะ (Moluccas) หรือหมู่เกาะเครื่องเทศจากโปรตุเกสได้ตั้งแต่ ค.ศ. 1605

ในช่วงคริสต์ศตวรรษที่ 17 เรายังได้เห็นการก่อตัวของจักรวรรดิอังกฤษและจักรวรรดิฝรั่งเศส ที่ต่างขยายตัวบนต้นทุนความสูญเสียของจักรวรรดิสเปน ในกรณีของอังกฤษนั้นเส้นทางดังกล่าวเริ่มปรากฏให้เห็นตั้งแต่ช่วงอลิซาเบธที่ 1 ครองราชย์โดยมีทั้งเส้นทางของจักรวรรดิจากไอบีเรียและเนเธอร์แลนด์เป็นต้นแบบทั้งการส่งกองเรือออกสำรวจและเริ่มพิชิตดินแดน ไปจนถึงการตั้งบริษัทการค้า ซึ่งดำเนินการ

<sup>24</sup> Hart. *op. cit.*, p. 101.

<sup>25</sup> R. H. Tawney. (1958). "Forward." in Max Weber. *The Protestant Ethic and the Spirit of Capitalism*. (translated by Talcott Parson). New York: Charles Scribner's Sons, p. 2.

<sup>26</sup> Max Weber. (1958). *The Protestant Ethic and the Spirit of Capitalism*. (translated by Talcott Parson). New York: Charles Scribner's Sons, pp. Introduction, 47-78.

<sup>27</sup> Wallerstein. *op. cit.*, p. 77; Callinicos. *op. cit.*, p. 129.

ประสบความสำเร็จอย่างสูงในการร่วมผลักดันนโยบายจักรวรรดินิยมของอังกฤษโดยเฉพาะในดินแดนตะวันออก ตะวันออกเฉียงใต้ และอินเดีย

บริษัทอีสต์อินเดีย (East India Company) คือชื่อที่ใช้เรียกโดยทั่วไปสำหรับบริษัทการค้าดังกล่าวที่มีการปรับขยายชื่อเรียกขานอยู่หลายครั้งนับตั้งแต่ก่อตั้งใน ค.ศ. 1600 จนกระทั่งยุติการปฏิบัติหน้าที่ในราวช่วงกลางคริสต์ศตวรรษที่ 19 นี่คือนโยบายการค้าที่มีกองกำลังช่วยผลักดันการยึดครองพื้นที่ก่อตั้งสถานีการค้า และเริ่มสะสมความมั่งคั่งในการผูกขาดการค้า อาทิ ฝ้าย ไหม และคราม กับจักรวรรดิโมกุลที่เริ่มเข้าสู่ยุคเสื่อม ก่อนจะขยายตัวไปสู่การผูกขาดการค้าใบชากับจักรวรรดิชิง (Qing Empire) บนแผ่นดินใหญ่จีนในช่วงกลางคริสต์ศตวรรษที่ 18<sup>28</sup> โทมัส มัน (Thomas Mun) ในฐานะผู้อำนวยการบริษัทอีสต์อินเดียมีส่วนไม่น้อยในการสนับสนุนนโยบายการค้าที่ก้าวออกไปพร้อมกับการขยายบทบาทของรัฐและความแข็งแกร่งของจักรวรรดิ ซึ่งก็คือวิถีแนวคิดแบบพาณิชยนิยม (mercantilism) โดยเฉพาะผ่านหนังสือ *England's Treasure by Foreign Trade* (สมบัติอังกฤษจากการค้าต่างประเทศ) ซึ่งตีพิมพ์หลังมันถึงแก่กรรมเมื่อ ค.ศ. 1664 เพราะสำหรับมันแล้ว รัฐบาลคือผู้ที่ต้องดูแลวางกฎระเบียบทางการค้าเพื่อสร้างความได้เปรียบ ด้วยการสนับสนุนให้มีการนำเข้าวัตถุดิบในราคาถูก สนับสนุนการส่งออกสินค้าหัตถอุตสาหกรรม ตั้งกำแพงภาษีเพื่อปกป้องสินค้าอุตสาหกรรมของตน ไปจนถึงเรื่องของการเพิ่มประชากรเพื่อให้มีแรงงานราคาถูกสนับสนุนการเติบโตของอุตสาหกรรม รัฐบาลยังต้องดูแลปริมาณเงินให้เหมาะสมเพื่อป้องกันการขาดสภาพคล่อง และเตรียมความพร้อมหากเกิดสงคราม<sup>29</sup>

การขยายตัวของกลุ่มพ่อค้าในช่วงดังกล่าวเข้ามามีส่วนสัมพันธ์อย่างใกล้ชิดกับทิศทางการเมืองและนโยบายต่างประเทศของรัฐบาล โดยเฉพาะการขยายบทบาทของพ่อค้าที่เติบโตไปพร้อมกับการขยายตัวของดินแดนอาณานิคมที่เริ่มผันความมั่งคั่งเข้าสู่ลอนดอนมากกว่ากลุ่มพ่อค้าแต่เดิมที่สนับสนุนการส่งออกผ้าทอ กลุ่มใหม่นี้มีตั้งแต่กลุ่มพ่อค้าที่ดำเนินการร่วมกับบริษัทอีสต์อินเดียนำเข้าสินค้าหัตถกรรมราคาแพง อาทิ ฝ้ายไหม เครื่องเทศ และชา ที่มีกาศัยเครือข่ายการค้าในแถบดินแดนเลอวองด์ (Levant) บางส่วนเริ่มผันตัวเองไปเป็นผู้ลงทุนในกิจการเกษตรขนาดใหญ่ (plantation) ที่เริ่มต้องการความคุ้มครองชีวิตและทรัพย์สินของตนในดินแดนนั้นๆ มากยิ่งขึ้น ไม่เพียงเท่านั้นในคริสต์ศตวรรษที่ 17 นี้ยังมีกลุ่มพ่อค้าจากดินแดนอาณานิคมอเมริกาที่เริ่มสนับสนุนการแข่งขันเสรีที่สองกลุ่มแรกไม่นิยม กลุ่มสุดท้ายนี้เองที่ผลักดันสินค้าบริโภคที่กระจายฐานกว้างยิ่งขึ้นนั่นคือ ยาสูบ น้ำตาล และขนสัตว์ พ่อค้าอังกฤษที่มีแนวความคิดเปิดกว้างเริ่มเข้าลงทุนในแคริบเบียนโดยอาศัยแรงงานทาส<sup>30</sup> แบบเดียวกับที่ปรากฏในวิถีเศรษฐกิจแบบ

<sup>28</sup> "East India Company: English Trading Company." (n.a.). *Encyclopædia Britannica*. Retrieved from <https://www.britannica.com/topic/East-India-Comp.any> (accessed on 13/11/2017).

<sup>29</sup> "Thomas Mun." (n.a.). *Reading in Economic Thought*. Retrieved from <https://www.econthoughtdotorg.wordpress.com/2014/10/04/thomas-mun/> (accessed on 13/11/2017); "Thomas Mun Biography Theory." (n.a.). *Economic Theories*. Retrieved from <http://www.economictheories.org/2008/07/thomas-mun-biography-theory.html> (accessed on 13/11/2017).

<sup>30</sup> Perry Anderson. (4/11/1993). "Maurice Thomson's War." *London Review of Books*, Vol. 15 No. 21, pp. 13-17. Retrieved from <https://www.lrb.co.uk/v15/n21/perry-anderson/maurice-thomsons-war> (accessed on 13/11/2017).



เอ็นโกมิเอ็นด้า (encomienda) ในอาณานิคมสเปนเช่นเม็กซิโก<sup>31</sup> พ่อค้ากลุ่มหลังนี้เองที่มีส่วนสนับสนุนบทบาทของโอลิเวอร์ ครอมเวลล์ (Oliver Cromwell) ในการทำสงครามกลางเมืองอังกฤษ<sup>32</sup>

การขยายบทบาทและการปกป้องผลประโยชน์ทางการค้าของอังกฤษทำให้เกิดความขัดแย้งจนกลายเป็นสงครามกับเนเธอร์แลนด์ (Anglo-Dutch Wars) ทั้งปัญหาเรื่องการค้ากั้นเส้นทางการค้าของเรือสำเภา (ค.ศ. 1652-1654) การที่อังกฤษส่งกำลังเข้ายึดครองนิวยอร์กฮอลันดา (ค.ศ. 1665-1667) ไปจนถึงการที่อังกฤษเป็นพันธมิตรกับฝรั่งเศสสมัยหลุยส์ที่ 14 ผู้ส่งกองทัพเข้ารุกรานเนเธอร์แลนด์ (ค.ศ. 1672-1678) เพื่อครอบครองดินแดนที่ยังอยู่ภายใต้อิทธิพลของสเปน ปัจจุบันคือดินแดนเบลเยียมและลักเซมเบิร์ก ทำให้อังกฤษต้องเข้าไปพัวพันกับเรื่องดังกล่าว (ค.ศ. 1672-1674)<sup>33</sup> สงครามเหล่านี้ทำให้สถานะของฮอลันดาและเนเธอร์แลนด์โดยรวมอ่อนแอลง การอภิเษกระหว่างวิลเลียมแห่งออเรนจ์ (William of Orange, 1605-1702) จากเนเธอร์แลนด์ กับแมรีที่ 2 แห่งอังกฤษ (Mary II of England, 1662-1694) ใน ค.ศ. 1689 หลังการปฏิวัติอันรุ่งโรจน์ (The Glorious Revolution 1688) ของอังกฤษ ช่วยบรรเทาความตึงเครียดไปได้บ้าง ขณะที่ทำให้ระบบการบริหารงานภายใต้กำกับของรัฐสภาอังกฤษมีลักษณะรวมศูนย์มากขึ้น ทำให้สะดวกยิ่งขึ้นในการพัฒนาทุนนิยมและจักรวรรดินิยม ที่ยังอิงอยู่กับโครงสร้างการค้าและการเกษตรขนาดใหญ่ที่อาศัยแรงงานทาสเป็นสำคัญ<sup>34</sup> การที่เนเธอร์แลนด์เลือกสนับสนุนอาณานิคมอเมริกาในสงครามประกาศอิสรภาพกับอังกฤษทำให้เกิดการปะทะขึ้นอีกกับกองกำลังอังกฤษ (ค.ศ. 1780-1784) ซึ่งยิ่งเร่งความเสื่อมสลายในการครองความเป็นเจ้าของเนเธอร์แลนด์ โดยเฉพาะเมื่อ VOC ต้องยุติบทบาทใน ค.ศ. 1795 ปีที่ฝรั่งเศสเข้ายึดครองเนเธอร์แลนด์<sup>35</sup>

<sup>31</sup> ผู้เขียนได้ให้อรรถาธิบายรูปแบบดังกล่าวรวมถึงการพัฒนาตัวของวิถีทางเศรษฐกิจและการเมืองจากระบบดังกล่าวในเม็กซิโกไว้ที่อื่นแล้ว ผู้สนใจในประเด็นดังกล่าวโปรดศึกษาเพิ่มเติมที่ วรารักษ์ เฉลิมพันธุ์ศักดิ์. (2560). “การเมืองการปกครองของเม็กซิโก.” *อ้างแล้ว*.

<sup>32</sup> Callinicos. *op. cit.*, pp. 113-114.

<sup>33</sup> “Spanish Netherlands.” (n.a.). *Encyclopædia Britannica*. Retrieved from <https://www.britannica.com/place/Spanish-Netherlands> (accessed on 13/11/2017); “Dutch War 1672-1678.” (n.a.). *Encyclopædia Britannica*. Retrieved from <https://www.britannica.com/event/Dutch-War> (accessed on 13/11/2017); “Anglo-Dutch Wars.” (n.a.). *Encyclopædia Britannica*. Retrieved from <https://www.britannica.com/event/Anglo-Dutch-Wars> (accessed on 13/11/2017).

<sup>34</sup> Callinicos. *op. cit.*, p. 131; Edward Vallance. (17/2/2011). “The Glorious Revolution.” *BBC*. Retrieved from [http://www.bbc.co.uk/history/british/civil\\_war\\_revolution/glorious\\_revolution\\_01.shtml](http://www.bbc.co.uk/history/british/civil_war_revolution/glorious_revolution_01.shtml) (accessed on 13/11/2017).

<sup>35</sup> Wallerstein. *op. cit.*, pp. 46-48, 77; Hart. *op. cit.*, pp. 104-106.



**ภาพที่ 14.2 ริเชอลิอู (Richelieu) คาร์ดินัลผู้ผลักดันการก่อตั้งบริษัท La Compagnie de la Nouvelle-France เพื่อการขยายตัวของจักรวรรดิฝรั่งเศส**

ที่มา: <https://www.thehindu.com/children/richelieu-makes-his-knives-go-blunt/article23852807.ece> (accessed on 6/8/2018).

แม้ฝรั่งเศสจะเริ่มนโยบายจักรวรรดินิยมตั้งแต่ช่วงกลางคริสต์ศตวรรษที่ 16 ด้วยการที่กษัตริย์ฟรานซิสที่ 1 (Francis I) แห่งราชวงศ์วาโลร์ส่งฌากส์ การ์ติเยร์ (Jacques Cartier) ตรวจสอบดินแดนอเมริกาเพื่อหวังแสวงหาเส้นทางมายังตะวันออก จนฝรั่งเศสประสบความสำเร็จไม่น้อยในการยึดครองดินแดนแถบลุ่มน้ำเซนต์ลอว์เรนส์ (St. Lawrence) โดยมีควิเบค (Quebec) เป็นพื้นที่บัญชาการหลัก แม้จะยังไม่ได้รับความใส่ใจจากราชบัลลังก์ฝรั่งเศสมากนักเพราะไม่มีการค้นพบโลหะมีค่าแบบที่สเปนค้นพบในลาตินอเมริกา<sup>36</sup> แนวทางดังกล่าวเริ่มเข้าสู่จุดเปลี่ยนตั้งแต่ช่วงต้นคริสต์ศตวรรษที่ 17 เมื่อควิเบคได้รับการยกระดับให้เป็นศูนย์กลางการค้าขนสัตว์ของฝรั่งเศสในอเมริกา การเคลื่อนย้ายผู้คนเข้ามาตั้งรกรากจึงเริ่มขยายตัวโดยเฉพาะผ่านการผลักดันของริเชอลิอู (Richelieu) ที่ก่อตั้งบริษัทนูเวลฟร็องส์ (La Compagnie de la Nouvelle-France) ขึ้นมาเป็นผู้ดูแลรับผิดชอบ ก่อนที่หลุยส์ที่ 14 (Louis XIV) จากราชวงศ์บูร์บง (Bourbon) จะปรับให้พื้นที่ดังกล่าวเข้ามาอยู่ในความดูแลของราชวงศ์ ในยุคสมัยที่ฝรั่งเศสพยายามลดบทบาทของราชวงศ์สเปนเบอร์กและสเปนในการเข้าร่วมสงคราม 30 ปี และพยายามขยายเขตแดนด้วยการทำสงครามกับเนเธอร์แลนด์ดังกล่าวข้างต้น

ตัวอย่างความมั่งคั่งร่ำรวยจากอาณานิคมและการค้าของจักรวรรดิตะวันตก ไม่เพียงทำให้ฝรั่งเศสเดินทางขยายพื้นที่ยึดครองและเขตอิทธิพลของตนในอเมริกาเหนือแถบลุ่มน้ำโอไฮโอ (Ohio) มิสซิสซิปปี

<sup>36</sup> “Jacques Cartier—Mini Biography.” (n.a.). *Biography*. Retrieved from <https://www.biography.com/people/jacques-cartier-9240128> (accessed on 14/11/2017).

(Mississippi) และมิสซูรี (Missouri) ซึ่งกลายเป็นพื้นที่อาณานิคมหลักในช่วงคริสต์ศตวรรษที่ 18<sup>37</sup> แต่หลุยส์ที่ 14 ยังเดินทางพยายามลดความสำคัญของเนเธอร์แลนด์ไม่ว่าจะเป็นการชักชวนกลุ่มอุตสาหกรรมทอผ้าให้ย้ายจากเนเธอร์แลนด์เพื่อเข้ามาตั้งฐานการผลิตในฝรั่งเศส ที่รัฐมนตรีกังอย่าง ฌ็อง บัปติสต์ โกลแบร์ (Jean Baptiste Colbert) สนับสนุนนโยบายพาณิชย์นิยม<sup>38</sup> โดยมีกองเรือรบฝรั่งเศสประคับประคองการเติบโตของเส้นทางการค้าของตน และลดทอนโอกาสทางเศรษฐกิจของเนเธอร์แลนด์โดยเฉพาะในช่วง 9 ปี (ค.ศ. 1689-1697) ของสงครามมหาพันธมิตร (War of Grand Alliance) หรือสงครามสันนิบาตแห่งออกซ์เบิร์ก (War of the League of Augsburg) ซึ่งพันธมิตรระหว่างอังกฤษ เนเธอร์แลนด์ และออสเตรีย พยายามสกัดการขยายดินแดนของหลุยส์ที่ 14 ในยุโรป แม้ฝรั่งเศสจะประสบความสำเร็จในการปลุกเนเธอร์แลนด์ออกจากออตโตมาน ตลาดการค้าตะวันออกที่สำคัญ แต่กองเรือฝรั่งเศสก็ประสบความสำเร็จ ความเสียหายอย่างหนักจากความร่วมมือของอังกฤษและเนเธอร์แลนด์<sup>39</sup>

จักรวรรดิเนเธอร์แลนด์เริ่มลดบทบาทลงในช่วงคริสต์ศตวรรษที่ 18 เพราะการขยายตัวด้วยท่าทีแข็งกร้าวของจักรวรรดิอังกฤษและฝรั่งเศส โดยที่การปรับตัวของอังกฤษกับระบบเศรษฐกิจการค้า และการปรับปรุงระบบการบริหารปกครองเป็นไปในทิศทางที่สอดคล้องกับการขยายตัวของจักรวรรดิมากกว่าฝรั่งเศส ที่ระบบสมบูรณาญาสิทธิราชย์ไม่อาจประคับประคองผลประโยชน์ของกลุ่มทุนและพ่อค้าได้ยาวนาน และบ่อยครั้งที่ความต้องการของกษัตริย์กับกลุ่มพ่อค้าอาจไม่จำเป็นต้องสอดคล้องกัน อังกฤษนับตั้งแต่ช่วงกลางคริสต์ศตวรรษที่ 17 มีวัฒนธรรมทางการเมืองที่ใกล้เคียงกับเนเธอร์แลนด์ ซึ่งมีระบบรัฐสภาที่ค่อนข้างเปิดกว้างสามารถสนองต่อความต้องการของกลุ่มทุนและพ่อค้าได้ค่อนข้างดี โดยเฉพาะกลุ่มพ่อค้าที่เริ่มขยายประโยชน์จากอเมริกาและแคริบเบียน เข้ามายังอินเดีย ย่านอ่าวเบงกอล และเอเชียตะวันออกเฉียง หลังเผชิญสงครามในย่านแอตแลนติกอยู่บ่อยครั้ง ไม่ว่าจะเป็นสงคราม 7 ปีกับฝรั่งเศส (ค.ศ. 1756-1763) และสงครามประกาศเอกราชของ 13 อาณานิคมอเมริกา (ค.ศ. 1776-1783) นี่คือช่วงเวลาที่อังกฤษพัฒนาระบบการจัดเก็บภาษี พัฒนาแนวคิดเรื่องของการค้าเสรี และผลักดันความสำคัญของเงินกระดาษหรือธนบัตร ซึ่งช่วยให้เกิดความคล่องตัวในการทำธุรกรรม กอปรกับการเริ่มพัฒนาอุตสาหกรรมที่นำไปสู่การปฏิวัติอุตสาหกรรม และการพัฒนาเทคโนโลยีการทหารและการเดินเรือทำให้ลอนดอนสามารถสถาปนา

<sup>37</sup> “History of French Colonial America-Cartier and the Northwest Passage: 1534-1542.” (n.a.). *History World*. Retrieved from <http://www.historyworld.net/wrldhis/PlainTextHistoriesResponsive.asp?historyid=aa82> (accessed on 14/11/2017).

<sup>38</sup> ผู้เขียนให้อธิบายถึงนโยบายดังกล่าวของฝรั่งเศสไว้ที่อื่นแล้วจึงไม่ขอกล่าวซ้ำในที่นี้ สำหรับผู้สนใจโปรดศึกษาเพิ่มเติมที่ วรารักษ์ เฉลิมพันธุ์ศักดิ์. (2560). “หน่วยที่ 6 เศรษฐศาสตร์การเมือง” ใน *เอกสารการสอนชุดวิชาการเมืองเปรียบเทียบ*. นนทบุรี: สาขาวิชารัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช.

<sup>39</sup> Callinicos. *op. cit.*, p. 131; “War of the Grand Alliance.” (n.a.). *Encyclopædia Britannica*. Retrieved from <https://www.britannica.com/event/War-of-theGrand-Alliance> (accessed on 14/11/2017).



“สันติสุขบริเตน” (Pax Britannica)<sup>40</sup> ที่อังกฤษเป็นเจ้าจักรวรรดิตะวันตก ขณะที่ปัญหาในการปรับตัวของฝรั่งเศสนำไปสู่การปฏิวัติ ค.ศ. 1789 ซึ่งยิ่งเปิดช่องให้จักรวรรดิอังกฤษขยายตัว

---

#### กิจกรรม 14.1.2

จงอธิบายการขยายตัวและความเปลี่ยนแปลงของจักรวรรดิในช่วงคริสต์ศตวรรษที่ 17–18 มาโดยสังเขป

---

#### แนวตอบกิจกรรม 14.1.2

นี่คือช่วงเวลาที่ยุทธจักรวรรดิตะวันตกขยายตัวอย่างมาก บนต้นทุนความสูญเสียน้อยของจักรวรรดิในพื้นที่อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการขยายตัวของทุนนิยมที่จักรวรรดิตะวันตกสนับสนุนและผลักดัน ดินแดนที่ตกเป็นเมืองขึ้นหรืออาณานิคมจึงเป็นทั้งหน่วยการปกครองและฐานเศรษฐกิจให้กับเจ้าจักรวรรดิตะวันตก ที่ไม่เพียงปกป้องผลประโยชน์และเขตปกครองของตน แต่ยังพยายามลดบทบาทอิทธิพลของกันและกัน จนทำให้เกิดสงครามและการสร้างพันธมิตรเพื่อต่อกรและช่วงชิงประโยชน์จากฝ่ายตรงข้าม

จักรวรรดิเนเธอร์แลนด์ อังกฤษ และฝรั่งเศส ขยายใหญ่ผ่านลักษณะการข้างต้นในช่วงเวลาดังกล่าว รวมถึงการต่อสู้จนถึงขั้นก่อสงครามกลางเมืองในดินแดนของตน โดยฝ่ายที่ผสมความร่วมมือกับกลุ่มทุนมักประสบความสำเร็จในการครองอำนาจ บนต้นทุนความเสื่อมถอยของโปรตุเกสและสเปน และเพราะสงครามที่เริ่มปรากฏบ่อยครั้งในช่วงคริสต์ศตวรรษที่ 18 นี้เองที่ทำให้จักรวรรดิเนเธอร์แลนด์เริ่มอ่อนพลัง แม้จะมีบทบาทช่วยจัดวางการเชื่อมต่อโครงข่ายทุนนิยมโลก และเปิดโอกาสให้กับการขยายตัวของจักรวรรดิอังกฤษและฝรั่งเศส

---

<sup>40</sup> Tony Smith. (1981). *The Patterns of Imperialism: The United States, Great Britain and the Late-industrializing world since 1815*. Cambridge: Cambridge University Press, p. 27; Kenneth Morgan. (17/2/2011). “Overview: Empire and Sea Power, 1714–1837.” *BBC*. Retrieved from [http://www.bbc.co.uk/history/british/empire\\_seapower/overview\\_empire\\_seapower\\_01.shtml](http://www.bbc.co.uk/history/british/empire_seapower/overview_empire_seapower_01.shtml) (accessed on 14/11/2017).

## ตอนที่ 14.2

### จักรวรรดิ สงคราม และทุนนิยม ก่อนสงครามเย็น

โปรดอ่านหัวเรื่อง แนวคิด และวัตถุประสงค์ของตอนที่ 14.2 แล้วจึงศึกษารายละเอียดต่อไป

#### หัวเรื่อง

14.2.1 จักรวรรดิสงครามกับทุนนิยมก่อนคริสต์ศตวรรษที่ 20

14.2.2 ข้อเสนอการศึกษาจักรวรรดิและจักรวรรดินิยมในคริสต์ศตวรรษที่ 20

#### แนวคิด

1. ช่วงคริสต์ศตวรรษที่ 18-19 ความสัมพันธ์ที่กระชับแน่นระหว่างการค้าขยายตัวของจักรวรรดิตะวันตก กับสงคราม และทุนนิยมยิ่งปรากฏชัด ในลักษณะที่จักรวรรดิตะวันตกยังคงใช้สงครามเป็นเครื่องมือขยายพื้นที่ผลประโยชน์ของตนโดยเฉพาะการแข่งขันระหว่างอังกฤษกับฝรั่งเศส และสงครามเพื่อประกาศอิสรภาพของดินแดนอาณานิคม ผลประโยชน์ที่ขยายตัวจากความสัมพันธ์ดังกล่าวส่งเสริมการพัฒนาเทคโนโลยีทั้งการผลิต การสงคราม และการสื่อสาร ที่ยิ่งเพิ่มอัตราเร่งให้การขยายตัวของทุนนิยมและจักรวรรดิตะวันตก ทำให้ตะวันตกสร้างจินตภาพว่า ตนมีความเหนือชั้นกว่าชาติพันธุ์อื่นๆ ในทุกมิติ และยังสามารถปรับรูปแบบการดำเนินนโยบายจักรวรรดินิยมแบบไม่เป็นทางการ
2. การแข่งขันอย่างรุนแรงโดยเฉพาะในแอฟริกากับเอเชีย กระตุ้นให้เกิดคำถามว่าอะไรคือแรงผลักดันบรรดาเจ้าจักรวรรดิตะวันตกเหล่านั้น มีการนำเสนอมุมมองมาจากทั้งสายคิดเสรีนิยมแบบก้าวหน้า และสายแนวคิดมาร์กซิสต์โดยเฉพาะในช่วงต้นคริสต์ศตวรรษที่ 20 ซึ่งให้ความสำคัญกับมิติด้านการเมืองและการขยายตัวของทุนนิยม สายมาร์กซิสต์ค่อนข้างมีความต่อเนื่องในการนำเสนอแนวคิด แม้จะมีความเห็นต่างในเรื่องของสงครามและสันติภาพระหว่างเจ้าจักรวรรดิตะวันตก ในช่วงหลังสงครามโลกครั้งที่สองมีการเพิ่มมิติด้านสังคมโดยมองไปยังการผสานตัวของอำนาจเก่า (อัศวิน/ทหาร) กับอำนาจใหม่/ทุนนิยม และมีข้อเสนอว่า จักรวรรดินิยมและการยึดครองอาณานิคม คือ การส่งออกปัญหาสังคมของบรรดาเจ้าจักรวรรดิที่เผชิญความขัดแย้งรุนแรงระหว่างฝ่ายกรรมสิทธิ์กับฝูงชน โดยมักใช้ชาตินิยมเป็นข้ออ้างในการผลักดันเรื่องดังกล่าว

### วัตถุประสงค์

เมื่อศึกษาตอนที่ 14.2 จบแล้ว นักศึกษาสามารถ

1. อธิบายความสัมพันธ์ระหว่างจักรวรรดิ สงคราม กับทุนนิยมก่อนคริสต์ศตวรรษที่ 20 ได้โดยสังเขป
2. อธิบายข้อเสนอการศึกษาจักรวรรดิและจักรวรรดินิยมในคริสต์ศตวรรษที่ 20 ได้โดยสังเขป

## เรื่องที่ 14.2.1

### จักรวรรดิ สงคราม กับทุนนิยม ก่อนคริสต์ศตวรรษที่ 20

การพัฒนาตัวของจักรวรรดิโดยเฉพาะจักรวรรดิตะวันตกตั้งแต่ช่วงปลายคริสต์ศตวรรษที่ 18 ผ่านเข้าสู่คริสต์ศตวรรษที่ 19 อาจช่วยให้เราตั้งข้อสังเกตได้ไม่น้อยถึงแนวโน้มความสัมพันธ์ที่ใกล้ชิดกันมากยิ่งขึ้นระหว่างจักรวรรดิกับสงคราม ที่ทั้งขยายกว้างและรุนแรงไปตามระดับการพัฒนาตัวของประเทศโนโลยี ซึ่งมีได้ก่อประโยชน์แก่เพียงเรื่องของการพัฒนาเศรษฐกิจ-อุตสาหกรรม แต่ยังมีอำนวยประโยชน์ให้กับความก้าวหน้าของการทำสงคราม ความก้าวหน้าเช่นนี้เองที่ส่งผลสะท้อนเข้าสู่ความสัมพันธ์ระหว่างการพัฒนาตัวของจักรวรรดิ และการขยายตัวของทุนนิยม ที่ดูจะปรากฏพัฒนาการมากกว่าแค่เพียงเรื่องของการเกษตรขนาดใหญ่เพื่อการส่งออก (plantation) หรือหัตถอุตสาหกรรมการผลิต (manufactures) ที่ใช้พลังงานและเทคโนโลยีไม่ซับซ้อน ความก้าวหน้าของการโทรคมนาคมและการสื่อสาร ซึ่งยากจะพัฒนาตัวหากขาดซึ่งทุนสนับสนุน เป็นปัจจัยเชื่อมประสานความสัมพันธ์ระหว่างจักรวรรดิ สงคราม และทุนนิยม จนทำให้เกิดการตั้งข้อสังเกต ตลอดจนแง่คิดและมุมมองถึงเรื่องดังกล่าวอย่างจริงจังในช่วงต้นคริสต์ศตวรรษที่ 20 ดังจะได้กล่าวต่อไปในเรื่องที่ 13.2.2 ภาพของความมั่งคั่งทางเศรษฐกิจ (ไม่ว่าจะฉาบฉวยเพียงใด เพราะอาจจะหลงลืมหรือละเลยการมองภาพการสะสมตัวของปัญหาในมิติสังคม-วัฒนธรรม) บนพื้นฐานการแผ่กว้างของดินแดนในยึดครองที่ปรากฏให้เห็นทั้งจากจักรวรรดิตะวันตกและจักรวรรดิตะวันออก โดยเฉพาะจากตะวันตกบนต้นทุนความสูญเสียของตะวันออกยิ่งผลักดันให้รัฐต่างๆ ผันตัวเองเข้าสู่เส้นทางดังกล่าว แม้ว่าจะมีรัฐเพียงเล็กน้อยที่ประสบความสำเร็จอยู่บ้างไปบนเส้นทางเช่นนี้ ก่อนที่สังคมโลกจะได้รู้จักกับแนวคิดจักรวรรดิที่ผูกพันน้อยลงกับสภาพพื้นที่ทางกายภาพ ดังจะได้กล่าวต่อไปในตอนที่ 14.3

ในช่วงครึ่งแรกของคริสต์ศตวรรษที่ 19 จักรวรรดิอังกฤษที่แม้จะเพิ่งสูญเสียอาณานิคมใหญ่อย่างสหรัฐอเมริกาไปเมื่อ ค.ศ. 1776 ดูจะเริ่มมีความได้เปรียบจักรวรรดิตะวันตกอื่นๆ อย่างชัดเจน โดยเฉพาะกับจักรวรรดิที่แข่งขันกันมานานอย่างฝรั่งเศส ซึ่งเผชิญกับความเปลี่ยนแปลงอย่างมากมาตั้งแต่การปฏิวัติฝรั่งเศสเมื่อ ค.ศ. 1789 หลังประสบความสำเร็จในสงคราม 7 ปีกับอังกฤษดังกล่าวข้างต้น ความบอบช้ำจากสงครามกลางเมืองยิ่งผลักดันให้ฝรั่งเศสเลือกเส้นทางจักรวรรดินิยมภายใต้การนำของนโปเลียน โบนาปาร์ต (Napoléon Bonaparte) กล่าวได้ว่า ความเปลี่ยนแปลงในฝรั่งเศสได้ก่อความหวั่นเกรงการแผ่ลามของกระแสการปฏิวัติในหลายสังคมของยุโรปทำให้เกิดการรวมกลุ่มพันธมิตรนำโดยอังกฤษเพื่อทำสงครามต่อต้านฝรั่งเศส ที่เรียกกันว่า สงครามปฏิวัติ (Revolutionary War) ในลักษณะเดียวกับสงครามมหาพันธมิตรซึ่งหลุยส์ที่ 14 เคยเผชิญ<sup>41</sup> แม้จะประสบความสำเร็จยากจากสงครามเพราะเศรษฐกิจฝรั่งเศสถดถอยอย่างหนัก แต่พ่อค้านักธุรกิจ แม้แต่ประชาชนก็ยังสนับสนุนการทำสงคราม ทั้งเพื่อผลด้านการ

<sup>41</sup> "French Revolutionary War." (n.a.). *Encyclopædia Britannica*. Retrieved from <https://www.britannica.com/event/French-revolutionary-wars> (accessed on 15/11/2017).

สร้างเสถียรภาพให้กับการเมืองภายใน และหวังสร้างโอกาสทางเศรษฐกิจ<sup>42</sup> สงครามนโปเลียนจึงเป็นเสมือนส่วนขยายของสงครามปฏิวัติดังกล่าว ที่มีแง่มุมผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจเข้ามาเกี่ยวข้องมากยิ่งขึ้น



ภาพที่ 14.3 ตูสแซงต์ ลูแวร์ตูร์ (Toussaint L'Ouverture) ผู้นำการปฏิวัติของเฮติ ฉายา นโปเลียนผิวดำ (Black Napoleon)

ที่มา: <https://toussainthistoryfair.weebly.com/> (accessed on 6/8/2018)

ฝรั่งเศสยังคงมุ่งมั่นแผ่ขยายอาณานิคมท่ามกลางบรรยากาศเช่นนี้ แต่ก็เชื่อว่า จะดำเนินการได้อย่างราบรื่น ส่วนหนึ่งเป็นเพราะอิทธิพลของการเผยแพร่ความคิดในเรื่องของสิทธิมนุษยชน และความเป็นพลเมืองจากการปฏิวัติดังกล่าว กระตุ้นให้เกิดสงครามต่อต้าน เช่น การปฏิวัติของกลุ่มทาสที่เซนต์โดมินิก (St. Dominique) พื้นที่อาณานิคมที่สร้างรายได้มหาศาลให้กับฝรั่งเศสในฐานะแหล่งผลิตน้ำตาลอ้อย กาแฟ คราม และฝ้าย แม้อังกฤษในช่วงเวลาที่วิลเลียม พิตต์ (William Pitt) ดำรงตำแหน่งนายกรัฐมนตรี และฝรั่งเศสภายใต้การนำของนโปเลียน โบนาปาร์ต ซึ่งเริ่มหันเหแนวคิดจากแนวทางมนุษยนิยม ก่อนประกาศตนเป็นจักรพรรดิฝรั่งเศสจะได้ส่งกองทัพเข้าปราบปรามเพื่อหวังครอบครองประโยชน์ในเซนต์โดมินิก แต่สงครามในพื้นที่ดังกล่าวที่เริ่มเมื่อ ค.ศ. 1791 และจบลงเมื่อ ค.ศ. 1804 กลับเป็นการประกาศชัยชนะของกลุ่มกบฏที่นำโดยตูสแซงต์ ลูแวร์ตูร์ (Toussaint L'Ouverture) ผู้ได้รับฉายาว่า นโปเลียนผิวดำ (Black Napoleon) ซึ่งแม้จะถูกจับกุมและเสียชีวิตในที่ต้องขังเมื่อ ค.ศ. 1803 แต่ชัยชนะครั้งนั้นของฝ่ายกบฏได้นำไปสู่การจัดตั้งสาธารณรัฐเฮติ (Haiti Republic) ที่เป็นต้นแบบให้กับการเรียกร้องและการก่อการ

<sup>42</sup> E. J. Hobsbawm. (1962/1991). *The Age of Revolution 1789-1848*. London: Cardinal, pp. 87-89, 91-94.

ในลักษณะเดียวกันในดินแดนแถบถิ่นแคริบเบียนที่อยู่ภายใต้การปกครองของสเปน อาทิ ซานโต โดมิงโก (Santo Domingo) หรือสาธารณรัฐโดมินิกัน (Dominican Republic) ในปัจจุบัน<sup>43</sup>

สงครามเรียกร้องอิสรภาพและเอกราชข้างต้น ที่มีทั้งความสำเร็จของสหรัฐอเมริกาและเฮติเป็นต้นแบบ เป็นเพียงปฐมบทของสงครามในลักษณะเดียวกันที่กระจายตัวอย่างมากในดินแดนลาตินอเมริกาซึ่งอุดมไปด้วยดินแดนอาณานิคมในปกครองของโปรตุเกสและสเปน ท่ามกลางการเข้าแทรกจากอังกฤษโดยเฉพาะ นับตั้งแต่ช่วงสมัยที่ความตึงเครียดระหว่างลอนดอนกับอาณานิคมอเมริกาเริ่มเพิ่มสูงขึ้น และเมื่ออังกฤษสามารถเข้ายึดครองเกาะคิวบาจากสเปนตั้งแต่ ค.ศ. 1763 จนทำให้อังกฤษเห็นว่าแคริบเบียนเป็นดินแดนแห่งผลประโยชน์และเขตอิทธิพลของตน<sup>44</sup>

กล่าวได้ว่าในช่วง ค.ศ. 1808-1826 คือช่วงเวลาแห่งสงครามเพื่อการประกาศอิสรภาพและความ เป็นเอกราชของลาตินอเมริกา ที่สอดคล้องไปกับการขยายบทบาทอิทธิพลของนโปเลียนหลังเถลิงอำนาจ ขึ้นเป็นจักรพรรดิเมื่อ ค.ศ. 1804 บนต้นทุนความเสื่อมถอยและสูญเสียของราชบัลลังก์โปรตุเกสและ ราชบัลลังก์สเปนที่ปกครองโดยราชวงศ์บูร์บง (Bourbon Dynasty) จากฝรั่งเศส<sup>45</sup> จนยากที่จะดำรงความ แข็งแกร่งในการควบคุมอาณานิคมแดนไกล การประกาศเอกราชของเม็กซิโกและบราซิลในช่วงเวลาเช่น นั้นคือตัวอย่างที่ชัดเจนในเรื่องดังกล่าว<sup>46</sup>

ช่วงเวลาดังกล่าวข้างต้นนี้เช่นกันที่อังกฤษเข้าไปรับรองเอกราชของดินแดนต่างๆ ในภูมิภาค และ โน้มน้าวให้รัฐเกิดใหม่เหล่านี้เข้ามาร่วมสนับสนุนการขยายตัวของระบบทุนนิยมผ่านการลงนามในการจัดทำ ข้อตกลงทางการค้า ที่ช่วยผลักดันระบบการค้าเสรีภายใต้ธงนำของจักรวรรดิอังกฤษ<sup>47</sup> ในลักษณะที่ชนชั้น ปกครองท้องถิ่นเปิดโอกาสให้ชาวอังกฤษเข้าเป็นนักลงทุนรายใหญ่ตั้งแต่เรื่องของโครงสร้างพื้นฐานโดย เฉพาะการสร้างเส้นทางรถไฟ และการสร้างถนน ตลอดจนการเกษตรและปศุสัตว์เพื่อการส่งออก อาทิ การที่นักลงทุนอังกฤษเข้าเป็นเจ้าของเส้นทางรถไฟและกิจการค้าต่างๆ ในอาร์เจนตินากว่าร้อยละ 75 แม้ จะมีข้อมูลว่าเม็ดเงินกู้จริงแทบไม่ได้เคลื่อนออกจากลอนดอน เพราะมีการหักค่าดำเนินการ ค่าให้คำปรึกษา และอื่นๆ อีกมากมาย ขณะที่ระยะเวลาในการเรียกคืนเงินกู้ค่อนข้างสั้น ส่วนอัตราดอกเบี้ยก็ค่อนข้างสูง จึงเป็นการยากยิ่งที่รัฐเกิดใหม่เหล่านี้จะก้าวพ้นภาวะหนี้สิน ขณะที่ภาวะความเปลี่ยนแปลงในสเปนที่

<sup>43</sup> Alex Callinicos. (2009). *op. cit.*, p. 135; Robert J. C. Young. (2015). *Empire, Colony, Postcolony*. West Sussex: Wiley Blackwell, p. 44; Claudia E. Sutherland. (n.a.). "Haitian Revolution (1791-1804)." *BlackPast.org*. Retrieved from <http://www.blackpast.org/gah/haitian-revolution-1791-1804> (accessed on 30/6/2018); Deborah McNally. (n.a.). "Toussaint L'Ouverture (1742-1803)." *BlackPast.org*. Retrieved from <http://www.blackpast.org/gah/loverture-toussaint-1742-1803> (accessed on 60/6/2018).

<sup>44</sup> "The British Occupation, 1762-63." (n.a.). *Global Security.org*. Retrieved from <https://www.globalsecurity.org/military/world/cuba/colonial-04.htm> (accessed on 30/6/2018).

<sup>45</sup> "The Independence of Latin America." (n.a.). *Encyclopædia Britannica*. Retrieved from <https://www.britannica.com/place/Latin-America/The-independence-of-Latin-America> (accessed on 30/6/2018).

<sup>46</sup> ผู้เขียนได้เสนอภาพความเคลื่อนไหวดังกล่าวโดยเฉพาะในกรณีที่เกี่ยวข้องโดยตรงกับการสถาปนารัฐเม็กซิโกไว้ที่อื่นแล้วจึงไม่ขอกล่าวซ้ำในที่นี้ ผู้สนใจโปรดศึกษารายละเอียดเพิ่มเติมที่ วรารักษ์ เฉลิมพันธุ์ศักดิ์. (2560). "การเมืองการปกครองของเม็กซิโก." *อ่าวแล้ว*.

<sup>47</sup> Hart. *op. cit.*, p. 159; Smith. *op. cit.*, p. 29.



สูญเสียประโยชน์และสถานะของการเป็นจักรวรรดิอย่างรวดเร็วก็เผชิญกับวิกฤตเศรษฐกิจในราวช่วงกลางศตวรรษ ซึ่งยิ่งเปิดช่องให้กลุ่มธุรกิจการเงินจากลอนดอน อาทิ รอทซ์ไชลด์ (Rothchilds) เข้าไปมีบทบาทในเศรษฐกิจสเปนมากยิ่งขึ้นจนกระทั่งสเปนผ่านเข้าสู่ยุคสงครามกลางเมืองใน ค.ศ. 1936<sup>48</sup>

ความโดดเด่นของอังกฤษปรากฏชัดในหลากหลายรูปแบบตั้งแต่การขยายแสนยานุภาพทางทะเลในเส้นทางเชื่อมต่อการค้ากับความมั่งคั่งของโลกตะวันออก ที่ยังอาศัยย่านทะเลเมดิเตอร์เรเนียนและดินแดนลุ่มน้ำไนล์ เป็นเส้นทางสัญจรสำคัญ ภายใต้การนำของของฮอราซิโอ เนลสัน (Horatio Nelson หรือ Lord Nelson, 1758-1805) ที่สู้ศึกกับโปเลียนมาตั้งแต่ปลายคริสต์ศตวรรษที่ 18 ก่อนจะจบชีวิตในศึกทราฟัลการ์ (Battle of Trafalgar 1805) ที่อังกฤษเป็นฝ่ายชนะและสามารถครองความเป็นเจ้าจักรวรรดิทางทะเลตลอดคริสต์ศตวรรษที่ 19<sup>49</sup> ความก้าวหน้าของระบบการธนาคาร ที่ทำให้ไม่ต้องใช้จ่ายในรูปของทองคำและโลหะมีค่า ตามการพัฒนาตัวของตลาดการเงินดังกล่าวไว้ในเรื่อง 13.1.2 ความคล่องตัวในการทำธุรกรรมทำให้ลอนดอนทรงอิทธิพลเหนือเศรษฐกิจยุโรป มีพิกัดต้องเอ่ยถึงขนาดความใหญ่โตของกองเรือพาณิชย์อังกฤษ กล่าวได้ว่า ศักยภาพโดยรวมทำให้อังกฤษมีความสามารถในการกอบกู้เพื่อการสงครามได้มากกว่าฝรั่งเศส<sup>50</sup>

ความพ่ายแพ้ครั้งสุดท้ายของนโปเลียนที่วอเตอร์ลู (Battle of Waterloo) เมื่อ ค.ศ. 1815 จากการปะทะกับกองกำลังพันธมิตรซึ่งประกอบด้วยอังกฤษ เนเธอร์แลนด์ และปรัสเซีย ภายใต้การนำของอาร์เธอร์ เวลลีย์ (Arthur Wellesley) ดยุกแห่งเวลลิงตัน (Duke of Wellington) จากอังกฤษ ไม่เพียงสกัดกั้นการแผ่ขยายอิทธิพลอย่างรวดเร็วของจักรวรรดิฝรั่งเศสภายใต้การนำของนโปเลียน ที่ใช้แนวทางแบบจักรวรรดิภาคพื้นดินขยายเขตการปกครองของตนเข้าไปยังดินแดนตอนกลางของยุโรป<sup>51</sup> แต่ยังช่วยให้เราเห็นภาพชัดเจนขึ้นด้วยว่า แม้จักรวรรดิอังกฤษจะโดดเด่นเหนือจักรวรรดิตะวันตกอื่นใด แต่ก็เชื่อว่า จะปราศจากคู่แข่งชั้นที่มีศักยภาพในอนาคตจากภาคพื้นทวีปยุโรป

สำหรับภาคพื้นทวีปยุโรปนั้น ไม่เพียงออสเตรีย-ฮังการีที่เป็นเจ้าภาพจัดประชุมคองเกรสแห่งเวียนนา (Congress of Vienna) หลังสงครามใหญ่ในยุโรปสิ้นสุด จะเป็นหนึ่งในจักรวรรดิตะวันตกที่มีความแข็งแกร่งและครองประโยชน์ทางเศรษฐกิจในการเชื่อมยุโรปกับดินแดนตะวันออกผ่านทางคาบสมุทร

<sup>48</sup> Nick Sharman. (2015). *Spain and Britain's Informal Empire, 1808 to 1936*. London: Prime (Policy Research in Macroeconomic) Retrieved from <https://www.static1.squarespace.com/static/541ff5f5e4b02b7c37f31ed6/t564f2c21e4b0172ec38541ea/1448029217315/Spain+and+Braitin+--+Sharman.pdf> (accessed on 16/11/2017); Eric Toussein. (21/7/2016). "Latin America's Debts to British Empire: Simon Bolivar in the Debt Labyrinth." *Global Research*. Retrieved from <https://www.globalresearch.ca/latin-america-debts-to-the-british-empire-simon-bolivar-int-the-debt-labyrinth/5536975> (accessed on 16/11/2017).

<sup>49</sup> Tom Pocock. (n.a.). "Horatio Nelson, Viscount Nelson: British Naval Commander." *Encyclopædia Britannica*. Retrieved from <https://www.britannica.com/biography/Horatio-Nelson-Viscount-Nelson> (accessed on 30/6/2018).

<sup>50</sup> "Napoleonic Wars." (n.a.). *Encyclopædia Britannica*. Retrieved from <https://www.britannica.com/event/Napoleonic-Wars> (accessed on 16/11/2017).

<sup>51</sup> "Battle of Waterloo." (n.a.). *History*. Retrieved from <https://www.history.com/topics/british-history/battle-of-waterloo> (accessed on 30/6/2018).

บอลชาน แต่ปรัสเซียก็ดูจะมีความแข็งแกร่งเพิ่มมากขึ้นบนเส้นทางของการก่อร่างความเป็นจักรวรรดิ และค่อยๆ ขยายนโยบายจักรวรรดินิยมของตน ภายใต้การนำของราชวงศ์โฮเฮนโซลเลอร์น (Hohenzollern Dynasty) ทั้งไปทางทะเลเหนือแถบยานคาบสมุทรบอลติก และไปทางตะวันออกของยุโรปตามแนวลำน้ำไรน์ตลอดช่วงคริสต์ศตวรรษที่ 18 นี่คือนโยบายในการขยายบทบาทอิทธิพลทางการเมือง-การทหาร เพื่อประโยชน์ทางเศรษฐกิจที่เพิ่มมากขึ้นในช่วงคริสต์ศตวรรษที่ 19 จนถึงขนาดมีการจัดตั้งสหภาพศุลกากร (Customs Union หรือ Deutscher Zollverein) ซึ่งเริ่มจากการกระตุ้นการค้าเสรีระหว่างรัฐเยอรมันที่เข้าร่วมแผนการลดภาษีระหว่างกัน เมื่อการปฏิวัติอุตสาหกรรมในอังกฤษผลักดันการเร่งปรับตัวทางเศรษฐกิจของยุโรปภาคพื้นทวีป แนวทางเศรษฐกิจดังกล่าวไม่เพียงสร้างความแข็งแกร่งให้กับเส้นทางการรวมชาติของชาวเยอรมันและจักรวรรดิในช่วงครึ่งหลังคริสต์ศตวรรษที่ 19<sup>52</sup> แต่ยังเป็นเส้นทางที่รัฐและชนชั้นปกครองใช้เป็นพื้นที่ในการประนีประนอมประโยชน์กับการเรียกร้องของกลุ่มชนชั้นกลางที่ขยายตัวขึ้นอย่างรวดเร็ว<sup>53</sup>

สามทศวรรษหลังสงครามนโปเลียนเป็นช่วงรอยต่อสำคัญของความเปลี่ยนแปลงที่ส่งผลต่อการปรับรูปแบบและการขยายตัวอย่างมากของนโยบายจักรวรรดินิยมตะวันตก แอฟริกาตอนใน พื้นที่ในเขตภาคพื้นสมุทรอย่างออสเตรเลีย-นิวซีแลนด์ ไปจนถึงตะวันออกไกล เริ่มเป็นเป้าหมายแห่งการพิชิตช่วงชิงผลประโยชน์ โดยเฉพาะเมื่อเส้นทางการไหลเวียนของผู้คน (แรงงานทั่วไป จนถึงแรงงานทาส) และเงินตราออกจะเป็นไปในลักษณะที่ค่อนข้างสวนทางกัน นั่นคือ ขณะที่ผู้คนเคลื่อนย้ายไปทางตะวันตกเพื่อเป็นแรงงานให้กับการพัฒนาเศรษฐกิจในยุคสมัยที่การปฏิวัติอุตสาหกรรมเดินทางอย่างเต็มที่โดยมีอังกฤษเป็นจุดเริ่มต้น แต่เม็ดเงินกลับไหลสวนทางจากตะวันตกไปทางตะวันออก กล่าวคือ เงินแท่งที่ผลิตจากเหมืองในลาตินอเมริกาที่ส่งขายยุโรป ได้ไหลต่อไปยังตะวันออกโดยเฉพาะจีนเพื่อชำระค่าสินค้าราคาแพง อาทิ ชา เครื่องกระเบื้อง และผ้าไหม เป็นเหตุให้ยุโรปขาดดุลการค้าเงินอย่างหนัก

แม้บริษัทอีสต์อินเดียของอังกฤษจะพยายามเพิ่มการส่งฝ้ายเข้าไปขายในจีนเพื่อลดการขาดดุลแต่กลับไม่ได้ผลมากนัก จนอีสต์อินเดียเลือกผันเข้ามาเสริมและกลายเป็นสินค้าหลักที่ทำให้อังกฤษเริ่มได้เปรียบดุลการค้าเป็นครั้งแรกใน ค.ศ. 1838<sup>54</sup> 3 ปีของสงครามฝิ่น (ค.ศ. 1839-1842) ครั้งที่ 1 จบท้ายด้วยสนธิสัญญานานกิง (Treaty of Nanjing or Nanking) สนธิสัญญาไม่เสมอภาคที่ไม่เพียงอนุญาตให้อังกฤษมีสิทธิเหนือเกาะฮ่องกงนับจากนั้นจนกระทั่งถึง ค.ศ. 1997 แต่ยังให้กำเนิดลักษณะของสิทธิสภาพนอกอาณาเขต (extra-territorial rights) ในพื้นที่เขตเช่าตามเมืองท่า อาทิ เซี่ยงไฮ้ เป็นต้นแบบให้จักรวรรดิตะวันตกที่กำลังขยายตัว อาทิ ฝรั่งเศส และรัสเซีย เข้ามาแสวงประโยชน์จากความอ่อนแอ

<sup>52</sup> “Prussia, Region, Europe.” (n.a.). *Encyclopædia Britannica*. Retrieved from <https://www.britannica.com/place/Prussia> (accessed on 30/6/2018); “Zollverein: German Customs Union.” (n.a.). *Encyclopædia Britannica*. Retrieved from <https://www.britannica.com/topic/Zollverein> (accessed on 30/6/2018).

<sup>53</sup> ผู้เขียนได้กล่าวถึงพัฒนาการโดยสังเขปของการประนีประนอมแบบเยอรมันดังกล่าวในลักษณะของการจัดวางแนวทางเริ่มแรกแบบบรรษัทนิยม (corporatism) ระหว่างรัฐ ทูต และแรงงานไว้แล้วในที่อื่น จึงไม่ขอกล่าวซ้ำในที่นี้ ผู้สนใจในประเด็นดังกล่าวโปรดศึกษาเพิ่มเติมที่ วรารักษ์ เฉลิมพันธุ์ศักดิ์. (2560). “หน่วยที่ 6 เศรษฐศาสตร์การเมือง” *อ้างแล้ว*.

<sup>54</sup> Robert J. C. Young. (2015). *op. cit.*, p. 37; “Opium Trade: British and Chinese History.” (n.a.). *Encyclopædia Britannica*. Retrieved from <https://www.britannica.com/topic/opium-trade> (accessed on 16/11/2017).



ของจักรวรรดิชิงบนผืนแผ่นดินใหญ่จีน<sup>55</sup> ลักษณะการมีอิทธิพลเพื่อแสวงประโยชน์โดยมิได้เข้าปกครอง เต็มรูปแบบโดยตรง ทำให้เราได้เห็นถึงนโยบายจักรวรรดินิยมในลักษณะที่ไม่เป็นทางการ (informal imperialism) ซึ่งอังกฤษนำไปพัฒนาปรับใช้ต่อกับจักรวรรดิตะวันออกที่อ่อนแอในหลายพื้นที่ อาทิ จักรวรรดิออตโตมาน และอิหร่าน<sup>56</sup> ไม่เว้นแม้แต่การมีบทบาทเข้าแทรกแซงสงครามการสืบราชบัลลังก์ สเปนในช่วงทศวรรษ 1820 ที่อำนาจคืนกลับไปสู่ราชวงศ์บูร์บง

กล่าวได้ว่า ตลอดช่วงคริสต์ศตวรรษที่ 18 และ 19 นี้เองที่วิถีคิดทางการเมืองและเศรษฐกิจไม่เพียงเข้ามาสัมพันธ์กันอย่างใกล้ชิด อาทิ แนวคิดเสรีนิยม (liberalism) ผ่านงานของอดัม สมิท (Adam Smith) ที่มองว่าการขยายตัวของการค้าคือเส้นทางการสร้างความมั่งคั่งให้กับชาติ หรือแม้กระทั่ง ธรรมประโยชน์นิยม (utilitarianism) ผ่านงานของ เจเรมี เบนแธม (Jeremy Bentham) หรือแม้กระทั่ง จอห์น สจิวต์ มิลล์ (John Stuart Mills) ที่หวังใช้ฐานความมั่งคั่งทางเศรษฐกิจเป็นแหล่งกระจายความ ผาสุกให้ผู้คนในสังคม แต่วิถีความสัมพันธ์ดังกล่าวยังเชื่อมโยงกับการผลักดันแนวนโยบายจักรวรรดินิยม ที่ส่งเสริมสนับสนุนการดูดซับทรัพยากรและความมั่งคั่งในทุกรูปแบบมาไว้ที่เมืองมหานคร หรือเมโทรโพลิส (metropolis) ที่มีสถานะเป็นเมืองแม่

การสะสมทุนและวิถีชีวิตสมัยใหม่ที่สะดวกสบายมากขึ้นเช่นนี้ได้ช่วยสร้างสำนึกถึงความเหนือชั้นกว่าในเรื่องชาติพันธุ์ (racism) ของชาวยุโรป ที่เป็นแนวทางให้จักรวรรดิตะวันตกผานเรื่องดังกล่าวเข้ากับแนวคิดในเรื่องของอารยธรรม (civilisation) ที่มีเรื่องราวและเส้นทางการพัฒนาตัวของตะวันตก เป็นแกนกลาง จนทำให้มีการเสนอแนวคิดเรื่องจักรวรรดิอารยะในแบบเสรีนิยม (liberal civilising empire)<sup>57</sup> สำหรับผู้กำหนดนโยบายในจักรวรรดิอังกฤษนั้น เป้าประสงค์ที่ประกาศแก่สาธารณะคือ การปรับปรุงคุณภาพชีวิตทั้งทางวัตถุและจิตใจของผู้คนในจักรวรรดิ ทั้งที่เป็นชาวเมืองแม่และที่เป็นชาวอาณานิคม<sup>58</sup> แม้การดำเนินการจริงไม่เพียงอยากบรรลุถึงเป้าหมายตามที่หวัง แต่ยังเผยให้เห็นปัญหา มากมายจากการขยายความสำคัญของทุนและนายทุน ที่เส้นทางการแสวงหาและสะสมความมั่งคั่งของ ผู้คนจำนวนน้อย กลับต้องแลกมาด้วยการกดทับศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ของผู้คนจำนวนมาก ในช่วงเวลา ที่ทุนนิยมขยายตัวอย่างมากเช่นนี้เอง ที่กลุ่มแนวคิดสังคมนิยม-มาร์กซิสต์ได้ตั้งคำถามต่อทั้งวิถีดำเนินการ

<sup>55</sup> ผู้เขียนกล่าวถึงผลกระทบของสงครามฝิ่นต่อจักรวรรดิชิงบนแผ่นดินใหญ่จีนไว้ที่อื่นแล้วจึงไม่ขอกล่าวซ้ำในที่นี้ ผู้สนใจ โปรดศึกษาเพิ่มเติมได้ที่ วรารักษ์ เฉลิมพันธุ์ศักดิ์ (2554) “หน่วยที่ 6 จักรวรรดินิยม” อ้างแล้ว.

<sup>56</sup> “Treaty of Nanking.” (n.a.). *New World Encyclopedia*. Retrieved from [http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Treaty\\_of\\_Nanking](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Treaty_of_Nanking) (accessed on 16/11/2017).

<sup>57</sup> Hart. *op. cit.*, pp. 6-7; Duncan Bell. (2016). *Reordering the World: Essays on Liberalism and Empire*. Princeton and Oxford: Princeton University Press, pp. 106-110.

<sup>58</sup> Laurent Fourchard. (2011). “Colonialism.” in Bertrand Badie, Dirk Berg-Schlosser, Leonardo Morlino. (ed.). (2011). *International Encyclopedia of Political Science Vol. II*. London: SAGE Reference, p. 303.

และแนวคิดพื้นฐานที่สร้างความชอบธรรมให้กับทุนนิยม<sup>59</sup> ก่อนจะขยายคำถามไปยังเรื่องของจักรวรรดินิยม ดังจะได้กล่าวต่อไปในเรื่องที่ 14.2.2

---

### กิจกรรม 14.2.1

จงอธิบายถึงความสัมพันธ์ระหว่างจักรวรรดิ สงคราม กับทุนนิยมก่อนคริสต์ศตวรรษที่ 20 มาโดยสังเขป

---

### แนวตอบกิจกรรม 14.2.1

ตลอดช่วงคริสต์ศตวรรษที่ 18-19 เราได้เห็นความสัมพันธ์ที่กระชับแน่นของความสัมพันธ์ระหว่างการขยายตัวของจักรวรรดิตะวันตก (บนต้นทุนความสูญเสียของจักรวรรดิในพื้นที่อื่นๆ) กับสงคราม และทุนนิยมในลักษณะที่มีทั้งความสืบเนื่องจากช่วงสมัยก่อนหน้า ที่จักรวรรดิตะวันตกใช้สงครามเป็นเครื่องมือขยายพื้นที่ผลประโยชน์ของตนโดยเฉพาะการแข่งขันระหว่างอังกฤษกับฝรั่งเศส และสงครามเพื่อประกาศอิสรภาพของดินแดนอาณานิคม แต่ยิ่งยากจะปลดปล่อยพันธกิจและการถูกรอบงำทางเศรษฐกิจ

ผลประโยชน์ที่ขยายตัวจากทั้งสงครามและการแทรกแซงอิทธิพลที่สืบเนื่องเช่นนี้ยิ่งผลักดันการขยายตัวของทุนนิยมและการส่งเสริมการพัฒนาเทคโนโลยีทั้งการผลิต การสงคราม และการสื่อสาร ความสัมพันธ์ที่ควบแน่นมากขึ้นระหว่างจักรวรรดิ สงคราม และทุนนิยมยิ่งเด่นชัดตั้งแต่ช่วงกลางศตวรรษที่ 19 ที่อำนาจของทุนไม่เพียงทำให้ตะวันตกสร้างจินตภาพว่า ตนมีความเหนือชั้นกว่าชาติพันธุ์อื่นๆ ในทุกมิติ แต่ยังช่วยปรับรูปความสัมพันธ์ของจักรวรรดิตะวันตกกับพื้นที่อื่นๆ ที่มีทั้งการกดบังคับที่เพิ่มมากขึ้น และการดำเนินนโยบายจักรวรรดินิยมแบบไม่เป็นทางการ

---

---

<sup>59</sup> ผู้เขียนได้เสนอเรื่องราวการพัฒนาตัวโดยสังเขปของแนวคิดสังคมนิยมที่เชื่อมสัมพันธ์กับแนวความคิดมาร์กซิสต์ไว้ที่อื่นแล้ว จึงไม่ขอกล่าวซ้ำในที่นี้ สำหรับผู้สนใจในประเด็นดังกล่าวโปรดศึกษาเพิ่มเติมที่ วรารักษ์ เฉลิมพันธุ์ศักดิ์. (2557). “หน่วยที่ 4 กลุ่มแนวคิดมาร์กซิสต์” ใน เอกสารการสอนชุดวิชาเศรษฐกิจและการเมืองระหว่างประเทศ. นนทบุรี: สาขาวิชารัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช.

## เรื่องที่ 14.2.2

### ข้อเสนอการศึกษาจักรวรรดิและจักรวรรดินิยมในคริสต์ศตวรรษที่ 20

สังคมโลกในช่วงต้นคริสต์ศตวรรษที่ 20 ยังคงประสบกับความสับสนเนื่องจากความเปลี่ยนแปลงของโครงสร้างอำนาจในยุโรปโดยเฉพาะนับตั้งแต่ ค.ศ. 1870 ที่ความแข็งแกร่งของจักรวรรดิรัสเซียหลังการรวมชาติเยอรมัน ทำให้เบอร์ลินสามารถท้าทายชนะเหนือสงครามกับปารีส ในช่วงปีที่ฝรั่งเศสเผชิญกับความปั่นป่วนทางการเมือง เพราะการสะสมตัวของปัญหาทางเศรษฐกิจและสังคมจากการพยายามเร่งพัฒนาเศรษฐกิจ-อุตสาหกรรม ท่ามกลางความขัดแย้งและภัยสงครามกับเพื่อนบ้าน แรงกดดันที่กรรมาชีพและชาวเมืองผู้ยากไร้จำนวนมากได้รับ ทำให้มีการแปลงพื้นที่บางส่วนของปารีสเป็นสนามทดลองที่ไม่ประสบความสำเร็จของการนำแนวทางคอมมิวนิสต์ไปปฏิบัติ ในนามของคอมมูนแห่งปารีส (Paris Commune) ที่จบท้ายด้วยการใช้ความรุนแรงเข้ากดบังคับ<sup>60</sup> นอกเหนือจากภาพความเปลี่ยนแปลงในยุโรป โลกในช่วงเวลาดังกล่าวยังเผชิญกับการขยายตัวของสหรัฐอเมริกาหลังสงครามกลางเมือง การพยายามแสวงหาประโยชน์ของจักรวรรดิรัสเซียในเขตพื้นที่เอเชียกลางและแถบดินแดนเมโสโปเตเมียจนต้องปะทะกับจักรวรรดิอังกฤษที่รู้จักกันในนามของเกมการช่วงชิงอำนาจที่ยิ่งใหญ่ (The Great Game)<sup>61</sup> ไปจนถึงการขยายตัวของจักรวรรดิญี่ปุ่นบนต้นทุนความสูญเสียของจักรวรรดิต่างชาติและจักรวรรดิรัสเซีย<sup>62</sup>

กล่าวได้ว่าความมั่งคั่งจากการขยายพื้นที่นโยบายจักรวรรดินิยมของอังกฤษนี่เองที่เป็นแรงกระตุ้นให้หลายจักรวรรดิตะวันตก ตั้งแต่จักรวรรดิขนาดใหญ่ อาทิ โปรตุเกสและสเปน ไปจนถึงจักรวรรดิขนาดเล็กอย่างเบลเยียมเร่งดำเนินนโยบายในลักษณะเดียวกัน โดยมีแอฟริกาตอนในเป็นพื้นที่แห่งการกั๊กมูมู

<sup>60</sup> ผู้เขียนได้กล่าวถึงความเป็นไปดังกล่าวโดยเฉพาะในฐานะส่วนหนึ่งของประวัติศาสตร์การก่อตัวของขบวนการเคลื่อนไหวทางสังคมในยุโรปไว้ที่อื่นแล้ว จึงไม่ขอกล่าวซ้ำเชิงรายละเอียดในที่นี้ ผู้สนใจโปรดศึกษาเพิ่มเติมที่ วรารักษ์ เกลิมพันธุศักดิ์. (2560). “หน่วยที่ 14 ความเคลื่อนไหวทางสังคม” ใน *เอกสารการสอนชุดวิชาการเมืองเปรียบเทียบ*. นนทบุรี: สาขาวิชารัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช.

<sup>61</sup> ความขัดแย้งดังกล่าวส่งผลต่อการปรับเปลี่ยนและกำหนดเขตแดนของพื้นที่ในปกครองของจักรวรรดิตะวันออกที่เก่าแก่ทั้งจักรวรรดิเปอร์เซียและจักรวรรดิออตโตมาน ซึ่งถือสิทธิปกครองดินแดนเมโสโปเตเมีย ผู้เขียนได้กล่าวถึงเรื่องราวดังกล่าวที่สัมพันธ์กับการกำหนดนิยามความเป็นเอเชียที่ต้องการก้าวพ้นไปจากอิทธิพลของจักรวรรดิตะวันตกไว้ที่อื่นแล้ว สำหรับผู้สนใจโปรดศึกษาดังกล่าวเพิ่มเติมที่ วรารักษ์ เกลิมพันธุศักดิ์. (2560). “หน่วยที่ 1 แนวคิดทั่วไปเกี่ยวกับการเมืองการปกครองของประเทศในเอเชีย” ใน *เอกสารการสอนชุดวิชาการเมืองการปกครองของประเทศในเอเชีย* (ฉบับปรับปรุงครั้งที่ 1). นนทบุรี: สาขาวิชารัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช.

<sup>62</sup> การขยายตัวของญี่ปุ่นในลักษณะที่ค่อยๆ ก่อร่างความเป็นจักรวรรดิ มีส่วนผลักดันให้เกิดแนวคิดการรวมกลุ่มในลักษณะที่เน้นความเป็นชาติพันธุ์เอเชีย (Pan-Asianism) ว่าไม่ได้ดีด้อยไปกว่าชาติตะวันตกขึ้นเช่นกันท่ามกลางบรรยากาศการแข่งขันอย่างรุนแรงระหว่างจักรวรรดิต่างๆ และส่งผลต่อการวางพื้นฐานให้กับการรวมกลุ่มในเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ในเวลาต่อมา ผู้เขียนได้นำเสนอแนวคิดและเนื้อหาในส่วนนี้ไว้ที่อื่นแล้ว สำหรับผู้สนใจในเรื่องราวดังกล่าวโปรดศึกษาเพิ่มเติมที่ วรารักษ์ เกลิมพันธุศักดิ์. (2561). “หน่วยที่ 1 วิสัยทัศน์ ปัญญาชน กับการรวมกลุ่มภูมิภาค” ใน *เอกสารการสอนชุดวิชาอาเซียนเบื้องต้น*. นนทบุรี: สาขาวิชารัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช.

เข้าแย่งชิงผลประโยชน์ (Scramble for Africa) ของตะวันตก ที่นำไปสู่การใช้ความรุนแรงในหลากหลายรูปแบบมากยิ่งขึ้น ทั้งความรุนแรงในการปกครองอาณานิคม อาทิ กรณีคองโก-เบลเยียม และความรุนแรงในการทำสงคราม อาทิ สงครามซูลู และสงครามบัวร์ (Boer Wars) ในบริเวณแอฟริกาใต้ การนำเสนอรายงานและการแสดงความคิดเห็นอย่างกว้างขวางต่อเรื่องราวผ่านหน้าหนังสือพิมพ์และวารสารต่างๆ ที่กระจายตัวอย่างกว้างขวางในยุคสมัยนั้น<sup>63</sup> ได้กระตุ้นให้เกิดคำถามที่นำไปสู่การศึกษาจักรวรรดิ (ซึ่งในที่นี้หมายถึงจักรวรรดิตะวันตก) และจักรวรรดินิยมอย่างจริงจัง โดยเฉพาะคำถามที่เป็นแกนหลักของการศึกษาที่ว่า เหตุใดชาติตะวันตกจึงแข่งขันกันอย่างรุนแรงเพื่อเป็นเจ้าของอาณานิคม

นักคิดนักเขียนตลอดจนนักเคลื่อนไหวทั้งจากกลุ่มเสรีนิยมใหม่หรือเสรีนิยมสายก้าวหน้า (New or Radical Liberal) และกลุ่มมาร์กซิสต์ เป็นผู้มีบทบาทอย่างสำคัญในการพยายามหาคำตอบให้กับคำถามดังกล่าว จอห์น แอทกินสัน ฮอบสัน (John Atkinson Hobson) นักประวัติศาสตร์และนักเศรษฐศาสตร์ ผู้เคยมีประสบการณ์ตรงในการสังเกตนโยบายจักรวรรดินิยมของตะวันตกในแอฟริกาผ่านสงครามบัวร์ เมื่อครั้งรับหน้าที่เป็นผู้สื่อข่าวหนังสือพิมพ์ให้กับ Manchester Guardian อาจถือได้ว่าเป็นคนแรกที่เสนอการศึกษาจักรวรรดิและจักรวรรดินิยมที่เชื่อมโยงอย่างชัดเจนกับเรื่องราวทางเศรษฐกิจ Imperialism: A Study (การศึกษาจักรวรรดินิยม) ที่ตีพิมพ์เมื่อ ค.ศ. 1902 เสนอว่า การคาดค่านวมทางเศรษฐกิจถึงการลงทุนและผลประโยชน์ทางการค้า คือ มูลเหตุหลักที่ทำให้จักรวรรดินิยมรุ่งเรือง ส่วนเกินของระบบเศรษฐกิจที่มาจากการบริโภคที่ต่ำเกินไป (underconsumption) เป็นแรงผลักดันสำคัญที่ทำให้ นักการเงินและนักลงทุนร่วมผลักดันการเก็งกำไรการหาประโยชน์จากดินแดนอื่นๆ การแสวงหาตลาดเพื่อระบายสินค้าอุตสาหกรรมของตน ยังไม่สำคัญเท่ากับการคาดการณ์ถึงผลกำไรจากการลงทุนดังกล่าว ที่มักจะแอบแฝงหรือเคลือบคลุมไว้ด้วยแนวคิดรักชาติ (patriotism)<sup>64</sup>

กล่าวอีกนัยหนึ่งคือ นักลงทุน (หรือผู้ส่งออกทุน) ผู้ผลิตอาวุธ และนักการเงิน คือกลุ่มคนที่ผลิตเพลิงกับเรื่องราวเหล่านี้ร่วมกับกลุ่มพ่อค้าและชนชั้นนำของสังคม รวมถึงเหล่าปัญญาชนที่อาศัยโครงข่ายซึ่งเชื่อมโยงกับโบสถ์ หนังสือพิมพ์ สถาบันการศึกษา ตลอดจนกลไกทางการเมือง เช่น พรรคการเมือง เป็นแหล่งเผยแพร่ความคิดที่ดูจะเชื่อมโยงไปกันได้กับภารกิจของการเป็นจักรวรรดิอารยะที่มีความเป็นเสรีนิยม ที่ใช้ข้ออ้างในเรื่องของการพัฒนาเศรษฐกิจและศีลธรรมให้กับดินแดนอื่นๆ ที่ยังด้อยกว่าตน ในการผลักดันให้รัฐตนดำเนินปฏิบัติการทางการทหารนอกชายฝั่ง เพื่อขยายดินแดนไปปกครอง โดยมีพวกตนเป็นกลไกหลักในการทำหน้าที่ดังกล่าว<sup>65</sup>

<sup>63</sup> วารวิก เฉลิมพันธุ์ศักดิ์. (2554). “หน่วยที่ 6 จักรวรรดินิยม” อ้างแล้ว.

<sup>64</sup> “John Atkinson Hobson, 1858-1940.” (n.a.). *The History of Economic Thought*. Retrieved from <http://www.hetwebsite.net/het/profiles/hobson.htm> (accessed on 5/7/2018); Alejandro Colas. (2010). “The International Sociology of Empire.” (pp. 4399-4417). in Robert A. Denemark. (ed.). (2010). *The International Studies Encyclopedia Vol. VII (In-La)*. Oxford: Wiley-Blackwell, p. 4406.

<sup>65</sup> J.A. Hobson. (1902). *Imperialism: A Study*. London: George Allen & Unwin. cited in Harrison M Wright. (1976). *The ‘New Imperialism’: Analyses of the Late-Nineteenth Century of Expression*. Lexington, Massachusetts, Toronto: D.C Heath and Company, pp. 5-20, 23, 39.

สำหรับฮอบสันแล้ว ความอ่อนแอของเสรีนิยมที่ผลักดันให้ทุกอย่างเป็นเรื่องของปัจเจก รวมถึงการมองไปที่การสร้างให้เกิดการมีคุณธรรมในระดับปัจเจก (individual moralisation) ในฐานะจักรกลแห่งความก้าวหน้า คือสิ่งที่ต้องปรับปรุงแก้ไข เพราะด้วยทฤษฎีเช่นนั้นยิ่งทำให้เกิดการฟ้องถ่ายและส่งออกปัญหาเศรษฐกิจและสังคมในรูปของการแข่งขัน (หรือการทำสงคราม) กับรัฐอื่นในรูปของนโยบายจักรวรรดินิยม แม้ว่าโดยรูปแบบนั้นจักรวรรดิหาใช้สิ่งเลวร้ายทั้งหมด แต่การดำเนินนโยบายที่ขาดความรับผิดชอบโดยมีเพียงแค่ประโยชน์ส่วนตนเป็นแรงกระตุ้น ทำให้เกิดปัญหาเลวร้ายตามมา<sup>66</sup>

ลีโอนาร์ด ทรีลอร์นี่ ฮอบเฮาส์ (Leonard Trelawny Hobhouse) นักการเมือง นักหนังสือพิมพ์ และนักสังคมวิทยาชาวอังกฤษ ในสายคิดแบบเสรีนิยมก้าวหน้า เป็นอีกผู้หนึ่งที่ตั้งคำถามวิพากษ์วิจารณ์นโยบายจักรวรรดินิยมของจักรวรรดิอังกฤษ ที่บ่อนทำลายการให้คุณค่าและความสำคัญกับมนุษย (humanitarianism) การที่จักรวรรดินิยมเติบโตได้ดีทั้งที่มีลักษณะเป็นบทแย้งต่อแนวคิดเสรีนิยม (antithetical to liberalism) เป็นเพราะความเข้าใจที่ผิดพลาดในเรื่องชีววิทยาในเชิงวิวัฒนาการ และแนวคิดอุดมคติในเชิงปรัชญา ที่มีส่วนช่วยสร้างความชอบธรรมให้กับแนวโน้มความเป็นเผด็จการของรัฐ กล่าวอีกนัยหนึ่งก็คือ ความก้าวหน้าในเชิงความเป็นเหตุเป็นผลและการพัฒนาภายนอกหรือการพัฒนาทางวัตถุ หาได้นำพาให้สังคมปรองดอง สงบสุข และสันติ แม้กระทั่งในสังคมประชาธิปไตยที่ล่าช้าในเรื่องของการปฏิรูปจนไม่อาจสร้างระเบียบสังคมใหม่ที่ผู้คนให้ความสำคัญกับเรื่องของคุณธรรม ศาสนา และความรู้ ซึ่งเป็นเส้นทางสำคัญในการสร้างการตระหนักรู้ของมนุษย์ (self-conscious intelligence)<sup>67</sup> เราจึงยังได้เห็นผู้คนจำนวนมากกระตือรือร้นในการสนับสนุนสงครามอยู่ดีชรรวมมากมายในแอฟริกา

ด้วยความที่มีพื้นฐานแนวคิดแบบเสรีนิยมแม้จะเป็นสายก้าวหน้า ฮอบเฮาส์จึงมิได้ปฏิเสธจักรวรรดิภายใต้การผลักดันของทุนนิยมโดยเฉพาะแบบอังกฤษในทุกทาง แม้จะปฏิเสธนโยบายจักรวรรดินิยมเช่นที่ปรากฏในแอฟริกา แต่เสนอให้หาสมดุลระหว่างจักรวรรดิและดินแดนอาณานิคม ที่สามารถพัฒนาความเป็นประชาธิปไตยและความก้าวหน้าด้านอื่นๆ ขึ้นในสังคมของตน ที่แนวคิดเรื่องอำนาจอธิปไตยของปวงชน (popular sovereign) เริ่มหยั่งราก ทั้งผ่านการเลือกตั้งตัวแทนทางการเมืองและการเปิดพื้นที่สาธารณะให้มีการถกเถียง และเปลี่ยนประเด็นความคิดเห็นในเรื่องต่างๆ ได้อย่างเสรี จักรวรรดิในรูปของสมัพันธ์รัฐแบบไม่เข้มข้นจึงอาจเกิดขึ้นได้ ด้วยพื้นฐานแนวคิดเช่นนี้จึงออกจะไม่ใช่เรื่องแปลกที่ ฮอบเฮาส์สนับสนุนการจัดตั้งสันนิบาตชาติ (League of Nations) หลังสงครามโลกครั้งที่ 1 ด้วยทฤษฎีที่ว่าองค์การระหว่างประเทศดังกล่าวอาจพัฒนาตัวขึ้นเป็นรัฐบาลโลกได้ในเวลาต่อมา<sup>68</sup>

นอกเหนือจากกลุ่มเสรีนิยมสายก้าวหน้า ที่มีแนวคิดของฮอบสันและฮอบเฮาส์เป็นตัวอย่างอันโดดเด่น นักคิดในสายมาร์กซิสต์ดูจะมีบทบาทสำคัญในการนำเสนอทวิเคราะห์เพื่อตอบคำถามดังกล่าวเช่นกัน โดยให้ความสำคัญไปยังการเสนอแนวความคิดว่า การต่อสู้เพื่อประโยชน์ด้านภูมิศาสตร์การเมืองหรือ

<sup>66</sup> Bell. *op. cit.*, pp. 354-361.

<sup>67</sup> David Howarth. (20/5/2012). "Leonard Trelawny Hobhouse, 1864-1929." *Liberal History*. Retrieved from <https://liberalhistory.org/history/hobhouse-leonard-trelawny> (accessed on 18/7/2018).

<sup>68</sup> "Leonard Trelawny Hobhouse." (n.a.). *New World Encyclopedia*. Retrieved from [http://www.new-worldencyclopedia.org/entry/Leonard\\_Trelawny\\_Hobhouse](http://www.new-worldencyclopedia.org/entry/Leonard_Trelawny_Hobhouse) (accessed on 18/7/2016); Bell. *op. cit.*, pp. 345-354.



ภูมิรัฐศาสตร์ (geopolitics) ซึ่งจะส่งผลกระทบต่อการครองความเป็นเจ้าในระดับโลกของเหล่าจักรวรรดิตะวันตก เป็นผลมาจากการเปลี่ยนแปลงโครงสร้างของทุนนิยมในช่วงปลายคริสต์ศตวรรษที่ 19 โดยเฉพาะการกระจุกตัวเพิ่มมากขึ้นของพลังอำนาจทางเศรษฐกิจที่ถักทอเข้าไปในโครงสร้างอำนาจรัฐ<sup>69</sup> แม้มาร์กซ์จะมีได้กล่าวถึงเรื่องราวของจักรวรรดิอย่างชัดเจน แต่ถ้ามองการเชื่อมโยงของทฤษฎีมูลค่า (value theory) และมูลค่าส่วนเกิน (surplus value)<sup>70</sup> อันเป็นที่มาของผลกำไรที่นายทุนใช้เป็นทั้งแหล่งสนับสนุนตนเอง และใช้ขยายการลงทุนของตน ก็จะสามารถเห็นร่างความคิดที่สัมพันธ์กับเรื่องของจักรวรรดินิยม

ตามทฤษฎีของอเล็กซ์ คอลลินนิคอส (Alex Callinicos) นักทฤษฎีการเมืองและนักเคลื่อนไหวชาวอังกฤษ เราอาจเห็นความเชื่อมโยงมายังจักรวรรดิและจักรวรรดินิยมได้ในงานเล่มหลักในช่วงท้ายของชีวิตมาร์กซ์ นั่นคือ ทุน (Das Kapital) ในเล่มที่ 2 ภาคที่ 3 มาร์กซ์ได้วิเคราะห์ให้เห็นถึงการเชื่อมต่อถักทอวงจรทุนปัจเจก (individual capital) ว่า ทุนดังกล่าวจะต้องพบเผชิญกับข้อจำกัดจึงจะนำไปสู่การผลิตด้านการผลิตทุนสังคมในระดับรวม (total social capital) ที่ผลิตต้นให้เกิดการแข่งขันในระดับที่สูงยิ่งขึ้นไปอีก จักรวรรดินิยมในฐานะพัฒนาการขั้นต่อไปของทุนนิยม เช่นที่ วลาดีเมียร์ เลนิน (Vladimir Lenin) นำเสนอตั้งจะได้กล่าวต่อไปจึงมีพัฒนาการสืบเนื่องมาจากแนวคิดเช่นนี้

ลูโดล์ฟ ฮิลเฟิร์ตดิ้ง (Rudolf Hilferding) นักการเมืองคนสำคัญ ผู้รับตำแหน่งรัฐมนตรีคลังให้กับรัฐบาลเยอรมันภายใต้การนำของพรรคประชาธิปไตยสังคม (Sozialdemokratische Partei Deutschlands: SPD) ซึ่งมีพัฒนาการเชื่อมโยงกับแนวคิดสังคมนิยม-มาร์กซิสต์มาตั้งแต่ต้นโดยเฉพาะผ่านความเคลื่อนไหวของสากลที่ 2 (The Second International) ที่พังทลายลงเพราะการหนุนสูงของกระแสชาตินิยมในช่วงสงครามโลกครั้งที่ 1<sup>71</sup> ได้เสนอแนวคิดผ่านหนังสือ Das Finanzkapital (ทุนการเงิน) ซึ่ง

<sup>69</sup> Callinicos. *op. cit.*, pp. 10, 29.

<sup>70</sup> ผู้เขียนได้ให้อธิบายถึงเรื่องดังกล่าว ที่ยังเชื่อมโยงไปยังเรื่องของกรการเอาเปรียบ ความแปลกแยก (alienation) ไปจนถึงการจัดโครงสร้างและกำกับทิศทางของสังคมที่กระตุ้นให้เกิดการต่อสู้ทางชนชั้น จนนำไปสู่การนำเสนอทฤษฎีปฏิวัติอันเป็นพื้นฐานแนวคิดหลักของมาร์กซิสต์ ก่อนที่จะมีการปรับขยาย ก่อนที่จะมีการปรับขยายไปยังแง่มุมอื่นๆ ทั้งเรื่องของกรกลับไปเห็นความสำคัญของโครงสร้างส่วนบน แทนที่จะมองเฉพาะการกำหนดทางเศรษฐกิจ (economic determinism) จากโครงสร้างส่วนล่างเช่นที่ปรากฏในงานของอันโตนิโอ กรัมสกี (Antonio Gramsci) หรือแม้กระทั่งการจัดวางโครงสร้างระหว่างประเทศโดยเหล่าปัญญาชนในองค์กรระหว่างประเทศมากมายเพื่อช่วยสนับสนุนและประดับประดาระบบทุนนิยมเช่นที่ปรากฏในงานของ โรเบิร์ต ค็อกซ์ (Robert Cox) ผู้ที่สนใจในประเด็นดังกล่าวเหล่าโปรดศึกษาเพิ่มเติมที่ วรารักษ์ เฉลิมพันธุ์ศักดิ์. (2557). “หน่วยที่ 4 กลุ่มแนวคิดมาร์กซิสต์” *อ้างแล้ว*; วรารักษ์ เฉลิมพันธุ์ศักดิ์. (2557). “หน่วยที่ 15 วิพากษ์เศรษฐกิจการเมืองระหว่างประเทศ” ใน *เอกสารสอนชุดวิชาเศรษฐกิจและการเมืองระหว่างประเทศ* นนทบุรี: สาขาวิชารัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช.

<sup>71</sup> ผู้เขียนได้ให้อธิบายถึงความเชื่อมโยงดังกล่าวที่ไม่เพียงสัมพันธ์โดยตรงกับสงครามโลกครั้งที่ 1 หากแต่ยังสัมพันธ์กับการปรับเปลี่ยนนโยบายเศรษฐกิจในหลากหลายดินแดนให้โน้มเอียงไปทางสังคมนิยมโดยเฉพาะในช่วงหลังสงครามโลกครั้งที่ 1 ซึ่งเศรษฐกิจโลกตกต่ำอย่างรุนแรง ความเป็นไปในลักษณะดังกล่าวยังกระทบไปถึงการสร้างแนวคิดและนโยบายในลักษณะบริษัทยุติธรรม (corporatism) ขึ้นในหลายพื้นที่ ซึ่งช่วยลดความขัดแย้งทางเศรษฐกิจและสังคมผ่านการกดดันของฝ่ายแรงงาน ในช่วงเวลาที่มีการดูซับประโยชน์จากอาณาเขตของเหล่าจักรวรรดิตะวันตกอ่อนแรงลงอย่างมาก ผู้สนใจในประเด็นดังกล่าวโปรดศึกษาเพิ่มเติมที่ วรารักษ์ เฉลิมพันธุ์ศักดิ์. (2555). “24 มิถุนายน 2475 ในกระแสการเปลี่ยนแปลงโลก” *จุลสารหอจดหมายเหตุยุทธศาสตร์* ฉบับที่ 16 (มิถุนายน 2555-พฤษภาคม 2556), หน้า 38-57; วรารักษ์ เฉลิมพันธุ์ศักดิ์. (2554). “หน่วยที่ 6 จักรวรรดินิยม” *อ้างแล้ว*; วรารักษ์ เฉลิมพันธุ์ศักดิ์. (2560). “หน่วยที่ 6 เศรษฐศาสตร์การเมือง” *อ้างแล้ว*; วรารักษ์ เฉลิมพันธุ์ศักดิ์. (2560). “หน่วยที่ 14 ความเคลื่อนไหวทางสังคม” *อ้างแล้ว*.

ตีพิมพ์เมื่อ ค.ศ. 1910 ที่ให้ความสำคัญกับการกระจุกตัวและการรวมศูนย์อำนาจของทุนที่ทำให้เกิดการผูกขาด (monopoly) การจัดตั้งกลุ่มการค้าผูกขาด (cartels) และกลุ่มร่วมทุน (trusts) ในลักษณะที่ทุนอุตสาหกรรมและทุนการธนาคารแทบจะผสมผสานเป็นเนื้อเดียวกันโดยที่ฝ่ายหลังครอบงำฝ่ายแรก กลุ่มในลักษณะเช่นนี้ทำให้รูปแบบการแข่งขันและแม้กระทั่งรูปแบบของวิกฤตเศรษฐกิจเปลี่ยนแปลงไป ความสัมพันธ์ระหว่างรัฐกับทุนเป็นไปในลักษณะที่ทุนผลักดันให้รัฐตั้งกำแพงภาษีเพื่อปกป้องประโยชน์ตน และแข่งขันกับรัฐอื่น เพื่อขยายอาณาเขตเศรษฐกิจแห่งชาติ (national economic territories) ของตนออกไป หรือก็คือผลักดันจักรวรรดินิยมทางเศรษฐกิจ (economic imperialism) และสงคราม<sup>72</sup>

ทรศนะที่โรซา ลักเซมเบอร์ก (Rosa Luxemburg) นักปรัชญา นักเศรษฐศาสตร์ นักเคลื่อนไหว และนักทฤษฎีมาร์กซิสต์ชาวเยอรมันเชื้อสายยิว-โปแลนด์ เสนอไว้ในงาน *The Accumulation of Capital* (การสะสมทุน) ซึ่งตีพิมพ์เผยแพร่ครั้งแรกเมื่อ ค.ศ. 1913 ช่วยให้เราเห็นภาพว่า นโยบายจักรวรรดินิยมของเหล่าจักรวรรดิตะวันตกที่ใช้ประโยชน์จากทั้งสังคมและชนชั้นที่ยังไม่ได้ปรับตัวเข้าสู่วิถีแบบทุนนิยม เป็นผลโดยตรงมาจากทิศทางการสะสมทุนของโลกทุนนิยมผ่านการตระหนักในเรื่องของคุณค่าส่วนเกิน (realisation of surplus value) ที่เมื่อเม็ดเงินผ่านเข้าสู่วิถีตลาดกลับยิ่งทำให้เกิดการสะสมตัวของเงินทุน นโยบายดังกล่าวไม่เพียงทำให้วิกฤตภายในระบบทุนนิยมดำรงอยู่ได้ต่อไป แต่ยังทำให้เกิดการแข่งขันต่อสู้รุนแรงขึ้นระหว่างกลุ่มที่ใช้และกลุ่มที่ไม่ได้ใช้วิถีการผลิตแบบทุนนิยม บนต้นทุนความสูญเสียของทั้งชนชั้นและประเทศที่ยังมิได้ปรับตัวเข้าสู่วิถีทุนนิยม<sup>73</sup> เพราะจักรวรรดิตะวันตกในฐานะรัฐทุนนิยมหาได้สิ่งที่จะใช้ความรุนแรงหลากหลายรูปแบบเข้ากดบังคับ และสร้างความได้เปรียบในการแข่งขันระหว่างกัน กล่าวอีกนัยหนึ่งก็คือ ลักเซมเบอร์กชี้ให้เห็นว่า การผลิตซ้ำตัวเองของทุนนิยมในระดับโลกดำรงอยู่ร่วมกับหรือดำรงอยู่ได้เพราะวิถีผลิตที่หาใช่ทุนนิยม (non-capitalist mode of production) โดยจำเป็นต้องได้รับการสนับสนุนด้วยวิธีการหลากหลายตั้งแต่เรื่องของการใช้ความรุนแรง สงคราม และการเหยียดชาติพันธุ์ ทรศนะของลักเซมเบอร์กจึงมีภาพความเป็นศัตรูทางสังคม-วัฒนธรรมที่มีพลวัตทางประวัติศาสตร์อยู่ด้วย รวมไปถึงผลกระทบที่การสะสมทุนมีต่อการก่อตัวทางสังคมในดินแดนอาณานิคม<sup>74</sup>

<sup>72</sup> “Rudolf Hilferding, German Finance Minister.” (n.a.). *Encyclopædia Britannica*. Retrieved from <https://www.britannica.com/biography/Rudolf-Hilferding#ref251882> (accessed on 20/7/2018); Callinicos. (2009). *op. cit.*, pp. 33, 35.

<sup>73</sup> He Ping. (n.a.). *Rosa Luxemburg's Theories on Capitalism's Crisis – A Review of the Accumulation of Capital*. Retrieved from <http://www.kapacc.blog.rosalux.de/files/2014/02/RLs-theory-of-crisis-EN-WL1.pdf> (accessed on 20/7/2018); “4 Theses on Rosa Luxemburg's Theory of Imperialism.” *Ruthless Criticism*. Retrieved from <http://www.ruthlesscriticism.com/rosa.htm> (accessed on 20/7/2018).

<sup>74</sup> Colas. *op. cit.*, pp. 4408-4409.



ภาพที่ 14.4 โรซา ลักเซมเบอร์ก (Rosa Luxemburg)

ที่มา: [https://en.wikipedia.org/wiki/Rosa\\_Luxemburg](https://en.wikipedia.org/wiki/Rosa_Luxemburg) (accessed on 6/8/2018)

คาร์ล เคาต์สกี (Karl Kautsky) สมาชิกนำของพรรค SPD เป็นอีกผู้หนึ่งที่เสนอแนวคิดถึงเรื่องดังกล่าว ในงานเขียน Imperialism and War (จักรวรรดินิยมและสงคราม) ซึ่งตีพิมพ์เมื่อ ค.ศ. 1914 เคาต์สกีชี้ให้เห็นว่า คนเพียงหยิบมือเดียวเท่านั้นที่ได้ประโยชน์จากสงครามก็คือพวกทุนการเงิน (finance capitalist) ที่การส่งออกทุนคือการได้มาซึ่งผลกำไร การขยายจักรวรรดิจึงสำคัญ เช่นเดียวกับประโยชน์ของพวกผู้ผลิตอาวุธ ที่สนับสนุนการทำสงคราม พวกนี้คือแกนนำที่ชักชวนให้กลุ่มทุนอุตสาหกรรมเข้าปกป้องผลประโยชน์ทั้งในเรื่องของวัตถุดิบและแรงงานจากดินแดนอาณานิคม อย่างไรก็ตาม เคาต์สกีเห็นว่าความขัดแย้งของรัฐต่างๆ จะเป็นภัยต่อทั้งทุนนิยมและนายทุน จึงเป็นไปได้ที่พวกนายทุนที่มองการณ์ไกลจะสนับสนุนให้มีการประสานประโยชน์ระหว่างกัน สันติภาพระหว่างกลุ่มรัฐนายทุนในรูปของจักรวรรดินิยมสุดขั้ว (ultra-imperialism) เป็นสิ่งที่เกิดขึ้นได้และจะช่วยยุติการแข่งขันระหว่างกัน<sup>75</sup>

สำหรับนิโคไล บูคาริน (Nikolai Bukharin) แล้วเศรษฐกิจโลกเต็มไปด้วยเรื่องราวของหายนะภัย โศกนาฏกรรม และความขัดแย้ง หาใช่สันติภาพระหว่างกลุ่มรัฐนายทุน ในงานเขียน Imperialism and World Economy (จักรวรรดินิยม และเศรษฐกิจโลก) ซึ่งตีพิมพ์เมื่อ ค.ศ. 1917 บูคารินเสนอว่าพันธมิตรผูกขาดของพวกผู้ประกอบการ (monopoly alliances of entrepreneurs) ได้เข้ามาแทนที่การแข่งขันเสรีในการร่วมทุนของกลุ่มทุนระดับรัฐ กลุ่มทุนที่มีอยู่น้อยชนิดนี้เองที่ควบคุมเศรษฐกิจโลก ที่บูคารินเสนอว่าเป็นโครงสร้างซับซ้อนที่เชื่อมโยงการนำเข้า-ส่งออกสินค้า การกำหนดราคา ภาษี และการส่งออกทุนที่กระจุกตัวอยู่ในมือของกลุ่มนายทุน ทุนการเงินผ่านการดำเนินการของธนาคารใหญ่ระดับโลกคือศูนย์กลางของการดำเนินการต่างๆ สงครามเป็นเพียงรูปแบบหนึ่งของการแข่งขันเพื่อแย่งชิงผลประโยชน์ โดยเฉพาะเมื่อตลาดภายในประเทศไม่อาจดูดซับการผลิตที่ล้นเกิน (overproduction) ทำไรจึงต้องผ่าน

<sup>75</sup> Sally Campbell. (2014). "Why does Capitalism lead to war?." *Socialist Review*. Retrieved from <http://socialistreview.org.uk/394/why-does-capitalism-lead-war> (accessed on 20/7/2018).



มาจากการส่งออกทุน สงครามจึงมีไม่แค่เพียงผลพวงเชิงตรรกะของจักรวรรดินิยม (logical consequence of imperialism) แต่ยังเป็นตัวเร่งให้ทุนมีการกระจุกตัวมากยิ่งขึ้น กล่าวได้ว่า ทุนนิยมให้กำเนิดทั้งสงครามและจักรวรรดินิยม<sup>76</sup>

งานเขียน *Imperialism: The Highest Stage of Capitalism* (จักรวรรดินิยม ขั้นสูงสุดของทุนนิยม) ของเลนินที่ตีพิมพ์ครั้งแรกเมื่อ ค.ศ. 1916 ก่อนหน้างานของบูคารินไม่นานจะสร้างบทสรุปที่ชัดเจนในความสัมพันธ์ระหว่างทุนนิยม จักรวรรดินิยม และสงคราม เลนินสังเคราะห์การเสนอทฤษฎีก่อนหน้าทั้งจากฮอปสัน ฮิลเฟอร์ดิง และแม้กระทั่งบูคารินว่า จักรวรรดินิยมหาใช้อื่นใดนอกจากพัฒนาการขั้นสูงของทุนนิยม ซึ่งเป็นขั้นตอนการผูกขาดของทุนที่มีลักษณะพัฒนาการที่สำคัญ 5 ประการคือ

1. การกระจุกตัวของการผลิต จนถึงระดับที่ทำให้การผูกขาดเข้ามามีส่วนอย่างสำคัญในการกำหนดวิถีชีวิตทางเศรษฐกิจ
2. การควมรวมทุนธนาคารเข้ากับทุนอุตสาหกรรม ซึ่งทำให้เกิดทุนการเงินหรือคณาธิปไตยทางการเงิน (finance oligarchy)
3. การส่งออกทุนที่เพิ่มความสำคัญมากขึ้น และแตกต่างไปจากการส่งออกสินค้าโภคภัณฑ์อื่นๆ
4. การก่อรูปของการผูกขาดเศรษฐกิจทุนนิยมระหว่างประเทศที่มีการแบ่งปันผลประโยชน์ในกลุ่มเดียวกัน และ
5. การที่มหาอำนาจทุนนิยมเข้าตัดเฉือนดินแดนต่างๆ ของโลก

การเปลี่ยนแปลงเชิงโครงสร้างของพัฒนาการทุนนิยมในขั้นนี้ เป็นทั้งเหตุแห่งสงครามและความไม่เท่าเทียมระดับโลก มีเพียงการปฏิวัติโค่นล้มระบบทุนนิมนั้นๆ จึงจะสามารถเปลี่ยนแปลงความเป็นไปต่างๆ ได้ นี่คือนโยบายที่เลนินนำเสนอในการจัดตั้งคอมมิวนิสต์สากล (Communist International) หรือโคมินเทิร์น (Comintern) เมื่อ ค.ศ. 1919<sup>77</sup>

ประสบการณ์การสังเกตความเป็นไปและผลกระทบจากสงครามโลกครั้งที่ 2 ทำให้เกิดการตั้งข้อสงสัยว่า เศรษฐกิจอาจมิได้มีบทบาทเด่นนำเพียงอย่างเดียวในเรื่องราวของจักรวรรดิ มีการนำเสนอปัจจัยด้านสังคมที่ชัดเจนมากยิ่งขึ้นโดยเฉพาะผ่านมุมมองทางสังคมวิทยา ด้วยความจำกัดของพื้นที่จึงนำเสนอโดยสังเขปเพียงข้อเสนอของโจเซฟ ชุมปีเตอร์ (Joseph Schumpeter) และ ฮันนาห์ อาเรนต์ (Hannah Arendt) ที่ค่อนข้างโดดเด่น โจเซฟ ชุมปีเตอร์ นักเศรษฐศาสตร์การเมือง และอดีตรัฐมนตรีคลังของออสเตรีย เสนอไว้ในงาน *Imperialism and Social Classes* (จักรวรรดินิยมและชนชั้นทางสังคม) ตีพิมพ์เมื่อ ค.ศ. 1951 ว่าจักรวรรดินิยมที่ผลักดันการขยายตัวของจักรวรรดิเป็นการดำเนินการที่ไร้ความชัดเจนในเรื่องของวัตถุประสงค์ (objectless disposition) เช่นการขยายตัวของจักรวรรดิอังกฤษที่แทบไม่ก่อผลกำไรในหลายพื้นที่ จักรวรรดินิยมจึงเป็นเรื่องของความสืบเนื่องของทฤษฎีคติและพฤติกรรมที่มีมาแต่โบราณ (atavistic character) ซึ่งฝังตัวแน่นอยู่กับตรรกะความคิดในเชิงภูมิรัฐศาสตร์และเศรษฐกิจ-สังคมของระบอบโบราณ (ancient regime)

<sup>76</sup> Simon Assaf. (2014). "Why read... Imperialism and World Economy." *Socialist Review*. Retrieved from <http://socialistreview.org.uk/389/why-readimperialism-and-world-economy> (accessed on 20/7/2018)

<sup>77</sup> V.I Lenin. (1939). *Imperialism: The Highest Stage of Capitalism* (new revised translation). New York: International Publishers. cited in Wright. *op. cit.*, pp. 52-53; Colas. *op. cit.*, pp. 4407-4408.

ทรศนะที่ยังส่งผลต่อปฏิริยาทางอารมณ์และจิตวิทยาของผู้คนในสังคมเช่นนี้ ยังคงให้ความสำคัญกับเรื่องของ การขยายอำนาจ การเป็นผู้พิชิต (conqueror) ของเหล่านักรบ ซึ่งในอดีตเกิดขึ้นเพราะความจำเป็นของสงคราม แต่ได้เปลี่ยนไปเป็นผลักดันให้เกิดสงครามเพื่อให้พวกตนดำรงอยู่ และเป็นเส้นทางแห่งการเบี่ยงเบนความสนใจออกไปจากปัญหาภายในประเทศ กล่าวได้ว่า สำหรับซุมปีเตอร์แล้ว จักรวรรดินิยมเป็นผลมาจากการผสมรวมตัวที่น่าแปลกประหลาดระหว่างชนชั้นเก่าในแบบทหารชาตินิยมที่เกาะเกี่ยวอย่างเหนียวแน่นราวกับปรสิติดอยู่กับพวกกระฎุมพีในเส้นทางการพัฒนาตัวของทุนนิยม<sup>78</sup>

จากงานเขียน *Origins of Totalitarianism* (กำเนิดเผด็จการอำนาจนิยม) ของ ฮันนาห์ อาเรนท์ ซึ่งตีพิมพ์เมื่อ ค.ศ. 1966 เราได้เห็นอีกหนึ่งมุมมองถึงเรื่องราวของจักรวรรดิและจักรวรรดินิยม อาเรนท์ถือว่า จักรวรรดินิยม มิใช่เป็นแค่เหตุแต่เป็นจุดกำเนิดหรือพื้นฐานให้กับเผด็จการอำนาจนิยม การขจัดให้จักรวรรดินิยมหมดไปจึงอาจต้องทำมากกว่าแค่จัดเรื่องของเผด็จการอำนาจนิยม ที่มักมีจุดเน้นอยู่ที่เรื่องการเมือง แต่ยังรวมไปถึงปัญหาที่ยังไม่ได้รับการแก้ไขในสังคมที่กระฎุมพีเป็นผู้ก่อร่าง ในยุคสมัยที่การรักษาระเบียบการเมืองหาใช่เรื่องง่าย เมื่อนวัตกรรมทางเทคโนโลยีสามารถข้ามผ่านพรมแดนดังกล่าวได้อย่างง่ายดาย จักรวรรดินิยมที่ขยายตัวเพียงเพื่อประโยชน์ของการขยายตัว (expansion for expansion's sake) ได้สร้างความเข้าใจใหม่ในทางการเมือง ที่แต่เดิมเคยมองว่า กิจกรรมทางเศรษฐกิจมีไว้เพื่อสนับสนุนเสรีภาพการแสดงออกทางการเมือง แต่หายชะงักทางการเงินในช่วงทศวรรษ 1870-1880 ทำให้นายทุนเข้ายึดกุมอำนาจรัฐเพื่อประโยชน์ตน อันเป็นจุดเริ่มต้นของการผลักดันการขยายตัวเพื่อการขยายตัว โดยหาได้เชื่อมต่อกับเสรีภาพทางการเมือง<sup>79</sup>

อาเรนท์แยกจักรวรรดินิยม ออกจากการสร้างจักรวรรดิ โดยเสนอว่า การสร้างจักรวรรดิแสดงนัยถึงบูรณาการในบางระดับระหว่างมหานครเมืองแม่กับดินแดนอาณานิคม ขณะที่มองว่าจักรวรรดินิยมแทบจะแบ่งแยกสถาบันต่างๆ ของเมืองแม่จากการบริหารอาณานิคม โดยที่ฝ่ายเมืองแม่เป็นฝ่ายควบคุมบริหารโดยภาพรวมแล้วอาเรนท์เสนอทรศนะคล้ายกับซุมปีเตอร์ที่ว่า ไม่มีการเชื่อมต่อในเชิงโครงสร้างระหว่างจักรวรรดินิยมกับทุนนิยม และยังเน้นด้วยว่า ความยิ่งใหญ่แห่งชาติ (national aggrandizement) ในการสร้างอาณานิคมทางการเมือง แตกต่างอย่างสิ้นเชิงกับการดำเนินการของนายทุนเพียงหยิบมือที่ไล่ล่าประโยชน์การลงทุนใหม่ๆ ทั่วโลก แม้จักรวรรดินิยมจะยิ่งแสดงให้เห็นถึงความเป็นศัตรูของคนสองกลุ่มที่เป็นพลังสำคัญทางสังคม นั่นคือ พวกกระฎุมพี กับฝูงชน (mob) การโบกสะบัดธงชาตินิยมในต่างถิ่นจึงเป็นอีกหนึ่งวิธีสำคัญในการส่งออกความเป็นศัตรูที่ฝังรากลึกในสังคม-การเมืองตนไปยังดินแดนอื่นนั่นเอง<sup>80</sup>

<sup>78</sup> Joseph Schumpeter. (1951/1966). *Imperialism and Social Classes*. Cleveland and New York: Meridian Book, pp. 33-65; John Markoff. (2007). "Imperialism." (pp. 609-314), in Jan Aart Scholt and Roland Robertson. (eds.). *Encyclopædia of Globalization* Vol. 2 F-M. New York and London: Routledge, p. 613; Bert Hoslietz. (1966). "Introduction." in Joseph Schumpeter. (1951/1966). *Imperialism and Social Classes*. Cleveland and New York: Meridian Book, p. vii; Colas. op. cit., p. 4409.

<sup>79</sup> Jerome Kohn. (2011). "Remark on Imperialism and Politics." *HannahArendt.net*. Retrieved from <http://www.hannaharendt.net/index.php/han/article/view/153/272> (accessed on 21/7/2018).

<sup>80</sup> Colas. op. cit., p. 4410.

แม้ช่วงต้นศตวรรษที่ 20 จะเป็นช่วงเวลาที่มีการเสนอข้อคิดเห็นในการศึกษาเรื่องราวของจักรวรรดิและจักรวรรดินิยม โดยเฉพาะจักรวรรดินิยมที่ยากจะหลีกเลี่ยงความสำคัญของมิติทางเศรษฐกิจในการกำหนดทิศทางนโยบายการเมือง และ/หรือนโยบายสงครามที่ช่วยปรับเปลี่ยนพื้นที่ของจักรวรรดิในแต่ละยุคสมัยจนกระทั่งหลังสงครามโลกครั้งที่สองที่การประกาศเอกราชของรัฐสมัยใหม่จำนวนมากทำให้จักรวรรดิในฐานะหน่วยทางการเมืองที่บริหารจัดการพื้นที่ขนาดใหญ่โดยตรงจะกลายเป็นเรื่องราวในอดีต แต่เมื่อนำประสบการณ์ของอดีตดินแดนอาณานิคมอย่างลาตินอเมริกา ร่วมกับการเกิดขึ้นอย่างเต็มภาคภูมิของมหาอำนาจอย่างสหรัฐอเมริกาและสหภาพโซเวียตเข้ามาร่วมพิจารณา ภาพความเข้าใจอาจแตกต่างกันออกไปดังจะได้กล่าวต่อไปในตอนต่อไป 14.3

---

### กิจกรรม 14.2.2

จงอธิบายถึงข้อเสนอการศึกษาจักรวรรดิและจักรวรรดินิยมในคริสต์ศตวรรษที่ 20 มาโดยสังเขป

---

### แนวตอบกิจกรรม 14.2.2

บรรยากาศที่โหดร้ายในการแข่งขันเพื่อช่วงชิงผลประโยชน์ในหลากหลายพื้นที่โดยเฉพาะในแอฟริกากับเอเชียของบรรดาเจ้าจักรวรรดิตะวันตก กระตุ้นให้เกิดคำถามว่าอะไรคือแรงผลักดันบรรดาเจ้าจักรวรรดิตะวันตกเหล่านั้น มีการนำเสนอมุมมองมาจากทั้งสายคิดเสรีนิยมแบบก้าวหน้า และสายแนวคิดมาร์กซิสต์โดยเฉพาะในช่วงต้นคริสต์ศตวรรษที่ 20 ซึ่งให้ความสำคัญกับมิติด้านการเมืองและการขยายตัวของทุนนิยม แม้จะมีจุดเน้นที่แตกต่างกัน กล่าวคือสายเสรีนิยมก้าวหน้าหาได้ปฏิเสธความสำคัญและโอกาสความร่วมมือของจักรวรรดิโดยสิ้นเชิง สายมาร์กซิสต์กลับคิดเห็นต่างออกไป แม้เคอต์สก็จะมีได้ปฏิเสธทิศทางดังกล่าวอย่างชัดเจนเช่นเดียวกัน แต่โดยทั่วไปแล้วกลุ่มความคิดนี้ให้ความสำคัญกับเรื่องของเรื่องของการแข่งขันจนถึงขั้นการทำสงครามของเจ้าจักรวรรดิเพราะการผลักดันของกลุ่มนายทุน โดยเฉพาะทุนการเงินที่เชื่อมสัมพันธ์กับทุนการผลิต ซึ่งมองว่าจักรวรรดินิยมและดินแดนอาณานิคมคือ พื้นที่แห่งผลประโยชน์ของการส่งออกทุน ในช่วงหลังสงครามโลกครั้งที่ 2 เริ่มได้เห็นถึงการพยายามเพิ่มเติมมิติด้านสังคมให้กับภาพการศึกษา โดยมองไปยังการผลิตตัวของอำนาจเก่า ที่ให้ความสำคัญกับอัครวิน/ทหาร กับอำนาจใหม่/ทุนนิยม ไปจนถึงการเสนอทฤษฎีว่า จักรวรรดินิยมและการยึดครองอาณานิคม คือ การส่งออกปัญหาสังคมของบรรดาเจ้าจักรวรรดิที่เผชิญความขัดแย้งรุนแรงระหว่างฝ่ายกระฎุมพีกับฝูงชน โดยมักใช้ชาตินิยมเป็นข้ออ้างในการผลักดันเรื่องดังกล่าว

---

## ตอนที่ 14.3

### การเปลี่ยนแปลงของจักรวรรดิผู้คริสต์ศตวรรษที่ 21

โปรดอ่านหัวเรื่อง แนวคิด และวัตถุประสงค์ของตอนที่ 14.3 แล้วจึงศึกษารายละเอียดต่อไป

#### หัวเรื่อง

- 14.3.1 สงครามเย็น จักรวรรดิ และข้อเสนอการศึกษา
- 14.3.2 แนวคิดที่เปลี่ยนแปลง กับความท้าทายจากที่อื่นในคริสต์ศตวรรษที่ 21

#### แนวคิด

1. จักรวรรดินิยมมหาอำนาจในยุคสงครามเย็นมีสหรัฐอเมริกาเป็นแกนนำฝ่ายทุนนิยม-เสรี ประชาธิปไตยที่ใช้ความแข็งแกร่งทางการเงินและเศรษฐกิจขยายฐานจักรวรรดิและผลักดันแนวคิดศตวรรษแห่งอเมริกันชน ส่วนสหภาพโซเวียตได้ประโยชน์จากเครือข่ายคอมมิวนิสต์ที่เข้าสนับสนุนการเรียกร้องเอกราชและการสถาปนารัฐเกิดใหม่สงครามโลกครั้งที่ 2 ข้อเสนอการศึกษาที่ได้รับอิทธิพลกลุ่มมาร์กซิสต์ค่อนข้างเด่นชัดทั้งทฤษฎีฟิ่ง ฟิง และทฤษฎีระบบโลก ที่หันมาให้ความสำคัญกับผลกระทบจากการตกเป็นอาณานิคมของตะวันตก ทั้งมิติในเรื่องของประวัติศาสตร์ และสังคมวิทยา ขณะที่ข้อเสนอในช่วงทศวรรษ 1980 ที่เริ่มเห็นความอ่อนล้าของจักรวรรดิโซเวียต ยิ่งขับเน้นความสำคัญของวิถีคิดแบบจักรวรรดิเสรีนิยม กับแนวคิดสันติภาพแบบประชาธิปไตย
2. ช่วงต้นคริสต์ศตวรรษที่ 21 ไมเคิล ฮาร์ดท์ และอันโตนิโอ เนกรี เสนอทรรศนะว่า จักรวรรดิคือตรรกะแห่งการควบคุมที่เป็นโครงข่ายความสัมพันธ์ แต่ไร้ศูนย์กลางการควบคุมอำนาจอย่างแท้จริง ขณะที่เดวิด ฮาร์วีย์ เสนอให้มองไปที่ความคงที่เชิงพื้นที่ที่รองรับการไหลเข้าไปทำประโยชน์เชิงพื้นที่ของทุนซึ่งสัมพันธ์กับการสะสมทุนด้วยการขับไล่ทั้งในรูปแบบของสงคราม การแปรรูปรัฐวิสาหกิจ และการเคลื่อนย้ายถิ่น แนวคิดเช่นนี้เกิดขึ้นในช่วงเวลาตะวันตกอ่อนล้าทางเศรษฐกิจ เมื่อเปรียบเทียบกับดินแดนอื่นๆ อาทิ กลุ่ม BRICS ในกลุ่มนี้จีนจะได้รับความสนใจมาก โดยเฉพาะเมื่อมีการผลักดันนโยบาย “หนึ่งแถบ หนึ่งเส้นทาง” อย่างจริงจัง จนมีการตั้งคำถามขึ้นว่า เป็นไปได้หรือไม่ที่นโยบายดังกล่าวคือเส้นทางในการแสดงบทบาทเจ้าจักรวรรดิของจีน

### วัตถุประสงค์

เมื่อศึกษาตอนที่ 14.3 จบแล้ว นักศึกษาสามารถ

1. อธิบายลักษณะของจักรวรรดิและข้อเสนอการศึกษาในยุคสงครามเย็นได้โดยสังเขป
2. อธิบายแนวคิดที่เปลี่ยนไปเกี่ยวกับจักรวรรดิและจักรวรรดินิยม และความท้าทายมหาอำนาจในคริสต์ศตวรรษที่ 21 ได้โดยสังเขป



## เรื่องที่ 14.3.1

### สงครามเย็น จักรวรรดิ และข้อเสนอการศึกษา

เมื่อพิจารณาเรื่องราวที่ได้นำเสนอไว้ในเรื่องที่ 14.2.2 จะเห็นได้ว่าเรื่องราวของจักรวรรดิและจักรวรรดินิยมผูกพันกันอย่างใกล้ชิดหลังช่วงกลางศตวรรษที่ 19 หากจะกล่าวให้เฉพาะเจาะจงก็คือ นับตั้งแต่ทศวรรษ 1870 ที่ความเป็นไปในยุโรปไม่เพียงเปลี่ยนแปลงหลากหลาย หากแต่ยังเป็นความเปลี่ยนแปลงที่สืบเนื่องมาถึงสงครามโลกทั้งสองครั้ง การศึกษาจักรวรรดิตะวันตกและนโยบายจักรวรรดินิยมมักให้ความสำคัญกับช่วงเวลาดังกล่าวที่อาจเรียกได้ว่า จักรวรรดินิยมแบบคลาสสิก (classical imperialism) เช่นที่ปรากฏในงานของฮอบสัน ฮิลเฟิร์ตดิ้ง ลักเซมเบอร์ก เคาด์สกี เลนิน และบูคาริน ดังกล่าวไว้ในเรื่องที่ 14.2.2 ช่วงเวลาหลังสงครามโลกครั้งที่ 2 แม้จักรวรรดิขนาดใหญ่จะแทบไม่ปรากฏให้เห็น แต่ก็เชื่อว่าบรรยากาศยุคสงครามเย็นจะไร้ซึ่งแง่คิดและมุมมองในเรื่องดังกล่าว กล่าวได้ว่า แม้จักรวรรดิในฐานะหน่วยการเมืองแบบทางการขนาดใหญ่แทบจะมิใช่ประเด็นหลักของการตั้งคำถามศึกษา ในช่วง ค.ศ. 1945–1991 แต่เรื่องราวจักรวรรดินิยมมหาอำนาจ (superpower imperialism) ซึ่งในที่นี้หมายถึงสหรัฐอเมริกาและสหภาพโซเวียต ก็ยังคงได้รับความสนใจในยุคสมัยที่โลกแบ่งแยกทั้งทางภูมิศาสตร์การเมืองและอุดมการณ์<sup>81</sup>

ระหว่างจักรวรรดินิยมมหาอำนาจแบบเสรีนิยมประชาธิปไตยที่มีสหรัฐอเมริกาเป็นแกนนำ กับแบบสังคมนิยม-คอมมิวนิสต์ที่มีสหภาพโซเวียตเป็นแกนนำ ฝ่ายแรกดูจะก้าวออกไปก่อนบนเส้นทางดังกล่าว แม้เริ่มแรกนั้นนโยบายเปิดประตู (Open Door Policy) ที่เริ่มขึ้นอย่างชัดเจนในช่วงทศวรรษ 1890 จะมีเข็มมุ่งอยู่ที่จักรวรรดิต่างชาติ แต่ก็ได้ขยายตัวกว้างในช่วงเวลาอันสั้น ทศวรรษนี้เช่นกันที่สหรัฐอเมริกามีชัยชนะเหนือสงครามกับจักรวรรดิสเปน จนได้ครองอาณานิคมในย่านแปซิฟิก และฟิลิปปินส์ นี่คือช่วงเวลาที่สหรัฐอเมริกาเริ่มจัดวางแนวทางการปกครองดินแดนนอกชายฝั่ง ที่ช่วยส่งเสริมให้เกิดการขยายตัวของการสะสมทุนข้ามพรมแดน<sup>82</sup>

เฮอริเบิร์ต ฮูเวอร์ (Herbert Hoover) เป็นผู้มืบทบาทสำคัญในการจัดวางเส้นทางดังกล่าวโดยอาศัยนโยบายการเป็นเพื่อนบ้านที่ดี (Good Neighbour Policy) ช่วยสร้างบรรยากาศที่ผ่อนคลายกับเพื่อนบ้านใกล้เคียง เพื่อสร้างความสะดวกต่อการระดมทรัพยากร ที่นำพาให้ทุนการเงินอย่าง เจ . พี. มอร์แกน (J. P. Morgan) ร่วมกับธนาคารกลางของทั้งสหรัฐอเมริกาและอังกฤษเข้ามาสัมพันธ์ใกล้ชิดกับเส้นทางการเติบโตดังกล่าว แม้จะไม่อาจก้าวพ้นวิกฤตเศรษฐกิจ แต่แนวทางที่ฮูเวอร์วางไว้มีแฟรงคลิน ดี โรสเวลท์ (Franklin D. Roosevelt) เข้ามาสานต่อ เมื่อสามารถนำพาสังคมอเมริกันก้าวพ้นวิกฤตดังกล่าวผ่านโครงการ “New Deal” ที่มีกลิ่นอายของแนวทางสังคมนิยมและรัฐสวัสดิการ ไม่แตกต่างจากความ

<sup>81</sup> Callinicos. *op. cit.*, p. 138.

<sup>82</sup> *Ibid.*, pp. 165–167.

พยายามของอีกหลายพื้นที่ รวมถึงไทยในช่วงเวลาดังกล่าว<sup>83</sup> ในขณะที่หลากหลายพื้นที่ต้องใช้ระยะเวลา ยาวนานในการฟื้นตัวทางเศรษฐกิจ แม้แต่ภาวะเศรษฐกิจโลกโดยรวมที่ซบเซาต่อเนื่องตลอดทศวรรษ 1930-1940 แต่โครงการ New Deal ได้ช่วยให้ในช่วง ค.ศ. 1940-1944 เศรษฐกิจของสหรัฐอเมริกาเติบโต เฉลี่ยร้อยละ 15<sup>84</sup>

แนวความคิดในเรื่องของศตวรรษแห่งอเมริกันชน (The American Century)<sup>85</sup> ปรากฏขึ้นได้จากความแข็งแกร่งของสหรัฐอเมริกาที่ผลักดันการจัดวางระเบียบโลกหลังสงครามโลกครั้งที่สอง ทั้งผ่านการผลักดันการจัดทำกฎบัตรแอตแลนติก (Atlantic Charter) ที่นำไปสู่การสถาปนาองค์การสหประชาชาติ และการจัดทำความตกลงเบรตตันวูดส์ (Bretton Woods Agreement) ที่สนับสนุนระบบเศรษฐกิจระหว่างประเทศตามแนวทางแบบทุนนิยม เสริมทัพด้วยความแข็งแกร่งทางเศรษฐกิจหลังสงคราม ที่ไม่เพียงค่อยๆ ช่วยปรับโครงสร้างภายในสังคมจากการขยายตัวของชนชั้นกลาง แต่ยังช่วยกระตุ้นให้อเมริกันชน เหล่าปัญญาชน และผู้นำรับทั้งวิถีคิดและวิถีดำรงตนในฐานะผู้นำโลกเพื่อสร้างสันติสุขอเมริกัน (Pax Americana)

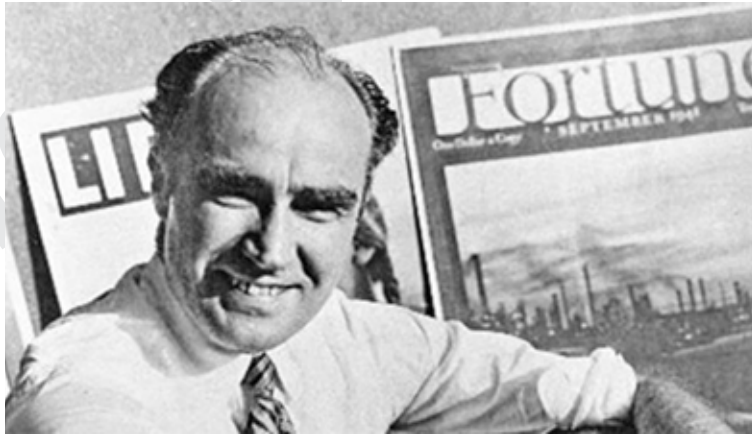
Time Magazine, Fortune ตลอดจน Life ภายใต้การนำของเฮนรี ลูซ (Henry Luce) เป็นกลไกช่วยผลักดันทั้งตัวแนวคิดและการยอมรับแนวความคิดในการครองความเป็นเจ้าของสหรัฐอเมริกา โดยเฉพาะภายในขอบเขตพื้นที่ที่ยอมรับพลังกำกับการของดอลลาร์สหรัฐ อาทิ การดำเนินการผ่านแผนการ มาร์แชล (Marshall Plan) ซึ่งนำเสนอโดย จอร์จ ซี มาร์แชล (George C. Marshall) รัฐมนตรีต่างประเทศสหรัฐอเมริกา ที่ช่วยให้ยุโรปฟื้นตัวได้อย่างรวดเร็ว ในช่วงเวลาเช่นนี้การศึกษาจำนวนไม่น้อยจากสำนักวิสคอนซิน (Wisconsin School) เริ่มเสนองานวิพากษ์วิจารณ์การขยายพรมแดน (expanding the frontier) ของอเมริกา รวมถึงนโยบายเปิดประตูดังกล่าวข้างต้นว่า เป็นการส่งออกปัญหาความไม่เท่าเทียมทางชนชั้นและการเหยียดผิวในสังคมอเมริกัน ด้วยการลงทุนผ่านการเข้าแทรกแซงความเป็นไปของดินแดน

<sup>83</sup> แนวคิดที่มุ่งมองการแก้ปัญหาสังคมโดยเฉพาะเรื่องปากท้องของคนหมู่มากกระจายตัวอย่างกว้างขวางในช่วงต้นศตวรรษที่ 20 แต่รูปแบบแนวคิดที่แพร่หลายในกลุ่มดินแดนที่ปกครองด้วยระบบประชาธิปไตยเสรีนิยมมักพัฒนามาจากแนวคิดของ จอห์น เมย์นาร์ด เคนส์ (John Maynard Keynes) ที่แม้จะเสนอให้รัฐเป็นผู้ลงทุนรายใหญ่ในกิจกรรมทางเศรษฐกิจ ด้วยการจัดหางบประมาณขาดดุล ที่ยังคงเสนอให้สานเข้ากัับวิถีการเมืองการปกครองแบบประชาธิปไตย ประชาธิปไตยเชิงสังคม (social democracy) ในรูปแบบอังกฤษจึงปรากฏเป็นอีกหนึ่งทางเลือกของวิถีการเมืองการปกครอง ผู้วิจัยได้เสนอแนวคิดและเนื้อหาเหล่านี้ไว้ที่อื่นบ้างแล้ว โปรดศึกษาเพิ่มเติมที่ วราวิก เฉลิมพันธุ์ศักดิ์. (2553). “ความคิด: คุณสมบัติของตัวแสดงที่มีความกระตือรือร้น” *อ้างแล้ว*; วราวิก เฉลิมพันธุ์ศักดิ์. (2555). “24 มิถุนายน 2475 ในกระแสการเปลี่ยนแปลงโลก” *อ้างแล้ว*.

<sup>84</sup> Hart. *Empires and Colonies*. London: Polity, pp. 247-248.

<sup>85</sup> เนื้อหาในส่วนนี้ย่อและแปลงจากเนื้อหาที่ผู้เขียนได้ตั้งประเด็นคำถามถึงสถานะภาพการนำของสหรัฐอเมริกาว่าจะมีแนวโน้มความเปลี่ยนแปลงมากน้อยเพียงใดในศตวรรษที่ 21 ผู้สนใจโปรดศึกษาดังกล่าวโปรดศึกษาโดยเฉพาะใน “บทที่ 3 สหรัฐอเมริกาคณล้ม(?) ที่ยากจะก้าวข้าม?: (ยังคงเป็น?) ผู้นำตะวันตกที่ยืดหยุ่นอย่างอ่อนล้าในศตวรรษที่ 21” จาก วราวิก เฉลิมพันธุ์ศักดิ์. (2559). *แนวโน้มและทิศทางการเปลี่ยนแปลงของโลกในอนาคต (Global Trends) ที่อาจส่งผลกระทบต่อความเป็นไปในสังคมไทย (รายงานวิจัยฉบับสมบูรณ์)* เสนอต่อ สถาบันคลังปัญญาด้านยุทธศาสตร์ชาติ วิทยาลัยบริหารรัฐกิจและรัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยรังสิต. สืบค้นรายงานฉบับเต็มได้ที่ <https://www.slideshare.net/mobile/KIangpanya/global-trends-72495237> (สืบค้นเมื่อ 23/7/2018).

อื่นๆ แม้กระทั่งผ่านกลไกสงคราม การศึกษาถึงเรื่องของการแทรกแซงและความขัดแย้งในโลกที่สาม จึงช่วยสะท้อนให้เห็นลักษณะแบบจักรวรรดินิยมของสงครามมหาอำนาจยุคสงครามเย็นได้เช่นกัน<sup>86</sup>



ภาพที่ 14.5 เฮนรี ลูซ (Henry Luce) หนึ่งในแกนนำสำคัญที่ผลักดันแนวคิดศตวรรษแห่งอเมริกันชน  
ที่มา: <https://haplogroupijm429.wordpress.com/2017/12/28/i2-henry-luce/> (accessed on 6/8/2018)

การถือกำเนิดของสหภาพโซเวียตในช่วงระหว่างสงครามโลก ที่เสียงเรียกร้องเอกราชและอิสรภาพของดินแดนอาณานิคมเริ่มดังมากขึ้นร่วมไปกับการหนุนสูงของกระแสชาตินิยม แม้ว่าบรรดาเจ้าจักรวรรดิตะวันตกที่เข้าร่วมประชุมเจรจาสันติภาพที่ปารีสจะแทบมิได้ใส่ใจ แต่กลับมีส่วนกระตุ้นให้สหภาพโซเวียตหันมาใส่ใจในข้อเรียกร้องดังกล่าว ร่วมกับการพยายามเผยแพร่แนวคิดและแนวทางการบริหารปกครองรัฐด้วยวิถีทางแบบคอมมิวนิสต์ตามการตีความของบอลเชวิค (Bolshevik) ที่ประสบความสำเร็จในการเปลี่ยนผ่านสังคมรัสเซียออกจากยุคจักรวรรดิภายใต้การนำของราชวงศ์โรมานอฟ (Romanov Dynasty) การจัดตั้งสากลที่สาม (The Third International) หรือโคมินเทิร์น ดังได้กล่าวไว้แล้ว คือหนึ่งในรูปธรรมที่ชัดเจนของความพยายามเช่นนี้

สิ่งที่ไม่อาจมองข้ามก็คือ โคมินเทิร์นนี้เองที่อาจกล่าวได้ว่า มีส่วนในการช่วยวางแนวทางในการขยายตัวของจักรวรรดิโซเวียตในเวลาต่อมา ในลักษณะของการช่วยจัดองค์กร จัดวางเครือข่ายการประสานความร่วมมือ และผลักดันขบวนการเรียกร้องเอกราชในหลายพื้นที่ แม้ความสำเร็จในการจัดตั้งรัฐคอมมิวนิสต์แบบบอลเชวิคอาจไม่ใช่ภาพปรากฏในหลายพื้นที่ ที่ไม่ใช่ยุโรปตะวันออกซึ่งเผชิญแรงกดดันจากโซเวียตมาตั้งแต่ต้นโดยเฉพาะภายใต้สมัยการนำของโจเซฟ สตาลิน (Joseph Stalin) ที่ไม่เพียงให้ความสำคัญกับแนวพรมแดนด้านตะวันตก แต่ยังต้องการประโยชน์จากตุรกีและอิหร่าน เพื่อชดเชยความ

<sup>86</sup> Tarak Barkawi. (2010). "Empire and Order in International Relations and /security Studies." in Robert A. Denemarks. (ed.). (2010). *The International Studies Encyclopedia (Ec-Ev Volume III)*. Oxford: Wiley-Blackwell, p. 1365.

สูญเสียจากสงครามโลกครั้งที่ 2 แต่การที่ผู้นำสหรัฐอเมริกาตัดสินใจเคลื่อนกองทัพเรือเข้าเขตทะเลเมดิเตอร์เรเนียนกลับสร้างความหวาดระแวงที่เพิ่มมากขึ้นให้กันและกัน และเพื่อสร้างหลักประกันด้านภูมิรัฐศาสตร์ให้กับตนเอง สตาลินจึงสนับสนุนความเปลี่ยนแปลงในยุโรปตะวันออกอย่างรุนแรงมากขึ้นตั้งแต่ ค.ศ. 1948 อันเป็นจุดเริ่มของการสร้างรัฐบริวาร (satellite states) แผนการมาร์แชลล์ตั้งกล่าวข้างต้น และการจัดตั้งองค์การสนธิสัญญาป้องกันแอตแลนติกเหนือ (North Atlantic Treaty Organization: NATO) ที่กำเนิดขึ้นใน ค.ศ. 1949 จึงอาจเรียกได้ว่าเป็นการตอบโต้ของจักรวรรดิทุนนิยมที่นำโดย วอชิงตัน ดี.ซี.<sup>87</sup>

แม้ว่าสตาลินจะประกาศยุบเลิกโคมิเนเทิร์นในเวลาต่อมาไม่นานนัก แต่ก็ยากจะปฏิเสธว่า การผลักดันขององค์การดังกล่าวมีส่วนอย่างสำคัญในการช่วยกระชับสายสัมพันธ์ของกลุ่มแกนนำและเหล่าปัญญาชนที่เริ่มตั้งคำถามอย่างมากต่อเส้นทางแบบทุนนิยม-เสรีประชาธิปไตย<sup>88</sup> การดำเนินการในลักษณะดังกล่าวถูกมองว่าส่งเสริมอิทธิพลการก่อตัวของจักรวรรดิโซเวียต จนกลายเป็นภัยคุกคามในทฤษฎีของเสรีนิยมประชาธิปไตยที่มีสหรัฐอเมริกาเป็นแกนนำ โดยเฉพาะหลังการสถาปนาสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนจีน เมื่อ ค.ศ. 1949 จนยิ่งก่อความหวั่นเกรงต่อการขยายอิทธิพลของสังคม-นิยมคอมมิวนิสต์ที่ ณ เวลานั้น มอสโก ยังมีบทบาทนำอย่างสำคัญ

“โทรเลขขนาดยาว” (Long Telegram) จากจอร์จ เอฟ. เคนแนน (George F. Kennan) ที่ เป็นต้นร่างแนวคิดให้กับการร่างบันทึกความเข้าใจความมั่นคงแห่งชาติหมายเลขที่ 68 (National Security Memorandum No. 68: NSC - 68) โดยดีน อาชิสัน (Dean Acheson) เกิดจากการตั้งข้อสังเกตความเป็นไปทางทิศทางการขยายตัวของสหภาพโซเวียต ในลักษณะข้างต้น (คำว่า จักรวรรดิโซเวียต-Soviet Empire-เริ่มปรากฏให้เห็นบ่อยครั้งขึ้นนับแต่ช่วงเวลานี้) NSC-68 ที่ได้รับการอนุมัติเมื่อ ค.ศ. 1950 นี้เองที่ได้ช่วยวางแนวทางการเสนอวัตถุประสงค์และโปรแกรมความมั่นคงแห่งชาติ (United States Objectives and Programs for National Security) เพื่อปกป้องอารยธรรม (ซึ่งในที่นี้หมายถึงอารยธรรมตะวันตกที่สมาทานวิถีคิดและวิถีปฏิบัติแบบสหรัฐอเมริกา) จากเผด็จการทรราชย์แบบโซเวียต ด้วยนโยบายการล้อมกรอบ (containment policy) สหภาพโซเวียต<sup>89</sup> ความกังวลต่อการขยายตัวของโซเวียตในทฤษฎีของสหรัฐอเมริกาเป็นเรื่องที่เข้าใจได้ไม่ยากเมื่อพิจารณาความขัดแย้งและความตึงเครียดในช่วงเวลานั้นประกอบ ไม่ว่าจะเป็นความรุนแรงของสงครามเกาหลีในระหว่าง ค.ศ. 1950-1953 ที่จบลง

<sup>87</sup> Benn Steil. (2018). “Russia’s Clash with the West Is About Geography, Not Ideology.” *Foreign Policy*. Retrieved <https://foreignpolicy.com/2018/02/12/russias-clash-with-the-west-is-about-geography-not-ideology/> (accessed on 27/7/2018)

<sup>88</sup> เครื่องช่วยดังกล่าวแผ่ขยายไปในหลากหลายพื้นที่โดยเฉพาะในเอเชีย แอฟริกา และลาตินอเมริกา โฮจิมินห์ (Ho Chi Minh) ตัน มาลากา (Tan Malaka) และ เอ็น เอ็น รอย (M. N. Roy) เป็นตัวอย่างรายชื่อคณาที่ได้รับการสนับสนุนและผลักดันจากเครื่องช่วยดังกล่าวอยู่ไม่น้อย ผู้เขียนได้นำเสนอเนื้อหาในส่วนนี้โดยเฉพาะเมื่อเชื่อมโยงกับภาพหน่ออ่อนของการผลักดันการรวมกลุ่มในเอเชียไว้ที่อื่นแล้วจึงไม่ขอกล่าวซ้ำในที่นี้ ผู้ที่สนใจในประเด็นดังกล่าวโปรดศึกษาเพิ่มเติมที่ วราวิก เฉลิมพันธ์ุศักดิ์. (2561). “หน่วยที่ 1 วิสัยทัศน์ ปัญญาชน กับการรวมกลุ่มภูมิภาค” *อ้างแล้ว*.

<sup>89</sup> Kenneth Weisbrode. (n.a.). “Special: A Tale of Three Cold Warriors.” *NATO Review*. Retrieved from <https://www.nato.int/docu/review/2006/issue1/english/special.html> (accessed on 27/7/2018).

ด้วยการประกาศเขตอิทธิพลของสองจักรวรรดิความต่างทางอุดมการณ์โดยมีเส้นขนานที่ 38 เป็นตัวแบ่งเขตรวมไปถึงความสำเร็จของการปฏิวัติคิวบา (ค.ศ. 1953-1959) หรือการที่เวียดนามห์ (Vietminh) มีชัยเหนือฝรั่งเศสเมื่อ ค.ศ. 1954

ในช่วงสองทศวรรษแรกของสงครามเย็นที่แนวคิดศตวรรษแห่งอเมริกันได้รับการสนับสนุนผลักดันและความโหดร้ายทารุณของระบอบstadalinยังไม่เป็นที่รับรู้กันอย่างกว้างขวาง การตั้งคำถามต่อบทบาทและอิทธิพลของมหาอำนาจที่เชื่อมโยงกับนโยบายแบบจักรวรรดินิยมยังคงมีปรากฏให้เห็น โดยเฉพาะการตั้งคำถามต่อนโยบายมหาอำนาจทุนนิยม ที่แสดงให้เห็นถึงเส้นทางการเชื่อมโยงของเศรษฐกิจ การเมือง-การทหาร ตลอดจนมิติทางสังคม-วัฒนธรรมของดินแดนอาณานิคมจักรวรรดิตะวันตกยุคแรกๆ ในดินแดนแอฟริกาเหนือ และลาตินอเมริกา ในลักษณะที่ก่อให้เกิดคำถามว่า สารพันปัญหาที่สะสมตัวอยู่ในดินแดนเหล่านั้นโดยเฉพาะความเรื้อรังของปัญหาเศรษฐกิจ-สังคม ที่ส่งผลกระทบต่อเสถียรภาพทางการเมือง และความแข็งแกร่งของสถาบันทหาร แปรผกผันกับประโยชน์ที่ดินแดนเหล่านั้นส่งมอบ(ไม่ว่าจะเต็มใจหรือไม่ก็ตาม) ให้กับเศรษฐกิจทุนนิยมโลก

กล่าวคือทุนนิยมโลกที่อยู่ภายใต้กำกับของการชาติตะวันตกเติบโตขยายตัวบนต้นทุนความสูญเสียอันยาวนานของดินแดนอาณานิคม ที่แม้จะเป็นเอกราชมานานนับร้อยปี แต่ก็ยังยากจะแก้ไขสถานะความเป็นไปดังกล่าว แนวคิดทฤษฎีพึ่งพิง (Dependency) ที่อิงอยู่กับกรอบแบบมาร์กซิสต์พัฒนาตัวในช่วงเวลาเช่นนี้ ซึ่งส่งผลต่อความชอบธรรมในการเลือกเส้นทางการพัฒนาประเทศ ที่มหาอำนาจทุนนิยมกำลังเร่งสนับสนุนผลักดันการศึกษาและประยุกต์ใช้เศรษฐศาสตร์การพัฒนา (development economics) ซึ่งจะช่วยจัดวาง (หรืออาจเรียกได้ว่าระดับระบอบ) ความสัมพันธ์ของโครงสร้างเชิงอำนาจกับรัฐเกิดใหม่ในโลกยุคหลังอาณานิคม คงไม่ผิดนักที่จะกล่าวว่า ทฤษฎีพึ่งพิงคือปฏิกิริยาจากมุมมองตรงข้ามของเศรษฐศาสตร์การพัฒนา ที่ใส่ใจเพิ่มเติมการศึกษาประวัติศาสตร์ สังคมวิทยา และมานุษยวิทยา เข้ากับเศรษฐศาสตร์การเมือง<sup>90</sup> โดยเฉพาะเมื่อมีการตั้งประเด็นคำถามในเรื่องของการพัฒนาประเทศว่า แท้จริงแล้วอาจเป็นไปได้แค่เพียงการพัฒนาความด้อยพัฒนา (development of underdevelopment)

เป็นที่น่าสนใจไม่น้อยว่า แม้ในทางหนึ่งนั้นจะมีคำถามในลักษณะดังกล่าวเกิดขึ้น และได้รับการพัฒนาตัวร่วมไปกับการพยายามทำความเข้าใจแง่มุมบทบาทของมหาอำนาจทุนนิยมที่แม้จะยังคงแสดงบทบาทในการติดตั้งประโยชน์จากดินแดนขอบนอก (peripheries) เข้าสู่ดินแดนศูนย์กลาง (core) แต่โอกาสการพัฒนา ก็ยังมีปรากฏให้เห็นในดินแดนกึ่งขอบริม (semi-peripheries) ที่ผู้กำหนดนโยบายและปัญญาชนซึ่งใช้ความรู้ทางเทคนิควิทยาของตนเป็นฐานอำนาจในการผลักดันการกำหนดและปฏิบัตินโยบาย หรือที่เรียกว่า กลุ่มเทคโนแครต (technocrats) มีส่วนผลักดันการปรับนโยบายเศรษฐกิจจากทดแทนการนำเข้า (import substituted industry: ISI) ไปสู่การส่งเสริมการส่งออก (export oriented industry)

<sup>90</sup> Colas. "The International Sociology of Empire." *op. cit.*, p. 4410.



แม้มุมมองจากทฤษฎีระบบโลก (world system theory)<sup>91</sup> เช่นนี้จะช่วยให้เราเห็นทฤษฎีระบบโลกมากขึ้นจากการขยายโครงสร้างความสัมพันธ์ของกรอบทฤษฎีฟุ้งฟิง แต่สิ่งที่ยากจะปฏิเสธก็คือ จักรวรรดิและจักรวรรดินิยมยังมีร่องรอยเรื่องราวปรากฏให้เห็นจากทฤษฎีระบบโลกเช่นนี้

ในช่วงทศวรรษ 1960 แม้เศรษฐกิจ การค้า และแม้กระทั่งการเงินระหว่างประเทศ พัฒนาตัวและก่อประโยชน์อย่างชัดเจนในตะวันตก อาทิ การพัฒนาตัวของประชาคมเศรษฐกิจยุโรป (European Economic Community: EEC) แต่ก็ได้เผยให้เห็นความไม่สามารถในการปรับตัวทางสังคม-การเมืองท่ามกลางการตั้งคำถามถึงความเปลี่ยนแปลงในการควบคุมรัฐบริวารใกล้ชิดในยุโรปตะวันออกเมื่อ นิกิต้า ครุชเชฟ (Nikita Khrushchev) ขึ้นดำรงตำแหน่งสูงสุดของโซเวียตหลังอสังกรรมของสตาลิน พร้อมกับ การเผยแพร่ข้อมูลความโหดร้ายทารุณในยุคสมัยของสตาลิน ท่ามกลางเสียงเรียกร้องให้มีการปรับขยายการควบคุมบังคับจากมอสโก เพื่อเปิดทางให้กับระบบหลายขั้วอำนาจ ซึ่งจะช่วยผลักดันการขึ้นสู่อำนาจของกลุ่มอื่นๆ ที่ขยับห่างจากศูนย์กลาง (ascending of centrifugal force)<sup>92</sup> เสียงเรียกร้องและบรรยากาศที่เปลี่ยนไปเช่นนี้ไม่เพียงแสดงถึงพลังอำนาจที่อ่อนล้าลงของจักรวรรดิโซเวียต แต่ยังช่วยให้กลุ่มนักศึกษาปัญญาชนขยายการตีความกลุ่มแนวคิดทฤษฎีมาร์กซิสต์ที่แตกต่างไปจากแนวทางหลังของโซเวียต ที่ยังคงรักษาสายสัมพันธ์อันดีกับพรรคคอมมิวนิสต์ในหลากหลายดินแดน จนนำไปสู่การเสนอแนวคิดซ้ายใหม่ (New Left)<sup>93</sup> ที่ทั้งกระตุ้นและผลักดันให้เกิดการเคลื่อนไหวทางสังคมในแนวใหม่ (new social movement: NSM) ซึ่งหาได้มองข้ามเรื่องราวอันเป็นประเด็นคำถามที่การศึกษาจักรวรรดิและจักรวรรดินิยมให้ความสนใจ

การรวมกลุ่มของเหล่าปัญญาชนที่อาจจะมีความสนใจการศึกษาที่แตกต่างกันไปไม่ว่าจะเป็นทางด้านรัฐศาสตร์ สังคมวิทยา เศรษฐศาสตร์ และการศึกษาด้านอื่นๆ หากแต่สนใจในประเด็นปัญหาและเรื่องราวเหล่านี้ร่วมกันได้ผลักดันให้เกิดการจัดทำวารสาร Monthly Review ตั้งแต่ ค.ศ. 1949 และได้กลายเป็นหนึ่งในพื้นที่หลักที่ช่วยให้เราได้สังเกตเห็นการเคลื่อนไหวของจุดเน้นคำถามจากสาเหตุของจักรวรรดิและจักรวรรดินิยม มาให้ความสำคัญกับผลกระทบที่มีต่อดินแดนอาณานิคม หลังจากต้องเข้าเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการทำให้เป็นอาณานิคม (colonisation) ไม่ว่าจะผ่านเส้นทางของการใช้กำลังบังคับอย่างรุนแรงหรือไม่ก็ตาม สำหรับ โฮเซ่ ดา โมตา-โลเปซ (Jose da Mota-Lopes) จากมหาวิทยาลัยไซราคิวส์ (Syracuse University) สหรัฐอเมริกา ความสนใจกลับมาศึกษาเรื่องราวอาณานิคมของยุโรปอย่างจริงจังในช่วงทศวรรษ 1940-1970 เป็นเพราะในช่วงเวลาดังกล่าวเกิดการเคลื่อนไหวต่อต้านอาณานิคม (anti-colonialism) อย่างเข้มข้น การจับอาวุธขึ้นต่อสู้เพื่อปลดแอกตนเองออกจากการครอบงำของตะวันตกเกิดขึ้น

<sup>91</sup> ผู้เขียนให้บรรณานุกรมถึงกำเนิดและพัฒนาการและการสืบต่อความคิดจากกลุ่มมาร์กซิสต์ ไปยังกลุ่มทฤษฎีฟุ้งฟิง และทฤษฎีระบบโลกที่ใช้ศึกษากันในแวดวงความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ (International Relations: IR) และเศรษฐศาสตร์การเมืองระหว่างประเทศ (International Political Economy: IPE) ไว้ที่อื่นแล้วจึงไม่ขอกล่าวซ้ำในที่นี้ สำหรับผู้สนใจในประเด็นดังกล่าวโปรดศึกษาเพิ่มเติมที่ วรารักษ์ เฉลิมพันธุ์ศักดิ์. (2557). “หน่วยที่ 4 กลุ่มแนวคิดมาร์กซิสต์” *อ้างแล้ว*.

<sup>92</sup> Henry L. Roberts. (1957). “The Crisis in the Soviet Empire.” *Foreign Affairs*. Retrieved from <https://www.foreignaffairs.com/articles/hungary/1957-01-01/crisis-soviet-empire> (accessed on 28/7/2018).

<sup>93</sup> ผู้เขียนได้นำเสนอเรื่องราวและพัฒนาโดยสังเขปในประเด็นนี้ไว้ที่อื่นแล้ว จึงไม่ขอกล่าวซ้ำในที่นี้ สำหรับผู้สนใจในประเด็นดังกล่าวโปรดศึกษาเพิ่มเติมที่ วรารักษ์ เฉลิมพันธุ์ศักดิ์. (2560). “หน่วยที่ 14 ความเคลื่อนไหวทางสังคม” *อ้างแล้ว*.

มากมายในหลากหลายพื้นที่<sup>94</sup> ความสืบเนื่องของความเคลื่อนไหวเช่นนั้นก็คือ กระบวนการการปลดแอกจากการเป็นอาณานิคม (decolonisation) ที่ดำเนินการต่อเนื่องไปยังกระบวนการการสร้างรัฐชาติ (nation-building process) เพราะชัยชนะของฝ่ายต่อต้านในหลายพื้นที่ทั้งในเอเชียและแอฟริกา รวมถึงภาพความสำเร็จของการพัฒนาเศรษฐกิจของหลายประเทศในลาตินอเมริกา<sup>95</sup> ก่อนที่สารพันปัญหาจะเผยตัวอย่างชัดเจนในทศวรรษต่อๆ มา

ในช่วงทศวรรษ 1980 ที่สถานะความอ่อนแอทางเศรษฐกิจของมหาอำนาจยุคสงครามเย็นจากทั้งสองฟากฝั่งอุดมการณ์การเมืองเริ่มปรากฏให้เห็นอย่างเด่นชัด จนเริ่มส่งผลต่อการปรับเปลี่ยนทิศทางโครงสร้างการเงินและการลงทุนระหว่างประเทศไปจนกระทั่งการผลักดันกระแสโลกาภิวัตน์ ที่มีการเงิน-การลงทุนในแนวทางเสรีนิยมใหม่ (neo-liberalism) เป็นหัวใจสำคัญ<sup>96</sup> ส่งผลให้นโยบายจักรวรรดินิยมมหาอำนาจต้องเปลี่ยนแปลง

ไมเคิล ดอยล์ (Michael Doyle) นักวิชาการด้านความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ จากมหาวิทยาลัยโคลัมเบีย (Columbia University) เป็นอีกผู้หนึ่งที่เสนอแนวคิดถึงเรื่องราวของจักรวรรดิและจักรวรรดินิยมผ่านหนังสือ *Empires* (บรรดาจักรวรรดิ) ซึ่งตีพิมพ์เมื่อ ค.ศ. 1986 แทบจะไม่ได้ได้รับความใส่ใจมากนักจากแวดวงวิชาการ แต่การใช้แนวทางการศึกษาแบบสังคมวิทยาเพื่อเปรียบเทียบสังเคราะห์ประวัติศาสตร์นิพนธ์ (historiography) ว่าด้วยจักรวรรดิและจักรวรรดินิยมที่มีการนำเสนอไว้ไม่น้อยตั้งแต่ช่วงต้นคริสต์ศตวรรษที่ 20 กอปรกับการเชื่อมโยงไปยังภาพการศึกษาก่อนหน้านี้ที่ดอยล์ศึกษางานของ อิมมานูเอล คานท์ (Immanuel Kant) ที่แสดงถึงความสัมพันธ์ระหว่างเสรีนิยมกับสันติภาพ ทำให้เกิดเสนอภาพจักรวรรดิในช่วงสุดท้ายของคริสต์ศตวรรษที่ 20 กลับมาให้ความสำคัญกับแนวคิดแบบเสรีนิยมมากขึ้น

<sup>94</sup> การต่อสู้ในแอฟริกาเพิ่มระดับความรุนแรงค่อนข้างสูงในช่วงเวลาดังกล่าวโดยเฉพาะในกรณีของอัลจีเรียและคองโกที่ก่อความสูญเสียชีวิตและทรัพย์สินอย่างรุนแรง ผู้เขียนได้ให้ภาพการศึกษาเรื่องราวดังกล่าวที่ยังคงฝากร่องรอยบาดแผลลึกทางประวัติศาสตร์ไว้ในปัจจุบันไว้ที่อื่นแล้ว จึงไม่ขอขยายความในที่นี้ สำหรับผู้ที่สนใจในประเด็นดังกล่าวโปรดศึกษาเพิ่มเติมที่ วรารัก เฉลิมพันธุ์ศักดิ์. (2557). “หน่วยที่ 13 ทวิลักษณ์ของความเคลื่อนไหวในประเทศโลกที่สาม” ใน *เอกสารการสอนชุดวิชาความขัดแย้งและความร่วมมือระหว่างประเทศ*. นนทบุรี: สาขาวิชารัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช.

<sup>95</sup> Jose da Mota-Lopes. (2010). “The Colonial Encounter and Its Legacy.” in Robert A. Denemark. (ed.). (2010). *The International Studies Encyclopedia* (A-Co Volume I). Oxford: Wiley-Blackwell, pp. 353-354.

<sup>96</sup> ผู้เขียนให้ทรรศนะถึงความเปลี่ยนแปลงทางเศรษฐกิจในช่วงเวลาดังกล่าว ซึ่งส่งผลกระทบต่อความเปลี่ยนแปลงในหลากหลายมิติไม่เฉพาะความเปลี่ยนแปลงที่มีต่อมหาอำนาจสงครามเย็นทั้งสอง แต่ยังรวมถึงการเสนอการปรับเปลี่ยนวิถีคิดทั้งในเรื่องของการศึกษา (ในที่นี้เน้นไปที่เรื่องของความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ (IR) และเศรษฐศาสตร์การเมืองระหว่างประเทศ (IPE) เป็นหลัก) ไว้หลายที่แล้ว ด้วยพื้นที่อันจำกัดจึงไม่ขอนำเสนอในที่นี้ สำหรับผู้สนใจโปรดศึกษาเพิ่มเติมที่ วรารัก เฉลิมพันธุ์ศักดิ์. (2547). “แนวคิดเกี่ยวกับโลกาภิวัตน์” ใน *ประมวลสาระชุดวิชาแนวคิดทางการเมืองและสังคม*. นนทบุรี: สาขาวิชารัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช; วรารัก เฉลิมพันธุ์ศักดิ์. (2554). “หน่วยที่ 9 โลกาภิวัตน์” ใน *เอกสารการสอนชุดวิชาสังคมโลก (World Society)*. นนทบุรี: โรงพิมพ์มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช; วรารัก เฉลิมพันธุ์ศักดิ์. (2555). “หน่วยที่ 1 อารัมภบทความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ” ใน *เอกสารการสอนชุดวิชาความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ*. นนทบุรี: สาขาวิชารัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช; วรารัก เฉลิมพันธุ์ศักดิ์. (2557). “หน่วยที่ 1 เศรษฐกิจและการเมืองระหว่างประเทศ ความสัมพันธ์ที่ไม่อาจแยกจาก” ใน *เอกสารการสอนชุดวิชาเศรษฐกิจและการเมืองระหว่างประเทศ*. นนทบุรี: สาขาวิชารัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช.

กล่าวอีกนัยหนึ่งก็คือ งานศึกษาของดอยล์ หวนกลับไปให้ความสำคัญกับแนวคิดสันติภาพ-ประชาธิปไตย (democratic peace) แบบค่านี ที่มีสมมติฐานอยู่ว่า บรรดาประเทศประชาธิปไตยจะไม่ก่อสงครามระหว่างกัน การสนับสนุนประชาธิปไตยเสรีนิยมตามแบบอย่างของสหรัฐอเมริกาจึงมีความสำคัญ<sup>97</sup> คงไม่เกินเลยไปนักที่จะกล่าวว่า การเสนอทฤษฎีของดอยล์ช่วยระงับความชอบธรรมให้กับแนวคิดจักรวรรดินิยมเชิงเสรีนิยม (liberal imperialism) ด้วยกลืนอายุการวิพากษ์วิจารณ์ที่ลดน้อยลงเมื่อเทียบกับการสรุปภาพด้วยแนวคิดดังกล่าวเมื่อช่วงต้นศตวรรษที่ 20 ดังที่ได้นำเสนอไว้ในเรื่องที่ 14.2.2

---

### กิจกรรม 14.3.1

จงอธิบายถึงลักษณะของจักรวรรดิและข้อเสนอการศึกษาในยุคสงครามเย็นมาโดยสังเขป

---

#### แนวตอบกิจกรรม 14.3.1

จักรวรรดินิยมมหาอำนาจ (superpower imperialism) ปรากฏขึ้นในยุคสงครามเย็น สหรัฐอเมริกาที่เป็นแกนนำฝ่ายทุนนิยม-เสรีประชาธิปไตยใช้ความแข็งแกร่งทางการเงินและเศรษฐกิจขยายฐานจักรวรรดิที่ได้ปูแนวทางดำเนินการไว้ตั้งแต่ช่วงปลายคริสต์ศตวรรษที่ 19 ความแข็งแกร่งดังกล่าวเป็นพื้นฐานให้เกิดการผลักดันแนวคิดศตวรรษแห่งอเมริกันชน ขณะที่สหภาพโซเวียตก่อนการเผยข้อมูลถึงยุคสมัยอันโหดร้ายของสตาลินไม่เพียงมีบทบาทอิทธิพลสูงในยุโรปตะวันออก แต่ยังได้ประโยชน์จากเครือข่ายของโคมิเนเทิร์นในการขยายบทบาทอิทธิพลผ่านการเข้าสนับสนุนการเรียกร้องเอกราชและการสถาปนารัฐเกิดใหม่จำนวนไม่น้อยหลังสงครามโลกครั้งที่ 2

ข้อเสนอการศึกษาที่ได้รับอิทธิพลจากกลุ่มมาร์กซิสต์ค่อนข้างเด่นชัดทั้งทฤษฎีฟิ่งฟิง และทฤษฎีระบบโลก ที่ดูจะสอดคล้องกับทิศทางที่ตั้งคำถามเกี่ยวกับจักรวรรดิและจักรวรรดินิยม ที่หันมาให้ความสำคัญกับผลกระทบจากการตกเป็นอาณานิคมของตะวันตก กอปรกับการให้ความสำคัญเพิ่มมากขึ้นทั้งมิติในเรื่องของประวัติศาสตร์ และสังคมวิทยา นอกเหนือจากมิติด้านการเมืองและเศรษฐกิจ ทำให้การศึกษาจักรวรรดิมีมิติที่ซับซ้อนมากยิ่งขึ้น อย่างไรก็ตาม ข้อเสนอในช่วงทศวรรษ 1980 ที่เริ่มเห็นความอ่อนล้าของจักรวรรดิโซเวียต ยิ่งขับเน้นความสำคัญของวิถีคิดแบบจักรวรรดิเสรีนิยม กับแนวคิดสันติภาพแบบประชาธิปไตย (democratic peace)

---

<sup>97</sup> Tarak Barkawi. (2010). *op. cit.* p. 1362.

## เรื่องที่ 14.3.2

### แนวคิดที่เปลี่ยนแปลง กับความท้าทายจากที่อื่นในคริสต์ศตวรรษที่ 21

ค.ศ. 2000 ปีที่โลกก้าวเข้าสู่ศตวรรษใหม่ แวดวงวิชาการการศึกษาก็ได้มีโอกาสรู้จักกับแนวคิดข้อสังเกตใหม่เกี่ยวกับจักรวรรดิ จากความร่วมมือระหว่าง ไมเคิล ฮาร์ดท์ (Michael Hardt) นักปรัชญาการเมืองและนักวิจารณ์วรรณกรรม จากมหาวิทยาลัยดุก (Duke University) สหรัฐอเมริกา กับ อันโตนิโอ เนกรี (Antonio Negri) จากมหาวิทยาลัยปาตัว (University of Padua) อิตาลี นักปรัชญาการเมืองและนักสังคมวิทยาสายมาร์กซิสต์ ผู้คร่ำหวอดอยู่กับกิจกรรมการเมืองตั้งแต่เขียนวิพากษ์วิจารณ์ไปจนถึงลงมือปฏิบัติกับกลุ่มเคลื่อนไหวที่ให้แรงงานเป็นศูนย์กลางทางการเมือง (operaiismo or workerism) ท่ามกลางบรรยากาศการตั้งคำถามต่อทฤษฎีที่เปลี่ยนแปลงของผู้นำแรงงานที่ประสานความร่วมมือกับพรรคประชาธิปไตยคริสเตียน (Christian Democrat Party) จนทำให้กระบวนการแรงงานเริ่มสูญเสียทิศทางในการต่อสู้<sup>98</sup>

Empire (จักรวรรดิ) ซึ่งตีพิมพ์เมื่อ ค.ศ. 2000 เสนอภาพการทำความเข้าใจโครงสร้างอำนาจใหม่ที่ ฮาร์ดท์และเนกรีเห็นว่าก่อตัวขึ้นจากเปลี่ยนแปลงของโครงสร้างเศรษฐกิจและสังคมระหว่างประเทศในช่วงหลังสงครามโลกครั้งที่สอง โดยเฉพาะเมื่อมีอัตราเร่งมาจากการเปลี่ยนแปลงเทคโนโลยีทั้งทางด้านอุตสาหกรรมการผลิต และการสื่อสารสารสนเทศที่ปรากฏตัวอย่างชัดเจนตั้งแต่ทศวรรษ 1970 ซึ่งส่งผลกระทบต่อระบบศูนย์กลางที่สัมพันธ์กับการผลิตแบบทันท่วงที (Taylorism) และระบบสายพานการผลิตแบบฟอร์ด (Fordism) ที่ง่ายต่อการควบคุมและผลิตซ้ำ แต่การปฏิวัติเทคโนโลยี ที่ทำให้เกิดสายโซ่การผลิตที่มีลักษณะยืดหยุ่น (flexible production chain-Toyotism) และกระแสโลกาภิวัตน์เข้าเปลี่ยนแปลงเรื่องราวดังกล่าว รวมถึงเปลี่ยนแปลงความสัมพันธ์ระหว่างรัฐกับตลาด ไปจนถึงความสัมพันธ์ระหว่างมนุษย์กับธรรมชาติ ความเปลี่ยนแปลงที่ทั้งแผ่กว้างและซึ่มลึกในโลกทุนนิยม มีผลต่อการปรับเปลี่ยนโครงสร้างการทำงานในสังคมเช่นกัน โดยเฉพาะจากกลุ่มงานที่ไม่ได้เกี่ยวข้องกับผลิต<sup>99</sup>

ด้วยภาพความเข้าใจดังกล่าวข้างต้นนี้เองที่ทำให้ ฮาร์ดท์และเนกรีเสนอว่า จักรวรรดิในปัจจุบันหาได้มีลักษณะทางกายภาพที่จับต้องได้อย่างชัดเจนเหมือนเช่นในอดีต หากแต่เป็นเครื่องมือแห่งการปกครองที่ไร้ทั้งเขตแดนและศูนย์กลางแห่งอำนาจ กล่าวอีกนัยหนึ่งได้ว่า จักรวรรดิ คือ ทรราชแห่งการ

<sup>98</sup> กระบวนการในการค่อยๆ ปรับเปลี่ยนกลุ่มผู้นำแรงงาน หรือสมาชิกแกนนำของสหภาพแรงงาน ให้มีรูปแบบการใช้ชีวิตและทฤษฎีแบบกรรมกร หรือกระบวนการที่ทำให้เป็นกรรมกร (embourgeoisement) เป็นสิ่งที่ลดทอนความมุ่งหวังของแรงงานที่ควรจะเป็นแกนหลักของการเปลี่ยนผ่านสังคมด้วยการปฏิวัติตามทฤษฎีของมาร์กซิสต์ ผู้เขียนให้ภาพความเชื่อมโยงประเด็นดังกล่าวกับแนวโน้มการเปลี่ยนผ่านรูปแบบแรงงานตั้งแต่ช่วงปลายศตวรรษที่ 20 มาจนคริสต์ศตวรรษที่ 21 ไว้ที่อื่นแล้ว โปรดศึกษาเพิ่มเติมที่ วรารัก เฉลิมพันธุ์ศักดิ์. (2557). “หน่วยที่ 4 กลุ่มแนวคิดมาร์กซิสต์” *อ้างแล้ว*; วรารัก เฉลิมพันธุ์ศักดิ์. (2557). “หน่วยที่ 15 วิพากษ์เศรษฐกิจ-การเมืองระหว่างประเทศ” *อ้างแล้ว*.

<sup>99</sup> Michael Hardt and Antonio Negri. (2000). *Empire*. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, pp. 267-268.

ปกครองในรูปแบบโครงการของการควบคุม ที่ขยายกว้างครอบคลุมปริมณฑลหลากหลายมิติ ครอบคลุมเช่นนี้เอง ที่ช่วยกำกับทิศทางในการกำหนดกระบวนการทัศน์ใหม่ในเรื่องของอำนาจ (the new paradigm of power) ที่กำลังเผชิญกับความไม่ชัดเจนในเรื่องของการจัดระเบียบและการกำหนดตำแหน่งแห่งที่ทางสังคมในทุก รูปแบบของหลากหลายอารยธรรม ภาพความเปลี่ยนแปลงที่เคลื่อนไหวไปมาเช่นนี้ปรากฏทั้งระดับรัฐ ระดับต่ำกว่ารัฐ และระดับเหนือรัฐ

การผลิตทางชีวการเมือง (biopolitical production) เป็นแกนกลางของจักรวรรดิที่ไม่เพียง ไม่แบ่งแยกมิติด้านการเมือง เศรษฐกิจ สังคมและวัฒนธรรม หากแต่มิติเหล่านี้ยังหลือมซ้อนกันไปมา และมีส่วนสำคัญในการกำหนดรูปแบบชีวิต (forms of life) แนวคิดที่พัฒนาจากรื่องชีวอำนาจ (biopower) ของมิเชล ฟูโกต์ (Michel Foucault) แสดงถึงทิศทางของการควบคุม<sup>100</sup> สมาชิกในสังคมเพื่อกดทับเอกภาวะ ที่มีศักยภาพในการแสวงหาอิสรภาพ (liberating singularities) อันเป็นสภาพเงื่อนไขที่ผลักดันให้เกิด การรวมตัวของฝูงชน (multitude) ที่อาจประสานรวมตัวขึ้นเป็นเครือข่ายชุมชน การรวมตัวเช่นนี้เริ่ม ปรากฏให้เห็นเมื่อสังคมเผชิญกับภาวะสมัยใหม่ (modernity) ที่ผู้คนจำนวนไม่น้อยอยากจะปรับตัวเข้ากับ ภาวะดังกล่าวได้โดยง่าย สันติภาพในยุคสมัยที่อัตลักษณ์ของผู้คนเป็นไปในลักษณะผสมผสาน (hybrid identities) ภายใต้จักรวรรดิเช่นนี้ จึงมิใช่เรื่องง่าย การใช้ความรุนแรงเป็นสิ่งที่พบเห็นได้เสมอในยุคสมัย เช่นนี้ แม้กระทั่งการกล่าวอ้างว่า การใช้ความรุนแรงนั้นเป็นไปเพื่อสร้างสันติภาพขึ้นท่ามกลางความแตกต่าง หลากหลาย<sup>101</sup>

การรวมตัวของฝูงชน (multitude) ที่อาจประสานรวมตัวขึ้นเป็นเครือข่ายชุมชนนี้เอง คือ พื้นที่ ของพลังอำนาจแห่งการสร้างสรรค์ ที่เกิดจากความสัมพันธ์ทางสังคมกับทุนนิยมในจักรวรรดิ เพราะสิ่งที่ ไม่อาจมองข้ามในวิถีคิดแบบมาร์กซ์ก็คือ ความสัมพันธ์ทางการผลิตในวิถีทุนนิยม หาได้ผลิตแค่เพียง โภภะภัณฑ์ หากแต่ยังได้ผลิตอัตตะภาวะ หรือความเป็นองค์ประธาน (subjectivity) ใหม่ขึ้นในสังคมด้วย เช่นกัน ตัวตนใหม่ๆ ของปัจเจกเหล่านี้เองที่มีศักยภาพจะก่อรูปความเปลี่ยนแปลงหรือแม้กระทั่งก้าวข้าม ผ่านทุนนิยม<sup>102</sup> แม้ว่ากลุ่มเหล่านี้จะหาได้มีความเป็นหนึ่งเดียว และอาจไม่จำเป็นต้องเห็นพ้องกันในทุกสิ่ง ทุกอย่าง บ่อยครั้งที่การรวมตัวของฝูงชนมักเกิดขึ้นหลังสงคราม ซึ่งในที่นี้ให้ความสำคัญไปยังความสัมพันธ์ ที่ไม่ลงตัวระหว่างประชาชน (The People) ซึ่งเป็นถ้อยคำที่หึงแสดงนัยของความเห็นชอบที่ประชากรมี ให้กับผู้มีอำนาจในพื้นที่ และการสั่งการ ที่ผู้ถือครองอำนาจอธิปไตยมีเหนือกลุ่มคนดังกล่าว กับผู้ถือครอง อำนาจรัฐ จนอาจผลักดันให้เกิดกลุ่มเครือข่ายเพื่อการต่อต้านขึ้นได้มากมาย<sup>103</sup> กล่าวได้ว่า แนวความคิด

<sup>100</sup> Michel Foucault. (1991). *Discipline and Punish: The Birth of the Prison*. (translated by Alan Sheridan). London: Penguin Books.

<sup>101</sup> Razmig Keucheyan. (2014). *The Left Hemisphere: Mapping Critical Theory Today* (translated by Gregory Elliott). London and New York: Verso, p. 87; Hardt and Negri. (2000). op. cit., pp. Preface, 25, chapter 1.2, 83-90, 155.

<sup>102</sup> Callinicos. op. cit., p. 13; Colas. op. cit., p. 4412.

<sup>103</sup> Michael Hardt and Antonio Negri. (2005). *Multitude: War and Democracy in the Age of Empire*. London: Penguin Books, pp. 79, 87.



ถึงกลุ่มดังกล่าวของฮาร์ตส์และเนกริวางอยู่บนฐานคิดทั้งทางการเมืองและสังคมวิทยาที่ให้ความสำคัญกับเรื่องของขบวนการเคลื่อนไหวทางสังคมที่กระจายตัวอย่างมากตั้งแต่ทศวรรษ 1970 ที่ให้ความสำคัญกับการไหล (flow) ข้ามเขตแดนและมีได้หยุดนิ่งอยู่กับที่ (nomadic)<sup>104</sup>

ค.ศ. 2003 ปีที่สหรัฐอเมริกาภายใต้การนำของจอร์จ ดับเบิลยู บุช จูเนียร์ (George W. Bush, Jr) นำกองกำลังพันธมิตรทำสงครามอ่าวเปอร์เซียรอบใหม่โดยมีจุดมุ่งหมายอยู่ที่การโค่นล้มซัดดัม ฮุสเซน (Saddam Hussein) ท่ามกลางเสียงตั้งคำถามถึงความสำคัญของน้ำมันดิบต่อการแสดงบทบาทการนำและการยอมรับการนำของสหรัฐอเมริกาเช่นนี้เองที่ เดวิด ฮาร์วีย์ (David Harvey) ตีพิมพ์งานเขียน *The New Imperialism* (จักรวรรดินิยมใหม่) ซึ่งเปิดฉากด้วยการนำเสนอเรื่องของน้ำมันและพลังอำนาจที่เพิ่มสูงขึ้นของสหรัฐอเมริกา และด้วยพื้นฐานของการเป็นนักภูมิศาสตร์ ทำให้ฮาร์วีย์ตั้งคำถามว่าอะไรที่ทำให้ตรรกะแห่งอำนาจในเชิงเขตแดน (territorial logic of power) ซึ่งมีลักษณะคงที่ตอบสนองต่อการสะสมทุนไม่รู้จบที่มีลักษณะเปิดกว้างอย่างมีพลวัต

แม้เรื่องราวที่เป็นเนื้อหาหลักของการเสนอภาพพลังอำนาจที่เพิ่มมากขึ้นของสหรัฐอเมริกาซึ่งเชื่อมโยงมาจนถึงการพยายามผลักดันให้ศตวรรษแห่งอเมริกันชนกลับมารุ่งเรืองเฟื่องฟูตั้งแต่ช่วงทศวรรษ 1990 เป็นต้นมา จะมีอาจกล่าวได้ว่าแปลกใหม่<sup>105</sup> แต่ได้ช่วยสร้างความเข้าใจที่ชัดเจนมากยิ่งขึ้นว่า จักรวรรดินิยมเกิดขึ้น ณ จุดตัดของการแข่งขันในทางเศรษฐกิจและภูมิรัฐศาสตร์ ที่เชื่อมโยงไปยังภาพของการดำเนินการเพื่อแก้วิกฤตภายในของทุนนิยม เพราะการสะสมตัวล้นเกินของทุน (overaccumulation) แต่การที่ทุนสามารถเป็นนายเหนือทุกอย่าง หรือการที่สิ่งต่างๆ ตกเป็นทาสของทุน (capital bondage) ก็เพราะมีเส้นทางในการแก้ปัญหาที่ฮาร์วีย์เรียกว่า ความคงที่ชั่วคราวเชิงพื้นที่ (spatio-temporal fix) หรือต่อมาได้เรียกโดยย่อว่า ความคงที่เชิงพื้นที่ (spatial fix)

เส้นทางดังกล่าวคือ การผันทุนล้นเกินเป็นการชั่วคราว (temporal displacement) ไปยังโครงการที่ต้องลงทุนระยะยาว หรือการใช้จ่ายทางสังคม อาทิ การศึกษาและวิจัย ซึ่งเท่ากับช่วยขยายเวลาในการที่ทุนจะหวนคืนเข้าสู่ระบบ หรือด้วยการปรับเปลี่ยนในเชิงพื้นที่ (spatial displacement) ผ่านการเปิดตลาดใหม่ สร้างการผลิตใหม่ หรือแม้กระทั่งหาความเป็นไปได้ใหม่ๆ ที่อื่นในเรื่องของแรงงาน และทรัพยากร เป็นต้น แนวทางทั้งสองยังสามารถเกิดผสมผสานกันได้ ทั้งในช่วงเวลาและในพื้นที่เดียวกัน กล่าวได้ว่า สำหรับฮาร์วีย์แล้ว ทุนสร้างพื้นที่ (capital produces space) และยังใช้พื้นที่เช่นนั้นแก้ไข ปัญหา (อีกความหมายหนึ่งของคำว่า spatial fix นั่นเอง) การล้นเกินของทุนนั่นเอง<sup>106</sup> การเติบโตอย่างรวดเร็วของหลายเมืองใหญ่ในจีนคือตัวอย่างที่ชัดเจนของแนวคิดดังกล่าว โดยเฉพาะการใช้พลังทุนเปิดพื้นที่การพัฒนาใหม่ๆ แม้ว่านั่นจะหมายถึงการต้องปรับเปลี่ยนหรืออาจถึงขั้นทำลายระบบนิเวศน์และสิ่งแวดล้อม ซึ่งเป็นเส้นทางที่หลายประเทศเคยประสบ เมื่อทุนเคลื่อนย้ายออกไปสภาพพื้นที่ดังกล่าวย่อมเปลี่ยนแปลง เหมือนเช่นที่เคยเกิดขึ้นในหลากหลายพื้นที่ไม่เว้นแม้แต่ประเทศทุนนิยมตะวันตก อาทิ กรณี

<sup>104</sup> Keucheyan. *op. cit.*, pp. 89–91.

<sup>105</sup> David Harvey. (2003). *The New Imperialism*. Oxford: Oxford University Press, pp. chapters 1 and 2.

<sup>106</sup> Callinicos. *op. cit.*, p.15; Keucheyan. (2014). *op. cit.*, pp. 103–105; Harvey. *op. cit.*, pp. chapter 3.

เมืองเซฟฟิลด์ (Sheffield) อดีตศูนย์กลางอุตสาหกรรมเหล็กทางตอนเหนือของอังกฤษ หรือดีทรอยท์ (Detroit) อดีตศูนย์กลางอุตสาหกรรมยานยนต์ในสหรัฐอเมริกา<sup>107</sup>

การสะสมทุนด้วยการขับไล่ (accumulation by dispossession) คือ หนึ่งในวิธีการสำคัญที่ทำให้จักรวรรดิทุนนิยมยังคงสามารถหยั่งย่นและขยายตัว ด้วยการปรับเปลี่ยนภาคส่วนอื่นๆ ของสังคมที่ยังไม่ได้เป็นหรือยังไม่ได้เกี่ยวข้องกับทุนนิยม ให้ไปเป็น และ/หรือรับใช้ทุนนิยม แนวคิดเช่นนี้เชื่อมโยงกับแนวคิดการสะสมทุนแบบดั้งเดิม (primitive accumulation) ของคาร์ล มาร์กซ์ ที่ปรากฏในหลากหลายรูปแบบ อาทิ การล้อมรั้วเพื่อแสดงกรรมสิทธิ์เอกชน การทำให้แรงงานมีสภาพเป็นโภคภัณฑ์เพื่อการซื้อขายแลกเปลี่ยน การกดบังคับรูปแบบหรือวิธีการผลิตอื่นๆ ที่ไม่ใช่แบบทุนนิยม ไปจนถึงการสนับสนุนระบบสินเชื่อ สิ่งต่างๆ เหล่านี้คือกระบวนการที่ทำให้ผู้คนจำนวนมากต้องกลายเป็นผู้ขายแรงงาน (proletarianization) ไม่ว่าจะผ่านมาจากลักษณะของการกดบังคับโดยตรง (coercion) หรือการหยิบฉวยปรับเปลี่ยน (appropriation) รูปแบบวิถีคิดและวิถีชีวิตของผู้คนเหล่านี้<sup>108</sup> นอกเหนือจากสงคราม อาจกล่าวได้ว่า การสะสมทุนด้วยการขับไล่ยังสัมพันธ์กับการแปรรูปรัฐวิสาหกิจ (privatisation) ที่เปิดพื้นที่การศึกษา สาธารณสุข และพลังงานให้ขึ้นต่ออำนาจของทุน และเรื่องของการย้ายถิ่น (migration) ทั้งภายในและนอกเหนือขอบเขตรัฐ<sup>109</sup>

แนวคิดในการพยายามทำความเข้าใจความเปลี่ยนแปลงของจักรวรรดิที่ดูจะเชื่อมโยงอย่างชัดเจนกับจักรวรรดิทุนนิยมดังกล่าวข้างต้น ดูจะได้รับความสนใจมากขึ้นในยุคสมัยที่สังคมโลกดูจะมีความเปลี่ยนแปลงในเชิงโครงสร้างระหว่างประเทศ ที่ยากจะกล่าวได้อย่างชัดเจนว่า ตะวันตกโดยเฉพาะสหรัฐอเมริกา ยังคงมีบทบาทเด่นหน้าอย่างชัดแจ้ง ขณะที่อัตราการเติบโตขยายตัวของทุนนิยมก็หาได้จำกัดพื้นที่แค่ซีกโลกเหนือแม้จะยังคงเป็นแหล่งสะสมตัวของประเทศอุตสาหกรรม ในโลกยุคหลังสงครามเย็นที่โครงสร้างระหว่างประเทศมีลักษณะหลายขั้วอำนาจ (multi-polar world) มากยิ่งขึ้น<sup>110</sup> แม้ว่าประเทศตะวันตกยังคงพยายามดิ้นรนแสวงหาการรักษาโครงสร้างอำนาจแบบเดิม โดยเฉพาะสหรัฐอเมริกาที่ยังคงพยายาม ดูดซับทรัพยากรบุคคลที่สำคัญต่อการสรรค์สร้างและขับเคลื่อนเศรษฐกิจโลก โดยเฉพาะในมิติของเศรษฐกิจเชิงสร้างสรรค์ (creative economy) แม้อาจจะไม่ง่ายตายนักที่ศตวรรษแห่งอเมริกันชนจะหวนคืน แต่ก็ยังยากที่จะปฏิเสธเช่นกันว่า เงินดอลลาร์สหรัฐ จะยังสำคัญอย่างน้อยในอีกกึ่งศตวรรษในการกำกับทิศทางเศรษฐกิจ-อุตสาหกรรมโลกทุนนิยมที่ค่อยๆ แตกร้าว กระจัดกระจาย<sup>111</sup>

<sup>107</sup> วรวิทย์ เจริญพันธุ์ศักดิ์. (2559). *อ้างแล้ว*; Keucheyan. *op. cit.*, pp. 105-106.

<sup>108</sup> Harvey. *op. cit.*, pp. chapter 4.

<sup>109</sup> Keucheyan. *op. cit.*, p. 107.

<sup>110</sup> ผู้เขียนได้นำเสนอภาพความเปลี่ยนแปลงโครงสร้างระหว่างประเทศที่อาจเป็นไปได้ไว้ในรายงานวิจัยฉบับสมบูรณ์ที่กล่าวอ้างไว้แล้ว ผู้ที่สนใจในประเด็นดังกล่าวโดยเฉพาะโปรดศึกษาได้จากเนื้อหาในส่วนของบทนำ ได้จาก วรวิทย์ เจริญพันธุ์ศักดิ์. (2559). *อ้างแล้ว*.

<sup>111</sup> “The shake-up of America’s strengths.” (1/10/2015). *The Economist*. Retrieved from <http://www.economist.com/blogs/graphicdetail/2015/10/daily-chart> (accessed on 31/1/2016); “Dominant and dangerous.” (3/10/2015). *The Economist*. Retrieved from <http://www.economist.com/news/leaders/21669875-americas-economics-supremacy-fades-primacy-dollar-looks-unsustainable-dominant-and-dangerous> (accessed on 31/1/2016).

โครงสร้างสังคมระหว่างประเทศในศตวรรษที่ 21 นั้นยากที่จะปฏิเสธความโดดเด่นของจีน โดยเฉพาะการเป็นแกนนำผลักดันสถาบันการเงินทางเลือกจากระบบเบรตตันวูดส์ ตั้งแต่ช่วงกลางทศวรรษแรก ของศตวรรษที่ 21 ไม่ว่าจะเป็นธนาคารการพัฒนาใหม่ (New Development Bank: NDB) ที่เกิดจากการประสานความร่วมมือกับกลุ่มประเทศที่เศรษฐกิจขยายตัวมาตั้งแต่ปลายศตวรรษที่ 20 แม้ว่าจะยังประสบปัญหาภายในแต่ก็ยังมีอัตราการเติบโตมากกว่าดินแดนอื่นใด โดยเฉพาะประเทศตะวันตก กลุ่มนี้ซึ่งได้รับการคาดการณ์ว่า ผลผลิตมวลรวมภายในประเทศ (gross domestic products: GDP) จะมากกว่าร้อยละ 20 ของ GDP โลกใน ค.ศ. 2020 หลังจากนั้นจะเพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 25 ก็คือกลุ่ม BRICS ซึ่งประกอบด้วย บราซิล รัสเซีย อินเดีย จีน และแอฟริกาใต้<sup>112</sup> และธนาคารการลงทุนโครงสร้างพื้นฐานแห่งเอเชีย (Asian Infrastructure Investment Bank: AIIB) ซึ่งมีพันธมิตรสหรัฐอเมริกา (อังกฤษ ฝรั่งเศส เยอรมนี และอิตาลี) เข้าร่วมสนับสนุน ด้วยเงินทุนตั้งต้น 100 พันล้านดอลลาร์สหรัฐ (ร้อยละ 50 มาจากจีน)<sup>113</sup>

ภาพดังกล่าวข้างต้นไม่เพียงทำให้จีนได้รับการจับตามองในฐานะหนึ่งในผู้ที่มีบทบาทสำคัญในการขับเคลื่อนเศรษฐกิจทุนนิยมโลก แต่ยังได้รับการจับตามองอีกด้วยว่า อาจเป็นผู้นำสำคัญในการผลักดันแนวคิดศตวรรษแห่งชาวเอเชีย (The Asian Century) ที่ยังยากจะหาความชัดเจนว่า คำว่าเอเชียนั้นจำกัดความกว้างไกลเพียงใด เพราะแม้ความสำคัญของซีกฝั่งแปซิฟิกที่เชื่อมโยงกับเอเชียจนเคยเกิดการนำเสนอความคิดศตวรรษแห่งเอเชีย-แปซิฟิก (The Asia-Pacific Century)<sup>114</sup> มาแล้วนั้นจะดูเบาบางลง แต่ก็เชื่อว่า จะไร้ความสำคัญโดยสิ้นเชิง โดยเฉพาะเมื่อมีการเชื่อมโยงภาพดังกล่าวเข้ากับการพยายามผลักดันการเติบโตของกลุ่มหุ้นส่วนยุทธศาสตร์เศรษฐกิจภาคพื้นแปซิฟิก (Trans Pacific Partnership: TPP) ที่แม้สหรัฐอเมริกาภายใต้การนำของโดนัลด์ ทรัมป์ (Donald Trump) ประธานาธิบดีคนปัจจุบัน (ค.ศ. 2018) จะประกาศถอนตัวออกจากกลุ่ม แต่ก็เชื่อว่า จะไร้ความเป็นไปได้ที่ผู้นำของจีนจะปรับเปลี่ยนนโยบาย ขณะที่จีนแสดงจุดยืนชัดเจนในการร่วมผลักดันความตกลงหุ้นส่วนเศรษฐกิจระดับภูมิภาค (Regional Comprehensive Economic Partnership: RCEP) กับอาเซียน (ภายในโครงสร้างอาเซียน+6)<sup>115</sup>

<sup>112</sup> Andrew Ostroukh. (9/7/2014). "BRICS to Open Development Bank by 2016." *The Wall Street Journal*. Retrieved from <http://www.wsj.com/article/brics-to-opwn-development-bank-by-2016-as-alternative-to-imf-1404888422> (accessed on 31/1/2016); "BRICS pay in 1st tranches of \$750 mn to BRICS Bank capital." (14/1/2016). *The BRICS Post*. Retrieved from <http://www.thebricspost.com/brics-pay-in-1st-tranche-of-750mn-to-brics-bank-capital/#.Vq1> (accessed on 31/1/2016).

<sup>113</sup> Zheng Yangpeng. (4/1/2016). "Investment Bank AIIB to begin operating in mid-January." *The Telegraph*. Retrieved from <http://www.telegraph.co.uk/sponsored/business/12076206/aiib-launch.html> (accessed on 31/1/2016).

<sup>114</sup> ผู้เขียนได้เสนอพัฒนาการแนวความคิดดังกล่าวโดยสังเขปในลักษณะที่เชื่อมโยงกับแนวคิดศตวรรษแห่งเอเชีย-แปซิฟิก (The Asia-Pacific Century) ไว้ที่อื่นแล้ว ผู้สนใจในประเด็นดังกล่าวโปรดศึกษาเพิ่มเติมได้ที่ วรารักษ์ เฉลิมพันธุ์ศักดิ์. (2559). "บทที่ 2 (ฤๅ)ศตวรรษแห่งเอเชียยังไม่สิ้นมนต์ขลัง: หลากสีสันชาติพันธุ์และภูมิศาสตร์" *อ้างแล้ว*.

<sup>115</sup> ผู้เขียนได้เสนอภาพความเชื่อมโยงดังกล่าว รวมถึงพัฒนาการโดยสังเขปของกลุ่มความร่วมมือทั้งสองในมิติที่เชื่อมโยงกับอาเซียนและบทบาทของจีนไว้ที่อื่นแล้ว ผู้สนใจในประเด็นดังกล่าวโปรดศึกษาเพิ่มเติมที่ วรารักษ์ เฉลิมพันธุ์ศักดิ์. (2561). "หน่วยที่ 15 เหลียวหลัง แลหน้า อาเซียนสู่ศตวรรษที่ 21" ใน *เอกสารการสอนชุดวิชาอาเซียนเบื้องต้น*. นนทบุรี: สาขาวิชารัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช.

ไม่ว่าจะอย่างไร อาจกล่าวได้ว่า เอเชียยังคงเป็นพื้นที่ซึ่งมหาอำนาจยังคงพยายามช่วงชิงการนำเพื่อสร้างเขตอิทธิพลและความยิ่งใหญ่ให้กับตน โดยจีนยังคงได้รับการจับตามองมากที่สุดโดยเฉพาะเมื่อรัฐบาลภายใต้การนำของ สี จิ้นผิง (Xi Jinping) ประกาศการผลักดันนโยบาย “หนึ่งแถบ หนึ่งเส้นทาง” (One Belt, One Road: OBOR) อย่างจริงจังตั้งแต่ ค.ศ. 2015 ที่มี “แถบเศรษฐกิจเส้นทางสายไหม” (Silk Road Economic Belt) ซึ่งใช้การเชื่อมโยงจากจีนผ่านเส้นทางตะวันตกไปยังกลุ่มประเทศเอเชียกลาง หรือก็คือ เส้นทางสายไหมที่จักรวรรดิจีนตั้งแต่ยุคราชวงศ์ฮั่นใช้แสดงแสนยานุภาพ ดังที่ได้กล่าวไว้ในเนื้อหาหน่วยที่ 12 (จักรวรรดิ ก่อนการขยายตัวของจักรวรรดินิยมตะวันตก) เป็นแกนในการดำเนินนโยบายเส้นทางทางบกที่ชัดเจนมาตั้งแต่ ค.ศ. 2013 ก่อนหน้าที่จะประกาศนโยบาย “เส้นทางสายไหมทางทะเลแห่งศตวรรษที่ 21” (the 21st Century Maritime Silk Road) ที่อินโดนีเซียเมื่อเดือนตุลาคมในปีเดียวกัน โดยมีการเชื่อมโยงภาพของเส้นทางดังกล่าวเข้ากับความยิ่งใหญ่ของเส้นทางเดินเรือภายใต้การนำของเจิ้งเหอ (Zheng He) มหาชนที่สมัยต้นราชวงศ์หมิง

ภาพของ “อีไต้ อี้ลู่” (หนึ่งแถบ หนึ่งเส้นทาง) เช่นนี้เองที่ทำให้ผู้คนจำนวนไม่น้อยหวงนึกถึงการแผ่ขยายอิทธิพลของจักรวรรดิจีนบนเส้นทางสายยูเรเชียในอดีตดังกล่าว เมื่อผนวกพร้อมกับศักยภาพในการเชื่อมต่อทางทะเลระหว่างแปซิฟิกตะวันตกกับทะเลเมอร์ดเตอร์เรเนียน ผ่านทางทะเลจีนใต้และมหาสมุทรอินเดีย ความหวงวิตกดังกล่าวจะมากยิ่งขึ้น เพราะอาจมองได้ว่าเป็นเส้นทางโอบล้อมยูเรเชียผืนแผ่นดินที่ใหญ่ที่สุดของโลก แม้จีนจะยืนยันว่า หากได้มีเจตนาในการสร้างจักรวรรดิและดำเนินนโยบายจักรวรรดินิยม แต่ก็ยังยากจะคลายความกังวลให้กับเหล่ามหาอำนาจที่ครองอำนาจอยู่แต่เดิม เช่นเดียวกับความกังวลของผู้นำหลากหลายดินแดนในเส้นทางโอบล้อมของ “อีไต้ อี้ลู่” ที่หาได้ล้มเลือนประวัติศาสตร์แห่งการกดขี่และแทรกแซงของจักรวรรดิจีน แม้ว่าตนจะร่วมได้ประโยชน์ไปกับการสัมพันธ์เกี่ยวเนื่องไปกับนโยบายของจีนก็ตาม<sup>116</sup> สำหรับดินแดนที่มีประวัติศาสตร์ยาวนานเช่นจีน เวลาต่ำกว่าทศวรรษนับตั้งแต่ผู้นำจีนประกาศผลักดัน “อีไต้ อี้ลู่” ถือว่าสั้นแสนสั้นที่จะใช้ประเมินคำถามที่ว่า ก้าวต่อไปของจีนจะเป็นการพัฒนาตัวในรูปแบบของจักรวรรดิหรือไม่ หากเป็นเช่นนั้น ภายใต้การนำของพรรคคอมมิวนิสต์ที่ปรับมายอมรับวิถีปฏิบัติแบบทุนนิยมแม้จะไม่ทั้งหมด (หรือมิได้มีเส้นทางสายเสรีนิยมใหม่เป็นแบบอย่าง) เราอาจได้เห็นรูปแบบการพัฒนาตัวของจักรวรรดิในแบบอื่นที่อาจคล้ายหรือแตกต่างไปจากเรื่องราวของจักรวรรดิที่น่าเสนอเนื้อหาอย่างต่อเนื่องของหน่วยที่ 12 และหน่วยที่ 13

<sup>116</sup> วรารักษ์ เฉลิมพันธุ์ศักดิ์.(2559). “เส้นทางสายไหมทางทะเลแห่งศตวรรษที่ 21: การหวงถิ่นของเส้นทางสายไหมทางทะเล ความเชื่อมต่อไร้กาล ตะวันออก-ตะวันตก” ใน วรารักษ์ เฉลิมพันธุ์ศักดิ์ (บรรณาธิการ). (2559). *ความเชื่อมโยงที่มากกว่า ภาพ: พลัสผลของมรดกทางประวัติศาสตร์ และแง่มุมทางวัฒนธรรม*. กรุงเทพฯ: จตุพรตีไซน์, น. 71-102.

### กิจกรรม 14.3.2

จงอธิบายแนวคิดที่เปลี่ยนไปเกี่ยวกับจักรวรรดิและจักรวรรดินิยม และความท้าทายมหาอำนาจในคริสต์ศตวรรษที่ 21 มาโดยสังเขป

---

### แนวตอบกิจกรรม 14.3.2

การขยายตัวอย่างมากของทุนนิยมตั้งแต่ช่วงปลายศตวรรษที่ 20 ทำให้เกิดการเสนอแนวที่อธิบายภาพดังกล่าวทั้งในรูปแบบของจักรวรรดิที่ไร้ศูนย์กลางการควบคุมอำนาจอย่างแท้จริง แต่เป็นตรรกะแห่งการควบคุมที่เป็นโครงข่ายสัมพันธ์กันไปตามทฤษฎีของไมเคิล ฮาร์ตต์ และอันโตนิโอ เนกรี ลักษณะทางสังคมที่ไหลลื่นเช่นนี้ทำให้ยากจะกำหนดอัตลักษณ์ที่ชัดเจนและไม่ง่ายที่จะสยบความขัดแย้งในหลากหลายระดับ ขณะที่เดวิด ฮาร์วีย์ เสนอให้มองไปที่ความคงที่ชั่วคราวเชิงพื้นที่หรือความคงที่เชิงพื้นที่ที่ช่วยแก้วิกฤตทุนนิยมและผลักดันนโยบายจักรวรรดินิยม เพราะการไหลเข้าไปทำประโยชน์เชิงพื้นที่ของทุนมักสัมพันธ์กับการสะสมทุนด้วยการขับไล่ทั้งในรูปแบบของสงคราม การแปรรูปรัฐวิสาหกิจ และการเคลื่อนย้ายถิ่น

แนวคิดข้างต้นได้รับการเสนอขึ้นในช่วงคริสต์ศตวรรษที่ 21 ซึ่งจะมีความชัดเจนขึ้นมากกว่ามหาอำนาจตะวันตกที่เคยครองความเป็นเจ้าจักรวรรดิอย่างชัดเจนในช่วงคริสต์ศตวรรษที่ 18-20 ดูจะอ่อนพลังลง ในขณะที่ดินแดนอื่นๆ ที่มีอัตราการเติบโตทางเศรษฐกิจ(เพราะการไหลเข้าของทุน)ดูจะมีความหลากหลายทางชาติพันธุ์มากขึ้น อาทิ กลุ่ม BRICS ในกลุ่มนี้จีนดูจะได้รับความสนใจเป็นอย่างยิ่ง การขยายตัวของจีนและการผลักดันนโยบาย “หนึ่งแถบ หนึ่งเส้นทาง” อย่างจริงจัง ทำให้เริ่มมีการตั้งคำถามมากขึ้นว่า เป็นไปได้หรือไม่ที่นโยบายดังกล่าวคือเส้นทางในการแสดงบทบาทเจ้าจักรวรรดิของจีน

---



## บรรณานุกรม

- วรารักษ์ เฉลิมพันธุ์ศักดิ์. (2547). “แนวคิดเกี่ยวกับโลกาภิวัตน์” ใน *ประมวลสาระชุดวิชาแนวคิดทางการเมืองและสังคม*. นนทบุรี: สาขาวิชารัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช.
- \_\_\_\_\_. (2553). “ความคิด: คุณสมบัติของตัวแสดงที่มีความกระตือรือร้น” *รัฐศาสตร์สาร (รัฐศาสตร์ธรรมศาสตร์ 60 ปี/รัฐศาสตร์สาร 30 ปี ฉบับที่ 2)*. น. 138-188.
- \_\_\_\_\_. (2554). “หน่วยที่ 6 จักรวรรดินิยม” ใน *เอกสารการสอนชุดวิชาสังคมโลก*. นนทบุรี: สาขาวิชารัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช.
- \_\_\_\_\_. (2554). “หน่วยที่ 9 โลกาภิวัตน์” ใน *เอกสารการสอนชุดวิชาสังคมโลก*. นนทบุรี: สาขาวิชารัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช.
- \_\_\_\_\_. (2555) “24 มิถุนายน 2475 ในกระแสการเปลี่ยนแปลงโลก” *จุลสารหอจดหมายเหตุธรรมศาสตร์*. ฉบับที่ 16 (มิถุนายน 2555-พฤษภาคม 2556), น. 38-57.
- \_\_\_\_\_. (2555) “หน่วยที่ 1 อารัมภบทความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ” ใน *เอกสารการสอนชุดวิชาความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ*. นนทบุรี: สาขาวิชารัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช.
- \_\_\_\_\_. (2557) “หน่วยที่ 1 เศรษฐกิจและการเมืองระหว่างประเทศ ความสัมพันธ์ที่ไม่อาจแยกจาก” ใน *เอกสารการสอนชุดวิชาเศรษฐกิจและการเมืองระหว่างประเทศ*. นนทบุรี: สาขาวิชารัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช.
- \_\_\_\_\_. (2557) “หน่วยที่ 4 กลุ่มแนวคิดมาร์กซิสต์” ใน *เอกสารการสอนชุดวิชาเศรษฐกิจและการเมืองระหว่างประเทศ*. นนทบุรี: สาขาวิชารัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช.
- \_\_\_\_\_. (2557). “หน่วยที่ 15 วิพากษ์เศรษฐกิจ-การเมืองระหว่างประเทศ” ใน *เอกสารการสอนชุดวิชาเศรษฐกิจและการเมืองระหว่างประเทศ*. นนทบุรี: สาขาวิชารัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช.
- \_\_\_\_\_. (2557). “หน่วยที่ 13 ทวิลักษณ์ของความเคลื่อนไหวในประเทศโลกที่สาม” ใน *เอกสารการสอนชุดวิชาความขัดแย้งและความร่วมมือระหว่างประเทศ*. นนทบุรี: สาขาวิชารัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช.
- \_\_\_\_\_. (2559). *แนวโน้มและทิศทางการเปลี่ยนแปลงของโลกในอนาคต (Global Trends) ที่อาจส่งผลกระทบต่อความเป็นไปในสังคมไทย (รายงานวิจัยฉบับสมบูรณ์)*. เสนอต่อ สถาบันคลังปัญญาด้านยุทธศาสตร์ชาติ วิทยาลัยบริหารรัฐกิจและรัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยรังสิต สืบค้นรายงานฉบับเต็มได้ที่ <https://www.slideshare.net/mobile/Klangpanya/global-trends-72495237> (สืบค้นเมื่อ 23/7/2018).
- \_\_\_\_\_. (2560). “หน่วยที่ 1 แนวคิดทั่วไปเกี่ยวกับการเมืองการปกครองของประเทศในเอเชีย” ใน *เอกสารการสอนชุดวิชาการเมืองการปกครองของประเทศในเอเชีย* (ฉบับปรับปรุงครั้งที่ 1). นนทบุรี: สาขาวิชารัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช.
- \_\_\_\_\_. (2560). “หน่วยที่ 6 เศรษฐศาสตร์การเมือง” ใน *เอกสารการสอนชุดวิชาการเมืองเปรียบเทียบ*. นนทบุรี: สาขาวิชารัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช.
- \_\_\_\_\_. (2560). “หน่วยที่ 12 เม็กซิโก” ใน *เอกสารการสอนชุดวิชาการเมืองการปกครองของยุโรปและอเมริกา*. นนทบุรี: สาขาวิชารัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช.

- \_\_\_\_\_. (2560). “หน่วยที่ 14 ความเคลื่อนไหวทางสังคม” ใน *เอกสารการสอนชุดวิชาการเมืองเปรียบเทียบ*. นนทบุรี: สาขาวิชารัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช.
- \_\_\_\_\_. (2561). “หน่วยที่ 1 วิสัยทัศน์ ปัญญาชน กับการรวมกลุ่มภูมิภาค” ใน *เอกสารการสอนชุดวิชาอาเซียนเบื้องต้น*. นนทบุรี: สาขาวิชารัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช.
- \_\_\_\_\_. (2561). “หน่วยที่ 15 เหลียวหลัง แลหน้า อาเซียนสู่ศตวรรษที่ 21” ใน *เอกสารการสอนชุดวิชาอาเซียนเบื้องต้น*. นนทบุรี: สาขาวิชารัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช.
- Anderson, Perry. (4/11/1993). “Maurice Thomson’s War.” *London Review of Books*, Vol. 15 No. 21, pp. 13–17 Retrieved from <https://www.lrb.co.uk/v15/n21/perry-anderson/maurice-thomsons-war> (accessed on 13/11/2017).
- “Anglo–Dutch Wars.” (n.a.). *Encyclopædia Britannica*. Retrieved from <https://www.britannica.com/event/Anglo-Dutch-Wars> (accessed on 13/11/2017).
- Assaf, Simon. (2014). “Why read... Imperialism and World Economy.” *Socialist Review*. Retrieved from <http://socialistreview.org.uk/389/why-readimperialism-and-world-economy> (accessed on 20/7/2018)
- “Barbarossa: Ottoman Admiral.” (n.a.). *Encyclopædia Britannica*. Retrieved from <https://www.britannica.com/biography/Barbarossa> (accessed on 14/10/2017).
- Barkawi, Tarak. (2010). “Empire and Order in International Relations and /security Studies.” in Denmark, Robert A. (ed.). (2010). *The International Studies Encyclopedia (Ec-Ev Volume III)*. Oxford: Wiley–Blackwell, pp. 1360–1379.
- “Battle of Waterloo.” (n.a.). *History*. Retrieved from <https://www.history.com/topics/british-history/battle-of-waterloo> (accessed on 30/6/2018).
- Bell, Duncan. (2016). *Reordering the World: Essays on Liberalism and Empire*. Princeton and Oxford: Princeton University Press.
- “BRICS pay in 1<sup>st</sup> tranches of \$750 mn to BRICS Bank capital.” (14/1/2016). *The BRICS Post*. Retrieved from <http://www.thebricspost.com/brics-pay-in-1st-tranche-of-750mn-to-brics-bank-capital/#.Vq1> (accessed on 31/1/2016)
- Callinicos, Alex. (2009). *Imperialism and Global Political Economy*. Cambridge: Polity Press.
- Campbell, Sally. (2014). “Why does Capitalism lead to war.” *Socialist Review*. Retrieved from <http://socialistreview.org.uk/394/why-does-capitalism-lead-war> (accessed on 20/7/2018).
- “Casa de Contratación” (n.a.). *Encyclopædia Britannica*. Retrieved from <https://www.britannica.com/topic/Casa-de-Contratacion> (accessed on 15/10/2017).
- Colas, Alejandro. (2010). “The International Sociology of Empire.” in Denmark, Robert A. (ed.). (2010). *The International Studies Encyclopedia Vol. VII (In - La)*. Oxford: Wiley–Blackwell, pp. 4399–4417.
- Cotterell, Arthur. (2011). *Asia: A Concise History*. Singapore: John Wiley & Sons (Asia) Pte. Ltd.

- da Mota-Lopes, Jose. (2010). "The Colonial Encounter and Its Legacy." in Denmark, Robert A. (ed.). (2010) *The International Studies Encyclopedia (A – Co Volume I)*. Oxford: Wiley-Blackwell, pp.343-364.
- "Dominant and dangerous." (3/10/2015). *The Economist*. Retrieved from <http://www.economist.com/news/leaders/21669875-america-economics-supremacy-fades-primacy-dollar-looks-unsustainable-dominant-and-dangerous> (accessed on 31/1/2016).
- "Dutch War 1672-1678." (n.a.). *Encyclopædia Britannica*. Retrieved from <https://www.britannica.com/event/Dutch-War> (accessed on 13/11/2017).
- "East India Company: English Trading Company." (n.a.). *Encyclopædia Britannica*. Retrieved from <https://www.britannica.com/topic/East-India-Company> (accessed on 13/11/2017).
- Foucault, Michel. (1991). *Discipline and Punish: The Birth of the Prison*. (translated by Alan Sheridan). London: Penguin Books.
- Fourchard, Laurent. (2011). "Colonialism", in Badie, Bertrand. Berg-Schlosser, Dirk. Morlino, Leonardo. (ed.). (2011). *International Encyclopedia of Political Science Vol. II*. London: SAGE Reference, pp. 302-307.
- "French Revolutionary War." (n.a.). *Encyclopædia Britannica*. Retrieved from <https://www.britannica.com/event/French-revolutionary-wars> (accessed on 15/11/2017).
- "'Goldenballs' Not nothing was Jacob Fugger knows as 'Jacob the Rich.'" *The Economist*. Retrieved from <https://www.economist.com/news/books-and-arts/21660074-not-nothing-was-jacob-fugger-known-as-jacob-rich-goldenballs> (accessed on 15/10/2017).
- Haberlein, Mark. (28/9/2016). "Fugger Family." *Oxford Bibliographies*. Retrieved from <http://www.oxfordbibliographies.com/view/document/obo-9780195399301/obo9780195399301-0332.xml> (accessed on 15/10/2017).
- Hadfield, Andrew. (1995/1996). "Peter Martyr, Richard Eden and the New World: Reading, Experience, and Translation." *Connotations: A Journal of Critical Debate*, Vol. 5.1 (1995/1996). Retrieved from <http://www.connotations.de/article/andrew-hadfield-peter-martyr-richard-eden-and-the-new-world-reading-experience-and-translation/> (accessed on 13/10/2017).
- Hardt, Michael and Negri, Antonio. (2000). *Empire*. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press.
- \_\_\_\_\_. (2005). *Multitude: War and Democracy in the Age of Empire*. London: Penguin Books.
- Hart, Jonathan. (2008). *Empires and Colonies*. London: Polity.
- He Ping. (n.a.). *Rosa Luxemburg's Theories on Capitalism's Crisis—A Review of the Accumulation of Capital*. Retrieved from <http://www.kapacc.blog.rosalux.de/files/2014/02/RLs-theory-of-crisis-EN-WL1.pdf> (accessed on 20/7/2018).
- Hobsbawm, E. J. (1962/1991). *The Age of Revolution 1789-1848*. London: Cardinal.

- Howarth, David. (20/5/2012). "Leonard Trelawny Hobhouse, 1864–1929." *Liberal History*. Retrieved from <https://liberalhistory.org/history/hobhouse-leonard-trelawny> (accessed on 18/7/2018).
- "Jacques Cartier–Mini Biography." (n.a.). *Biography*. Retrieved from <https://www.biography.com/people/jacques-cartier-9240128> (accessed on 14/11/2017).
- "John Atkinson Hobson, 1858–1940." (n.a.). *The History of Economic Thought*. Retrieved from <http://www.hetwebsite.net/het/profiles/hobson.htm> (accessed on 5/7/2018).
- Kohn, Jerome. (2011). "Remark on Imperialism and Politics." *HannahArendt.net*. Retrieved from <http://www.hannaharendt.net/index.php/han/article/view/153/272> (accessed on 21/7/2018).
- "Leonard Trelawny Hobhouse." (n.a.). *New World Encyclopedia*. Retrieved from [http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Leonard\\_Trelawny\\_Hobhouse](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Leonard_Trelawny_Hobhouse) (accessed on 18/7/2016).
- Markoff, John. (2007). "Imperialism." in Scholt, Jan Aart and Robertson, Roland. (eds.). *Encyclopaedia of Globalization Vol. 2 F–M*. New York and London: Routledge, pp. 609–314.
- McNally, Deborah. (n.a.). "Toussaint L'Ouverture (1742–1803)." *BlackPast.org*. Retrieved from <http://www.blackpast.org/gah/loverture-toussaint-1742-1803> (accessed on 60/6/2018).
- "Ming Dynasty." (n.a.). *Encyclopædia Britannica*. Retrieved from <https://www.britannica.com/topic/Ming-dynasty-Chinese-history> (accessed on 10/11/2017).
- . (n.a.). *New World Encyclopedia*. Retrieved from [http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Ming\\_Dynasty](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Ming_Dynasty) (accessed on 10/11/2017).
- Morgan, Kenneth. (17/2/2011). "Overview: Empire and Sea Power, 1714 – 1837." *BBC*. Retrieved from [http://www.bbc.co.uk/history/british/empire\\_seapower/overview\\_empire\\_seapower\\_01.shtml](http://www.bbc.co.uk/history/british/empire_seapower/overview_empire_seapower_01.shtml) (accessed on 14/11/2017).
- "Napoleonic Wars." (n.a.). *Encyclopædia Britannica*. Retrieved from <https://www.britannica.com/event/Napoleonic-Wars> (accessed on 16/11/2017).
- "Opium Trade: British and Chinese History." (n.a.). *Encyclopædia Britannica*. Retrieved from <https://www.britannica.com/topic/opium-trade> (accessed on 16/11/2017).
- Ostroukh, Andrew. (9/7/2014). "BRICS to Open Development Bank by 2016." *The Wall Street Journal*. Retrieved from <http://www.wsj.com/article/brics-to-opwn-development-bank-by-2016-as-alternative-to-imf-1404888422> (accessed on 31/1/2016).
- Parry, V. J. (n.a.). "Suleyman the Magnificent." *Encyclopædia Britannica*. Retrieved from <https://www.britannica.com/biography/Suleyman-the-Magnificent> (accessed on 14/10/2017).
- "Prussia, Region, Europe." (n.a.). *Encyclopedia Britannica*. Retrieved from <https://www.britannica.com/place/Prussia> (accessed on 30/6/2018).
- Richard, J. (16/9/2014). "First Hapsburg-Valois War (1521–26)/Fourth Italian War." *History of War*. Retrieved from [http://www.historyofwar.org/articles/wars\\_first\\_hapsburg\\_valois.html](http://www.historyofwar.org/articles/wars_first_hapsburg_valois.html) (accessed on 16/10/2017).

- Richard, J. (22/9/2014). "Second Hapsburg–Valois War or War of the League of Cognac (1526–30)." *History of War*. Retrieved from [http://www.historyofwar.org/articles/wars\\_second\\_hapsburg\\_valois.html](http://www.historyofwar.org/articles/wars_second_hapsburg_valois.html) (accessed on 15/10/2017).
- \_\_\_\_\_. (30/9/2014). "Fourth Hapsburg–Valois War (1542–44)." *History of War*. Retrieved from [http://www.historyofwar.org/articles/wars\\_fourth-hapsburg\\_valois\\_war.html](http://www.historyofwar.org/articles/wars_fourth-hapsburg_valois_war.html) (accessed on 15/10/2017).
- \_\_\_\_\_. (30/9/2014). "Fifth Hapsburg–Valois War (1547–59)." *History of War*. Retrieved from [http://www.historyofwar.org/articles/wars\\_fifth\\_hapsburg\\_Valois.html](http://www.historyofwar.org/articles/wars_fifth_hapsburg_Valois.html) (accessed on 15/10/2017).
- Roberts, Henry L. (1957). "The Crisis in the Soviet Empire." *Foreign Affairs*. Retrieved from <https://www.foreignaffairs.com/articles/hungary/1957-01-01/crisis-soviet-empire> (accessed on 28/7/2018).
- "Rudolf Hilferding, German Finance Minister." (n.a.). *Encyclopædia Britannica*. Retrieved from <https://www.britannica.com/biography/Rudolf-Hilferding#ref251882> (accessed on 20/7/2018).
- "Safavid Empire." (n.a.). *New World Encyclopedia*. Retrieved from [http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Safavid\\_Empire](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Safavid_Empire) (accessed on 14/10/2017).
- Schumpeter, Joseph. (1951/1966). *Imperialism and Social Classes*. Cleveland and New York: Meridian Book.
- "Sevilla." (n.a.). *Encyclopædia Britannica*. Retrieved from <https://www.britannica.com/place/Sevilla-Spain> (accessed on 15/10/2017).
- Sharman, Nick. (2015). *Spain and Britain's Informal Empire, 1808 to 1936*. London: Prime (Policy Research in Macroeconomic). Retrieved from <https://www.static1.squarespace.com/static/541ff5f5e4b02b7c37f31ed6/t564f2c21e4b0172ec38541ea/1448029217315/Spain+and+Braitin++Sharman.pdf> (accessed on 16/11/2017).
- Smith, Tony. (1981). *The Patterns of Imperialism: The United States, Great Britain and the Late-industrializing world since 1815*. Cambridge: Cambridge University Press.
- "Spanish Netherlands." (n.a.). *Encyclopædia Britannica*. Retrieved from <https://www.britannica.com/place/Spanish-Netherlands> (accessed on 13/11/2017).
- "Srivijaya." (n.a.). *New World Encyclopedia*. Retrieved from <http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Srivijaya> (accessed on 10/11/2017).
- "Srivijaya empire." (n.a.). *Encyclopædia Britannica*. Retrieved from <https://www.britannica.com/place/Srivijaya-empire> (accessed on 10/11/2017).
- Steil, Benn. (2018). "Russia's Clash with the West Is About Geography, Not Ideology." *Foreign Policy*. Retrieved <https://foreignpolicy.com/2018/02/12/russias-clash-with-the-west-is-about-geography-not-ideology/> (accessed on 27/7/2018).



- Sutherland, Claudia E. (n.a.). "Haitian Revolution (1791-1804)." *BlackPast.org*. Retrieved from <http://www.blackpast.org/gah/haitian-revolution-1791-1804> (accessed on 30/6/2018).
- Tawney, R. H. (1958). "Forward." in Weber, Max. *The Protestant Ethic and the Spirit of Capitalism*. (translated by Talcott Parson). New York: Charles Scribner's Sons.
- "The British Occupation, 1762-63." (n.a.). *Global Security.org*. Retrieved from <https://www.globalsecurity.org/military/world/cuba/colonial-04.htm> (accessed on 30/6/2018).
- "The Independence of Latin America." (n.a.). *Encyclopedia of Britannica*. Retrieved from <https://www.britannica.com/place/Latin-America/The-independence-of-Latin-America> (accessed on 30/6/2018).
- "The shake-up of America's strengths." (1/10/2015). *The Economist*. Retrieved from <http://www.economist.com/blogs/graphicdetail/2015/10/daily-chart> (accessed on 31/1/2016).
- "Thomas Mun." (n.a.). *Reading in Economic Thought*. Retrieved from <https://www.econthought-dotorg.wordpress.com/2014/10/04/thomas-mun/> (accessed on 13/11/2017).
- "Thomas Mun Biography Theory." (n.a.). *Economic Theories*. Retrieved from <http://www.economictheories.org/2008/07/thomas-mun-biography-theory.html> (accessed on 13/11/2017)
- "Timur: Turkic Conqueror." (n.a.). *Encyclopædia Britannica*. Retrieved from <https://www.britannica.com/biography/Timur> (accessed on 13/10/2017).
- Toussaint, Eric. (21/7/2016). "Latin America's Debts to British Empire: Simon Bolivar in the Debt Labyrinth." *Global Research*. Retrieved from <https://www.globalresearch.ca/latin-america-debts-to-the-british-empire-simon-bolivar-int-the-debt-labyrinth/5536975> (accessed on 13/11/2017)
- Vallance, Edward. (17/2/2011). "The Glorious Revolution." *BBC*. Retrieved from [http://www.bbc.co.uk/history/british/civil\\_war\\_revolution/glorious\\_revolution\\_01.shtml](http://www.bbc.co.uk/history/british/civil_war_revolution/glorious_revolution_01.shtml) (accessed on 13/11/2017).
- Wallerstein, Immanuel. (1974). *The Modern World-System I: Capitalist Agriculture and the Origin of the European World Economy in the Sixteenth Century*. San Diego, C.A: Academic Press.
- . (1980). *The Modern World-System II: Mercantilism and the Consolidation of the European World-Economy, 1600-1750*. New York: Academic Press.
- "War of the Grand Alliance." (n.a.). *Encyclopædia Britannica*. Retrieved from <https://www.britannica.com/event/War-of-theGrand-Alliance> (accessed on 14/11/2017).
- Weber, Max. (1958). *The Protestant Ethic and the Spirit of Capitalism*. (translated by Talcott Parson). New York: Charles Scribner's Sons.
- Weisbrode, Kenneth. (n.a.). "Special: A Tale of Three Cold Warriors." *NATO Review*. Retrieved from <https://www.nato.int/docu/review/2006/issue1/english/special.html> (accessed on 27/7/2018).

Wright, Harrison M. (1976). The “New Imperialism.” *Analyses of the Late-Nineteenth Century of Expression*. Lexington, Massachusetts, Toronto: D.C Heath and Company.

Young, Robert J. C. (2015). *Empire, Colony, Postcolony*. West Sussex: Wiley Blackwell.

Zheng Yangpeng. (4/1/2016). “Investment Bank AIIB to begin operating in mid-January.” *The Telegraph*. Retrieved from <http://www.telegraph.co.uk/sponsored/business/12076206/aiib-launch.html> (accessed on 31/1/2016)

“Zollverein: German Customs Union.” (n.a.). *Encyclopædia Britannica*. Retrieved from <https://www.britannica.com/topic/Zollverein> (accessed on 30/6/2018).

“4 Theses on Rosa Luxemburg’s Theory of Imperialism.” *Ruthless Criticism*. Retrieved from <http://www.ruthlesscriticism.com/rosa.htm> (accessed on 20/7/2018).

